DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 15 stycznia 2025 r.

Poz. 602

Podpisany przez:
Anna Teresa Gogołowicz
Data: 2025-01-15 11:47:28

UCHWAŁA NR IX-154/2024
RADY MIEJSKIEJ W WOŁOMINIE

z dnia 4 grudnia 2024 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec - część A i C

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw z dnia 7 lipca 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), oraz w związku z uchwałą Nr XXIV-143/2020 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 22 października 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec, zmienioną Uchwałą nr VII-131/2024 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 22 października 2024 r., stwierdzając, że niniejszy plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wołomin, zatwierdzonym uchwałą nr XL-75/2002 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 29 sierpnia 2002 r. (ze zm.[1)]), uchwala się, co następuje:

Rozdział 1.
Przepisy wstępne

§ 1. 1. **Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec - część A i C, zwany dalej „planem”.**

2. Granice obszaru objętego planem oznaczono na rysunku planu w skali 1:1000, stanowiący załącznik nr 1.

3. Ponadto załącznikami do uchwały są:

1) załącznik nr 2 – rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu;

2) załącznik nr 3 – rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej; które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych;

3) Załącznik nr 4 – dane przestrzenne.

§ 2. 1. **Rysunek planu odnosi ustalenia zawarte w niniejszej uchwale do terenu objętego planem.**

2. Ustala się przeznaczenie terenów wyznaczonych liniami rozgraniczającymi i oznaczonych symbolem literowym, zgodnie z rysunkiem planu:

[1)] Zmiany Studium wprowadzono uchwałą nr VIII-95/2011 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 14 października 2011 r. i Zarządzeniem zastępczym Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 czerwca 2015 r. oraz uchwałą nr XXXIV-69/2021 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 13 maja 2021 r., rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego Nr WNPI.4131.115.2021.JF z dnia 14.06.2021 r. oraz Uchwałą Nr LIII-106/2022 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 29.08.2022 r.

1) tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej oznaczone symbolem: MNE;

2) teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej z towarzyszącą zabudową usług nieuciążliwych oznaczony symbolem: MNE/U;

3) tereny lasów oznaczone symbolem: ZL;

4) tereny zieleni naturalnej oznaczone symbolem: ZN;

5) tereny dróg publicznych klasy lokalnej oznaczone symbolem: KDL;

6) tereny dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczone symbolem: KDD;

7) tereny komunikacji pieszo-jezdnej ogólnodostępnej oznaczone symbolem: KPJ;

3. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są obowiązującymi ustaleniami planu:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

3) nieprzekraczalna linia zabudowy;

4) strefa ograniczeń sytuowania zabudowy od granicy lasu;

5) zwymiarowane wzajemne odległości elementów zagospodarowania (m);

6) przeznaczenie terenów oznaczone numerem i symbolem literowym;

7) granica strefy ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego;

8) strefa złożonych warunków gruntowo-wodnych.

4. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu mają charakter informacyjny:

1) granica gminy;

2) rowy odwadniające;

3) wydmy;

4) granica części planu oznaczonego symbolami A i C.

§ 3. 1. **Ilekroć w przepisach niniejszej uchwały jest mowa o:**

1) dachu płaskim - należy przez to rozumieć dach o kącie nachylenia połaci do 12°;

2) nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć: wyznaczone na rysunku planu linie, poza które nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych obiektów lub ich części, z wyjątkiem balkonów, okapów, dachów, które mogą być wysunięte do 1,5 m przed tę linię oraz schodów zewnętrznych, podestów, ramp, tarasów zlokalizowanych na poziomie terenu, podjazdów dla niepełnosprawnych;

3) przeznaczeniu podstawowym - należy przez to rozumieć: ustalone w planie przeznaczenie przeważające na działce budowlanej, tzn. takie, którego powierzchnia użytkowa obiektów nie może być mniejsza niż 60% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów na działce budowlanej, a w przypadku terenów niezabudowanych powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być mniejsza niż 60% powierzchni działki budowlanej;

4) przeznaczeniu uzupełniającym - należy przez to rozumieć przeznaczenie terenu pod funkcje inne niż podstawowe, stanowiące uzupełnienie przeznaczenia podstawowego i nie będące z nim w sprzeczności, zajmujące nie więcej niż 40% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów zlokalizowanych na działce budowlanej; a w przypadku terenów niezabudowanych nie więcej niż 40% powierzchni działki budowlanej;

5) terenie - należy przez to rozumieć: fragment obszaru objęty planem, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczony kolejnym numerem i odpowiednim symbolem literowym;

6) udziale procentowym powierzchni biologicznie czynnej - należy przez to rozumieć: wyrażoną w procentach powierzchnię terenu biologiczne czynnego do powierzchni działki budowlanej;

7) usługach - należy przez to rozumieć działalność służącą zaspokajaniu potrzeb ludności, nie związaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi;

8) usługach nieuciążliwych - należy przez to rozumieć działalność, która nie powoduje uciążliwości;

9) uciążliwościach - należy przez to rozumieć emisje będące skutkiem działalności człowieka przekraczające standardy emisyjne lub obowiązujące normy poza terenem na którym powstają, a w szczególności wprowadzane do powietrza, wody, gleby lub ziemi: substancje i energie, a zwłaszcza: ciepło, hałas, wibracje, pyły, pola elektromagnetyczne, jak również zanieczyszczenie ściekami i odpadami.

2. Pozostałe, niezdefiniowane określenia użyte w ustaleniach niniejszej uchwały należy rozumieć zgodnie z definicjami zawartymi w przepisach odrębnych lub znaczeniu słownikowym.

Rozdział 2.
Ustalenia ogólne

§ 4. 1. **Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:**

1) ustala się lokalizowanie nowej zabudowy w odległości min. 6 m od dróg oznaczonych na rysunku planu symbolami: KDL, KDD, w odległości 5 m od dróg oznaczonych na rysunku planu symbolem KPJ, jeżeli nieprzekraczalne linie zabudowy na rysunku planu nie stanowią inaczej;

2) dopuszcza się zachowanie budynków lub ich części:

   a) zlokalizowanych niezgodnie z liniami zabudowy wyznaczonymi na rysunku planu, z dopuszczeniem ich przebudowy i rozbudowy bez zwiększania obrysu wykraczającego poza ustalone w niniejszym planie nieprzekraczalne linie zabudowy;

   b) niezgodnych z parametrami i wskaźnikami zabudowy oraz zagospodarowania terenu zapisanymi w ustaleniach planu, z możliwością ich: przebudowy, remontów w sposób niewykraczający poza istniejące parametry i wskaźniki, które są niezgodne z ustaleniami planu;

   c) z funkcjami innymi niż ustalone w planie, z dopuszczeniem ich przebudowy, remontu, pod warunkiem że działalność w nich prowadzona nie będzie stanowiła uciążliwości wykraczającej poza granicę lokali i/lub działek, na których jest prowadzona oraz nie będzie ograniczała możliwości wprowadzenia ustaleń planu w lokalach i na działkach sąsiednich.

3) ustala się minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek budowlanych zgodnie z ustaleniami szczegółowymi;

4) dopuszcza się maksimum jedną kondygnację podziemną w budynku, z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych i z zastrzeżeniem ust. 5 pkt 2 lit. c;

5) dopuszcza się wydzielanie nowych działek gruntu o powierzchni mniejszej niż określone w ustaleniach szczegółowych poszczególnych terenów dla potrzeb:

   a) lokalizacji urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej;

   b) powiększenia sąsiadującej działki lub regulacji granic między sąsiadującymi działkami gruntu, jeżeli nieruchomość, z której działka gruntu będzie wydzielona po podziale będzie miała minimalną powierzchnię jak w ustaleniach szczegółowych;

6) dopuszcza się lokalizowanie zabudowy na działkach budowlanych wydzielonych przed dniem obowiązywania planu, pod warunkiem stosowania określonych w nim parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu;

7) dopuszcza się zabudowę na działkach budowlanych o powierzchni mniejszej niż określona ustaleniach szczegółowych poszczególnych terenów wydzielonych po wejściu w życie ustaleń planu, jeżeli ich powierzchnia uległa zmniejszeniu wskutek wydzielania działki na cele dróg publicznych oraz urządzeń infrastruktury technicznej, pod warunkiem stosowania określonych w nim parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu;

2. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych: ustala się ochronę zabytków archeologicznych (stanowisko archeologiczne nr AZP 53-69/2 na terenach 10MNE, 11MNE, 3KDL, stanowisko archeologiczne nr AZP 53-69/3 na terenie 10MNE, stanowisko archeologiczne nr AZP 53-69/4 na terenie 8MNE, stanowisko archeologiczne nr AZP 53-69/5 na terenach 2ZL, 8MNE, 10MNE, 11MNE, 1MNE/U, 1KDL, 2KDL, 3KDL), w formie stref ochrony konserwatorskiej, w granicach zgodnych z oznaczeniami na rysunku planu, w ich zasięgu obowiązują ustalenia zgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, a także dotyczącymi postępowania z zabytkami w procesie budowalnym.

3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:

1) zakazuje się lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz potencjalnie oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem uzbrojenia terenu;

2) nakazuje się zapewnienie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologiczne czynnej na działce budowalnej zgodnie z ustaleniami dla poszczególnych terenów;

3) zakazuje się lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w szczególności zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;

4) dla terenu MNE przyjmuje się kwalifikację w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi, jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

5) dla terenu MNE/U przyjmuje się kwalifikację w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi, jak dla terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej;

6) zakazuje się lokalizacji obiektów i urządzeń, które nie dotrzymują obowiązujących standardów emisyjnych, w tym w zakresie hałasu;

7) nakazuje się zachowanie ciągłości rowów odwadniających z możliwością remontów, przebudowy, skanalizowania lub przełożenia z dopuszczeniem budowy przepustów i kładek oraz z nakazem zachowania dostępności do rowu w odległości min. 5 m od jego górnej krawędzi;

8) na terenach ZN zakazuje się skanalizowania rowów z wyjątkiem przejazdów;

9) dla obszarów wydm oznaczonych graficznie na rysunku planu:

a) nakazuje się zachowanie ukształtowania terenu,

b) nakazuje się ochronę istniejącej roślinności oraz wprowadzanie nowej w naturalny sposób wzmacniającej wydmy,

c) w przypadku lokalizowania nowej zabudowy na terenach wydm nakazuje się dostosowanie konstrukcji do ukształtowania terenu;

10) nakazuje się ochronę wód powierzchniowych i podziemnych, w szczególności Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222 – Dolina Środkowej Wisły, Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 – Subniecka Warszawska oraz Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 2151 – Subniecka Warszawska (część centralna), w granicach których znajduje się cały obszar planu, poprzez:

a) zakaz odprowadzania ścieków komunalnych do rowów, wód gruntowych i do ziemi,

b) nakaz przestrzegania przepisów odrębnych oraz ustaleń ust. 7 pkt 2-4,

c) zakaz składowania wszelkich odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych z wyłączeniem ust. 7 pkt 9,

4. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:

1) w granicach obszaru objętego niniejszym planem miejscowym nie wskazuje się obszarów wymagających przeprowadzenia scalania i podziału nieruchomości;

2) w przypadku scalania i podziału nieruchomości obowiązują następujące ustalenia:

a) minimalna powierzchnia działki dla terenów oznaczonych symbolem: 1MNE, 2MNE, 3MNE, 6MNE, 7MNE, 10MNE, 11MNE, 12MNE, 13MNE, MNE/U – 1200 $m^{2,}$

b) minimalna powierzchnia działki dla terenów oznaczonych symbolem: 4MNE, 5MNE, 8MNE, 9MNE – 1500 $m^{2,}$

c) minimalna szerokość frontu działki: 25 m,

d) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego w zakresie – 70° ÷ 110°.

3) ustalenia zawarte w pkt 2 nie dotyczą działek dla potrzeb lokalizacji obiektów infrastruktury technicznej oraz działek pod drogi publiczne, wewnętrzne, drogi rowerowe, dojścia i dojazdy;

4) ustala się wydzielanie działek tak, aby ich granice od strony ulic, placów lub innych miejsc i przestrzeni publicznych były zgodne z wyznaczonymi na rysunku planu liniami rozgraniczającymi;

5. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy:

1) ustala się w strefie ograniczeń w sytuowaniu zabudowy od granicy lasu, zagospodarowanie i zabudowę zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu Prawa Budowlanego;

2) tereny 11MNE, 12MNE, 2ZN, 3ZN, 1ZL, 3ZL, 4ZL, 1KDD, 2KDD, 4KDD, 2KPJ, częściowo znajdują się w strefie złożonych warunków gruntowo-wodnych, w ich zasięgu ustala się:

a) obowiązek uwzględnienia złożonych warunków gruntowo-wodnych w procesie inwestycyjnym,

b) nakazuje się wynoszenie poziomu parteru budynków na minimalną wysokość – 0,80 m,

c) zakaz realizacji kondygnacji podziemnych;

3) na całym obszarze objętym planem zakazuje się lokalizowania usług związanych z gospodarką odpadami ich magazynowaniem, spalaniem i recyklingiem.

6. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

1) W zakresie układu drogowo – ulicznego:

a) ustala się, że układ dróg publicznych w obszarze objętym planem stanowią wymienione poniżej drogi wydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu: 1KDL, 2KDL, 3KDL, 4KDL, 1KDD, 2KDD, 3KDD, 4KDD, 5KDD, 1KPJ, 2KPJ,

b) ustala się że drogi 4KDL, 2KDD realizują powiązania ponadlokalne;

c) ustala się obsługę komunikacyjną istniejącego i projektowanego zagospodarowania wyznaczonych terenów, poprzez układ dróg publicznych i komunikacji pieszo-jezdnych ogólnodostępnych.

2) w zakresie ruchu rowerowego dopuszcza się realizacje dróg rowerowych w liniach rozgraniczających dróg i komunikacji pieszo-jezdnych ogólnodostępnych;

3) w zakresie lokalizacji miejsc do parkowania:

a) nakazuje się zapewnienie miejsc do parkowania (postojowych) w liczbie nie mniejszej niż:

- dla funkcji mieszkaniowej - 2 miejsca do parkowania na każdy lokal mieszkalny,

- dla usług, w tym handlu i biur – 3 miejsca do parkowania na każde 100 m^2 pow. użytkowej, ale nie mniej niż 2 miejsca na każdy lokal użytkowy,

b) miejsca do parkowania dla usług należy przewidzieć jako ogólnodostępne,

c) nakazuje się realizację miejsc do parkowania dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z przepisami odrębnymi,

d) nakazuje się realizację miejsc do parkowania (dla obiektów nowo realizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub zmieniających sposób użytkowania) na działkach budowlanych, na których znajdują się te obiekty,

e) dla obiektów lub terenów o różnym przeznaczeniu łączna liczba miejsc do parkowania powinna wynikać ze zsumowania miejsc dla poszczególnych funkcji lub przeznaczenia,

f) dopuszcza się realizację miejsc do parkowania w formie:

- wydzielonych miejsc na powierzchni terenu,

- garaży wbudowanych w bryłę budynków mieszkalnych i usługowych,

- garaży w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej;

4) ustala się:

a) wydzielanie dojazdów do działek budowalnych, jako odrębnych działek o szerokościach minimum:

- 6 m dla dojazdu o długości do 60 m i od 1 do 6 działek budowlanych w zabudowie mieszkaniowej,
- 8 m dla dojazdu o długości powyżej 60 m i do powyżej: 6 działek budowlanych w zabudowie mieszkaniowej,

b) dla dróg nieprzelotowych wydzielanie placów do zawracania na zakończeniu dojazdów do działek o wymiarach minimum – 12,5 m x 12,5 m.

7. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej:

1) w zakresie rozbudowy i budowy systemu infrastruktury technicznej:

a) nakazuje się lokalizowanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych klasy: lokalnej i dojazdowej oraz komunikacji pieszo-jezdnych ogólnodostępnych,

b) dopuszcza się lokalizowanie sieci i urządzeń infrastruktury technicznej poza liniami rozgraniczającymi dróg i komunikacji pieszo-jezdnych ogólnodostępnych w sposób nie kolidujący z projektowanym lub istniejącym zagospodarowaniem tych terenów, w miejscach dostępnych dla właściwych służb eksploatacyjnych,

c) ustala się maksymalną wysokość urządzeń infrastruktury technicznej – 30 m,

d) w zakresie warunków powiązań sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym ustala się jej powiązanie terenami ciągów komunikacyjnych oraz terenami o innych funkcjach w zależności od potrzeb oraz przebiegów istniejących sieci z wyłączeniem terenów oznaczonych symbolami ZL;

2) w zakresie zaopatrzenia w wodę:

a) nakazuje się zaopatrzenie w wodę z istniejącej i projektowanej sieci wodociągowej,

b) ustala się projektowaną sieć wodociągową o minimalnej średnicy Ø 125 mm,

c) do czasu budowy i oddania do użytkowania sieci wodociągowej dopuszcza się zaopatrzenie w wodę z indywidualnych ujęć wody,

d) nakazuje się zapewnienie zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych zgodnie z przepisami odrębnymi;

3) w zakresie odprowadzania ścieków:

a) ustala się odprowadzenie ścieków do istniejącej i projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej,

b) ustala się projektowaną sieć kanalizacji sanitarnej o minimalnej średnicy Ø 160 mm,

c) nakazuje się podłączenia budynków do sieci kanalizacji sanitarnej wybudowanej do ich obsługi,

d) dopuszcza się odprowadzenie ścieków z budynków do szczelnych, atestowanych zbiorników bezodpływowych wyłącznie w przypadku braku sieci kanalizacyjnej przewidzianej do ich obsługi lub przydomowych oczyszczalni dla działki budowlanej o powierzchni nie mniejszej niż 1500 m^2 i szerokości i długości frontu działki nie mniejszej niż 30 m wyłącznie w przypadku braku sieci kanalizacyjnej przewidzianej do ich obsługi oraz zgodnie z przepisami odrębnymi;

4) w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych:

a) nakazuje się zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych w granicach działki budowlanej, z dopuszczeniem odprowadzania ich nadmiaru do rowów lub do ziemi, zgodnie z przepisami odrębnymi lub do systemu kanalizacji deszczowej po jej wybudowaniu,

b) nakazuje się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z terenów dróg oraz parkingów do rowów lub ziemi po ich wcześniejszym podczyszczeniu z substancji ropopochodnych zgodnie z przepisami odrębnymi lub do systemu kanalizacji deszczowej po jej wybudowaniu,

c) dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej o minimalnej średnicy Ø 300 mm,

d) dopuszcza się wykorzystanie, gromadzenie w zbiornikach retencyjnych, wód opadowych lub roztopowych do celów gospodarczych i przeciwpożarowych;

5) w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:

a) ustala się zaopatrzenie w energię elektryczną z istniejącej i projektowanej sieci elektroenergetycznej,

b) dopuszcza się budowę, rozbudowę i modernizację stacji transformatorowych oraz sieci rozdzielczej średniego i niskiego napięcia stosownie do potrzeb,

c) dopuszcza się wytwarzanie energii z odnawialnych źródeł energii z urządzeń technicznych zamontowanych wyłącznie na dachach budynków o mocy zainstalowanej do 100 kW na zasadach określonych w przepisach odrębnych,

d) nakazuje się realizację nowych linii elektroenergetycznych niskiego i średniego napięcia jako kablowych,

e) zakazuje się lokalizacji elektrowni wiatrowych, biogazowni;

6) w zakresie zaopatrzenia w gaz:

a) ustala się zaopatrzenie z sieci gazowej o minimalnej średnicy Ø 32 mm,

b) dla terenów zabudowy mieszkaniowej nakazuje się lokalizowanie szafek gazowych w linii ogrodzenia, otwieranych na zewnątrz,

c) dopuszcza się stosowanie indywidualnych zbiorników z gazem płynnym dla celów bytowych i gospodarczych.

7) w zakresie zaopatrzenia w energię cieplną:

a) ustala się stosowanie proekologicznych wysokosprawnych źródeł energii cieplnej, charakteryzujących się brakiem lub niską emisją substancji do powietrza,

b) dopuszcza się korzystanie ze wspólnego źródła ciepłą dla grupy obiektów, z wyłączeniem elektrowni wiatrowych i biogazowni,

c) dopuszcza się wykorzystanie urządzeń kogeneracji oraz obiektów energetyki odnawialnej (OZE) obejmującej obiekty energetyki słonecznej – ogniwa fotowoltaiczne o mocy do 100 kW zgodnie z pkt 5 lit. c, d i e;

8) w zakresie obsługi telekomunikacji:

a) ustala się objęcie obszaru planu dostępem do sieci telekomunikacyjnych poprzez infrastrukturę telekomunikacyjną,

b) na terenach: MNE, MNE/U dopuszcza się wyłącznie lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu w rozumieniu przepisów odrębnych;

9) w zakresie gospodarki odpadami:

a) nakazuje się gromadzenie, segregację i usuwanie odpadów komunalnych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach szczególnych oraz w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wołomin,

b) dopuszcza się wyłącznie wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,

c) nakazuje się gromadzenie i segregację odpadów wyłącznie na obszarze działek własnych.

8. Sposoby i terminy tymczasowego zagospodarowania:

1) zakazuje się lokalizowania zabudowy tymczasowej: obiektów kontenerowych i barakowozów, niezwiązanych z prowadzeniem budowy na danym terenie, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej;

2) dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice.

9. Ustala się stawkę procentową stanowiącą podstawę do określania opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na:

1) 30% - słownie: trzydzieści procent dla terenów oznaczonych symbolami: MNE, MNE/U,

2) 0% - słownie: zero procent dla pozostałych terenów.

10. Granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym: ustala się granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym: linie rozgraniczające terenów dróg lokalnych, dojazdowych i komunikacji pieszo-jezdnej ogólnodostępnej oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1KDL, 2KDL, 3KDL, 4KDL, 1KDD, 2KDD, 3KDD, 4KDD, 5KDD, 1KPJ, 2KPJ.

Rozdział 3.
Ustalenia szczegółowe

§ 5. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1MNE, 2MNE, 3MNE, 4MNE, 5MNE, 6MNE 7MNE, 8MNE, 9MNE, 10MNE, 11MNE, 12MNE, 13MNE ustala się:

1) przeznaczenie terenów: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ekstensywna;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) lokalizowanie zabudowy w formie wolnostojącej,

b) dopuszcza się lokalizowanie:

- dojazdów,
- infrastruktury technicznej,

3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:

a) maksymalna powierzchna zabudowy:

- 25 % powierzchni działki budowlanej na terenach 1MNE, 2MNE, 3MNE, 6MNE, 7MNE, 10MNE, 11MNE, 12MNE, 13MNE,
- 15 % powierzchni działki budowlanej na terenach 4MNE, 5MNE, 8MNE, 9MNE,

b) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

- 70 % powierzchni działki budowlanej na terenach 1MNE, 2MNE, 3MNE, 6MNE, 7MNE, 10MNE, 11MNE, 12MNE, 13MNE,
- 80 % powierzchni działki budowlanej na terenach 4MNE, 5MNE, 8MNE, 9MNE,

c) dopuszcza się wyłączenie z produkcji leśnej maksymalnie 400 m^2 na jednej działce budowlanej,

d) minimalna intensywność zabudowy: 0,08,

e) maksymalna intensywność zabudowy: 0,3,

f) maksymalna wysokość zabudowy 9 m, w tym:

- dla budynków mieszkalnych: 9 m i 2 kondygnacje nadziemne,
- dla budynków gospodarczych i garażowych: 6 m i 1 kondygnacja nadziemna,

g) stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 15° - 45° lub dachów płaskich na budynkach gospodarczych i garażowych,

h) stosowanie pokrycia dachów: dachówką lub materiałami o wyglądzie zbliżonym do dachówki, blachą oraz materiałami bitumicznymi,

i) stosowanie kolorystyki dachów pokrytych dachówką w tonacji: czerwieni, brązu oraz szarości, dla pozostałych materiałów kolorystyka pokryć w tonacji brązu oraz szarości,

j) kolorystyka elewacji budynków:

- dla barwionych materiałów elewacyjnych, takich jak tynk - kolor biały oraz jasne odcienie kolorów: szarego, beżowego i żółtego,
- dla naturalnych materiałów elewacyjnych, takich jak drewno, kamień, szkło, metal, cegła - ich kolor naturalny;

- dopuszcza się stosowanie innych kolorów wyłącznie na fragmentach ścian budynków nieprzekraczających 25 % powierzchni danej elewacji,

k) minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowalnych:

- 1200 m^2 na terenach 1MNE, 2MNE, 3MNE, 6MNE, 7MNE, 10MNE, 11MNE, 12MNE, 13MNE,
- 1500 m^2 na terenach 4MNE, 5MNE, 8MNE, 9MNE.

§ 6. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1MNE/U, 2MNE/U ustala się:

1) przeznaczenie podstawowe terenu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca;

2) przeznaczenie uzupełniające terenu: zabudowa usług nieuciążliwych;

3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) ustala się lokalizowanie zabudowy w formie wolnostojącej,

b) dopuszcza się lokalizowanie:

- dojazdów,
- infrastruktury technicznej,

4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu:

a) maksymalna powierzchna zabudowy – 25 % powierzchni działki budowlanej;

b) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 70 % powierzchni działki budowlanej,

c) minimalna intensywność zabudowy: 0,08,

d) maksymalna intensywność zabudowy: 0,4,

e) maksymalna wysokość zabudowy 9 m, w tym:

- dla budynków mieszkalnych, usługowych: 9 m i 2 kondygnacje nadziemne,
- dla budynków gospodarczych i garażowych: 6 m i 1 kondygnacja nadziemna,

f) stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych 15° - 45° lub dachów płaskich na budynkach gospodarczych i garażowych,

g) stosowanie pokrycia dachów: dachówką lub materiałami o wyglądzie zbliżonym do dachówki, blachą oraz materiałami bitumicznymi,

h) stosowanie kolorystyki dachów pokrytych dachówką w tonacji: czerwieni, brązu oraz szarości, dla pozostałych materiałów kolorystyka pokryć w tonacji brązu oraz szarości,

i) kolorystyka elewacji budynków:

- dla barwionych materiałów elewacyjnych, takich jak tynk - kolor biały oraz jasne odcienie kolorów: szarego, beżowego i żółtego,
- dla naturalnych materiałów elewacyjnych, takich jak drewno, kamień, szkło, metal, cegła - ich kolor naturalny,
- dopuszcza się stosowanie innych kolorów wyłącznie na fragmentach ścian budynków nieprzekraczających 25 % powierzchni danej elewacji,

j) minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowalnych: 1200 m^2.

§ 7. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1ZL, 2ZL, 3ZL, 4ZL ustala się:

1) przeznaczenie terenów: tereny lasów;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: obowiązuje zagospodarowanie terenów zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi gruntów leśnych.

§ 8. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1ZN, 2ZN, 3ZN ustala się:

1) przeznaczenie terenów: tereny zieleni;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury technicznej;

3) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu: ustala się minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 95 %.

§ 9. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1KDL, 2KDL, 3KDL, 4KDL ustala się:

1) przeznaczenie terenów: droga publiczna klasy lokalnej;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury technicznej,

3) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ustala się szerokość dróg w liniach rozgraniczających:

a) dla terenu: 1KDL zgodnie z rysunkiem planu,

b) dla terenu: 2KDL na min. 12 m,

c) dla terenu: 3KDL na min. 12 m,

d) dla terenu: 4KDL zgodnie z rysunkiem planu, część drogi zlokalizowana jest poza obszarem planu;

§ 10. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1KDD, 2KDD, 3KDD, 4KDD, 5KDD ustala się:

1) przeznaczenie terenów: droga publiczna klasy dojazdowej;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

a) dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury technicznej,

b) na terenach 1KDD, 2KDD, 4KDD nakazuje się zachowanie ciągłości rowów melioracyjnych z możliwością przykrycia;

3) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających:

a) dla terenu: 1KDD na min. 10 m,

b) dla terenu: 2KDD na min. 10 m,

c) dla terenu: 3KDD zgodnie z rysunkiem planu, część drogi zlokalizowana jest poza obszarem planu,

d) dla terenu: 4KDD zgodnie z rysunkiem planu, część drogi zlokalizowana jest poza obszarem planu,

e) dla terenu: 5KDD zgodnie z rysunkiem planu, część drogi zlokalizowana jest poza obszarem planu.

§ 11. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 1KPJ, 2KPJ ustala się:

1) przeznaczenie terenów: komunikacja pieszo-jezdna ogólnodostępna;

2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury technicznej;

3) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji: ustala się szerokość komunikacji pieszo-jezdnej w liniach rozgraniczających:

a) dla terenu: 1KPJ zgodnie z rysunkiem planu, część drogi zlokalizowana jest poza obszarem planu,

b) dla terenu: 2KPJ zgodnie z rysunkiem planu.

Rozdział 4.
Przepisy końcowe

§ 12. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wołomina.

§ 13. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Wołominie

Aneta Adamus

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec - część A i C

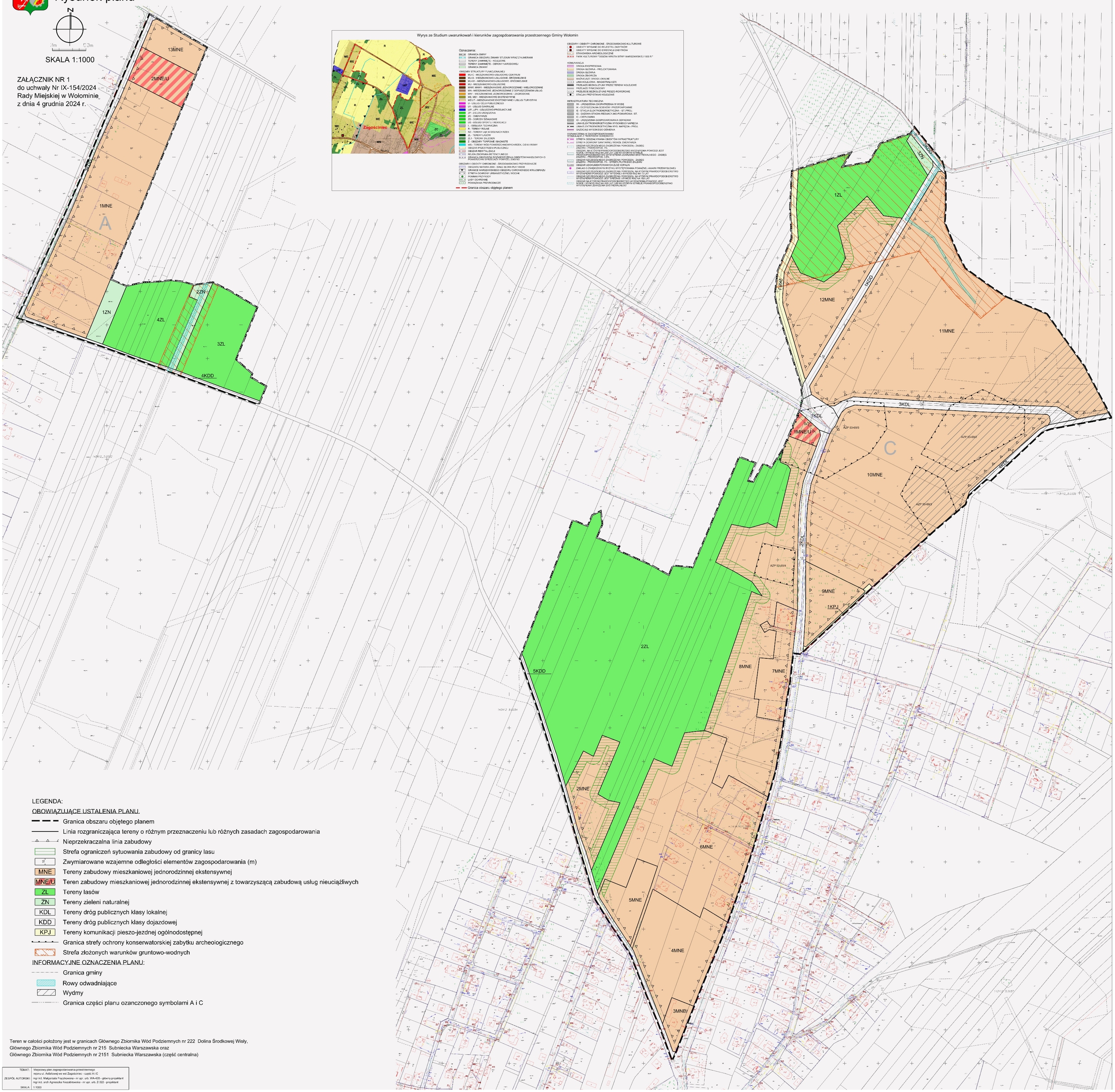
Rysunek planu

N

0m 50m

SKALA 1:1000

ZAŁĄCZNIK NR 1
do uchwały Nr IX-154/2024
Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 4 grudnia 2024 r.



LEGENDA:

OBOWIĄZUJĄCE USTALENIA PLANU:

- Granica obszaru objętego planem
- Linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
- Nieprzekraczalna linia zabudowy
- Strefa ograniczeń sytuowania zabudowy od granicy lasu
- 10 — Zwymiarowane wzajemne odległości elementów zagospodarowania (m)
- MNE — Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej
- MNE/U — Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej z towarzyszącą zabudową usług nieuciążliwych
- ZL — Tereny lasów
- ZN — Tereny zieleni naturalnej
- KDL — Tereny dróg publicznych klasy lokalnej
- KDD — Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej
- KPJ — Tereny komunikacji pieszo-jezdnej ogólnodostępnej
- Granica strefy ochrony konserwatorskiej zabytku archeologicznego
- Strefa złożonych warunków gruntowo-wodnych

INFORMACYJNE OZNACZENIA PLANU:

- Granica gminy
- Rowy odwadniające
- Wydmy
- Granica części planu ozanczonego symbolami A i C

Teren w całości położony jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 222 Dolina Środkowej Wisły,
Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 Subniecka Warszawska oraz
Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 2151 Subniecka Warszawska (część centralna)

TEMAT:	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec - część A i C
ZESPÓŁ AUTORSKI:	mgr inż. Małgorzata Frączkowska - nr upr. urb. WA-428 - główny projektant mgr inż. arch Agnieszka Niezabitowska - nr upr. urb. Z-322 - projektant
SKALA:	1:1000

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr IX-154/2024
Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 4 grudnia 2024 r.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Wołominie o sposobie rozpatrzenia uwag

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec – część A i C

Lp.	Data wpływu uwagi	oznaczenie wniosku	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Wołominie		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	26.02.2024	6427/02	Zmniejszenie parametru minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych z 1200 m2 na 1000 m2 lub 1100 m2	50/2 obr. 02 Zagościniec	1MNE		x		x	Na obszarze Gminy Wołomin w terenach z zabudową mieszkalną jednorodzinną ekstensywną wyznaczane są działki o minimalnej powierzchni 1200 m2. Działki w tym rejonie mają z reguły jeszcze większą powierzchnię. W związku z tym brak uzasadnienia dla zmiany parametru.
2	1.03.2024	7216/03	Zaprojektowanie dojazdu od ul. Letniskowej, przez las, do części działki przeznaczonej jako PU (obszar PU projektowany w części B planu)	20 obr. 04 Zagościniec	6ZL		x		x	Projektowanie dojazdu przez teren leśny do terenów przemysłowych jest nieracjonalne, gdyż w dużym stopniu ingeruje w obszar leśny. Ponadto ul. Letniskowa jest drogą obsługującą jedynie tereny mieszkaniowe, a poprowadzenie nią dojazdu do terenów przemysłowych spowoduje uciążliwość dla terenów mieszkaniowych.
3	4.03.2024	7395/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

4	4.03.2024	7395/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
5	4.03.2024	7395/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
6	4.03.2024	7395/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
7	4.03.2024	7387/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

8	4.03.2024	7387/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
9	4.03.2024	7387/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
10	4.03.2024	7387/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
11	4.03.2024	7388/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

12	4.03.2024	7388/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
13	4.03.2024	7388/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
14	4.03.2024	7388/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
15	4.03.2024	7467/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

16	4.03.2024	7467/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
17	4.03.2024	7467/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
18	4.03.2024	7467/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
19	4.03.2024	7468/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

20	4.03.2024	7468/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
21	4.03.2024	7468/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
22	4.03.2024	7468/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
23	5.03.2024	7596/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

24	5.03.2024	7596/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
25	5.03.2024	7596/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
26	5.03.2024	7596/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
27	5.03.2024	7595/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

28	5.03.2024	7595/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
29	5.03.2024	7595/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
30	5.03.2024	7595/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
31	5.03.2024	7597/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

32	5.03.2024	7597/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
33	5.03.2024	7597/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
34	5.03.2024	7597/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
35	5.03.2024	7660/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

36	5.03.2024	7660/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
37	5.03.2024	7660/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
38	5.03.2024	7660/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
39	5.03.2024	7661/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

40	5.03.2024	7661/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
41	5.03.2024	7661/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
42	5.03.2024	7661/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
43	5.03.2024	7662/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

44	5.03.2024	7662/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
45	5.03.2024	7662/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
46	5.03.2024	7662/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
47	5.03.2024	7663/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

48	5.03.2024	7663/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
49	5.03.2024	7663/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
50	5.03.2024	7663/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
51	5.03.2024	7664/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

52	5.03.2024	7664/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
53	5.03.2024	7664/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
54	5.03.2024	7664/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
55	5.03.2024	7665/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

56	5.03.2024	7665/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
57	5.03.2024	7665/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
58	5.03.2024	7665/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
59	5.03.2024	7601/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

60	5.03.2024	7601/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
61	5.03.2024	7601/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
62	5.03.2024	7601/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
63	5.03.2024	7686/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

64	5.03.2024	7686/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
65	5.03.2024	7686/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
66	5.03.2024	7686/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
67	5.03.2024	7687/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

68	5.03.2024	7687/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
69	5.03.2024	7687/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
70	5.03.2024	7687/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
71	6.03.2024	7757/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

72	6.03.2024	7757/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
73	6.03.2024	7757/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
74	6.03.2024	7757/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
75	6.03.2024	7802/03	1. Brak zgody na poprowadzenie drogi 1KDD przez dz. 17 obr. 06 Zagościniec w kierunku gminy Klembów, ponieważ druga droga 2KPJ jest bardziej odpowiednia i leży w lepszym połączeniu z gminą Klembów.	dz. 17 obr. 06 Zagościniec	1KDD		x		x	Ciąg pieszo – jezdny nie jest drogą publiczną. Dla tak dużego terenu przeznaczonego pod zabudowę właściwym było zaprojektowanie drogi gminnej, która obsłuży również inne działki przeznaczone pod zabudowę mieszkalną.
76	6.03.2024	7802/03	2.Prośba o wykreślenie lasu z działki ew. 17 obr. 06 Zagościniec, bo jest to samosiewka; prośba o zmianę kategorii użytkowania gruntu	dz. 17 obr. 06 Zagościniec	ZL		x		x	Ewidencja gruntów i budynków jest prowadzona przez właściwego starostę i to we właściwym wydziale starostwa można dokonać zmiany

			z lasu na nieużytek. Drzewa są kradzione i będziemy występowali o ich wycięcie.							użytków w ewidencji gruntów i budynków. Ponadto zmiana przeznaczenia terenu ZL w projekcie planu byłaby niezgodna ze studium.
77	6.03.2024	7804/03	1. Brak zgody na poprowadzenie drogi 1KDD przez dz. 17 obr. 06 Zagościniec w kierunku gminy Klembów, ponieważ druga droga 2KPJ jest bardziej odpowiednia i leży w lepszym połączeniu z gminą Klembów.	dz. 17 obr. 06 Zagościniec	1KDD		x		x	Ciąg pieszo – jezdny nie jest drogą publiczną. Dla tak dużego terenu przeznaczonego pod zabudowę właściwym było zaprojektowanie drogi gminnej, która obsłuży również inne działki przeznaczone pod zabudowę mieszkalną.
78	6.03.2024	7804/03	2.Prośba o wykreślenie lasu z działki ew. 17 obr. 06 Zagościniec, bo jest to samosiewka; prośba o zmianę kategorii użytkowania gruntu z lasu na nieużytek. Drzewa są kradzione i będziemy występowali o ich wycięcie.	dz. 17 obr. 06 Zagościniec	ZL		x		x	Ewidencja gruntów i budynków jest prowadzona przez właściwego starostę i to we właściwym wydziale starostwa można dokonać zmiany użytków w ewidencji gruntów i budynków. Ponadto zmiana przeznaczenia terenu ZL w projekcie planu byłaby niezgodna ze studium.
79	6.03.2024	7866/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
80	6.03.2024	7866/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
81	6.03.2024	7866/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona

										zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
82	6.03.2024	7866/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
83	7.03.2024	7867/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
84	7.03.2024	7867/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
85	7.03.2024	7867/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy,

										natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
86	7.03.2024	7867/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
87	7.03.2024	7868/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
88	7.03.2024	7868/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
89	7.03.2024	7868/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania

										jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
90	7.03.2024	7868/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
91	7.03.2024	7869/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
92	7.03.2024	7869/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
93	7.03.2024	7869/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie

										uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
94	7.03.2024	7869/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
95	7.03.2024	7870/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
96	7.03.2024	7870/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
97	7.03.2024	7870/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić

										po uchwaleniu zmiany Studium.
98	7.03.2024	7870/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
99	7.03.2024	7871/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
100	7.03.2024	7871/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

101	7.03.2024	7871/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
102	7.03.2024	7871/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
103	7.03.2024	7872/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
104	7.03.2024	7872/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

105	7.03.2024	7872/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
106	7.03.2024	7872/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
107	7.03.2024	7873/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
108	7.03.2024	7873/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

109	7.03.2024	7873/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
110	7.03.2024	7873/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
111	7.03.2024	7874/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
112	7.03.2024	7874/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

113	7.03.2024	7874/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
114	7.03.2024	7874/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
115	7.03.2024	7875/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
116	7.03.2024	7875/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

117	7.03.2024	7875/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
118	7.03.2024	7875/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
119	7.03.2024	7876/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
120	7.03.2024	7876/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

121	7.03.2024	7876/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
122	7.03.2024	7876/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
123	7.03.2024	7877/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
124	7.03.2024	7877/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

125	7.03.2024	7877/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
126	7.03.2024	7877/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
127	7.03.2024	7878/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
128	7.03.2024	7878/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

129	7.03.2024	7878/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
130	7.03.2024	7878/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
131	7.03.2024	7879/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
132	7.03.2024	7879/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

133	7.03.2024	7879/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
134	7.03.2024	7879/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
135	7.03.2024	7881/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
136	7.03.2024	7881/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

137	7.03.2024	7881/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
138	7.03.2024	7881/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
139	7.03.2024	7884/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
140	7.03.2024	7884/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

141	7.03.2024	7884/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
142	7.03.2024	7884/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
143	7.03.2024	7886/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
144	7.03.2024	7886/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

145	7.03.2024	7886/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
146	7.03.2024	7886/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
147	7.03.2024	7888/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
148	7.03.2024	7888/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

149	7.03.2024	7888/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
150	7.03.2024	7888/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
151	7.03.2024	7889/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
152	7.03.2024	7889/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

153	7.03.2024	7889/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
154	7.03.2024	7889/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
155	7.03.2024	7891/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
156	7.03.2024	7891/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

157	7.03.2024	7891/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
158	7.03.2024	7891/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
159	7.03.2024	7892/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
160	7.03.2024	7892/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

161	7.03.2024	7892/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
162	7.03.2024	7892/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
163	7.03.2024	7893/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
164	7.03.2024	7893/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

165	7.03.2024	7893/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
166	7.03.2024	7893/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
167	7.03.2024	7894/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
168	7.03.2024	7894/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

169	7.03.2024	7894/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
170	7.03.2024	7894/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
171	7.03.2024	7895/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
172	7.03.2024	7895/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

173	7.03.2024	7895/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
174	7.03.2024	7895/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
175	7.03.2024	7896/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
176	7.03.2024	7896/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

177	7.03.2024	7896/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
178	7.03.2024	7896/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
179	7.03.2024	7897/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
180	7.03.2024	7897/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

181	7.03.2024	7897/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
182	7.03.2024	7897/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
183	7.03.2024	7898/03	Przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	84 obr. 02 Zagościniec	1ZN		x		x	Zmiana przeznaczenia niezgodna ze studium. Obecnie jest to teren rolny. Brak jest możliwości zmiany studium i przeznaczenia nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową.
184	7.03.2024	7902/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
185	7.03.2024	7902/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny,

										których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
186	7.03.2024	7902/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
187	7.03.2024	7902/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
188	7.03.2024	7903/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
189	7.03.2024	7903/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia,

										mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
190	7.03.2024	7903/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
191	7.03.2024	7903/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
192	7.03.2024	7904/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
193	7.03.2024	7904/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób

										dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
194	7.03.2024	7904/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
195	7.03.2024	7904/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
196	7.03.2024	7905/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
197	7.03.2024	7905/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich

										zagospodarowania zgodnie z tym planem .
198	7.03.2024	7905/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
199	7.03.2024	7905/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
200	7.03.2024	7934/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

201	7.03.2024	7934/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
202	7.03.2024	7934/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
203	7.03.2024	7934/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
204	7.03.2024	7935/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

205	7.03.2024	7935/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
206	7.03.2024	7935/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
207	7.03.2024	7935/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
208	7.03.2024	7936/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

209	7.03.2024	7936/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
210	7.03.2024	7936/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
211	7.03.2024	7936/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
212	7.03.2024	7940/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

213	7.03.2024	7940/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
214	7.03.2024	7940/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
215	7.03.2024	7940/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
216	7.03.2024	7941/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

217	7.03.2024	7941/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
218	7.03.2024	7941/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
219	7.03.2024	7941/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
220	7.03.2024	7950/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo -produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
221	7.03.2024	7951/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

222	7.03.2024	7958/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
223	7.03.2024	7958/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
224	7.03.2024	7958/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
225	7.03.2024	7958/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..

226	7.03.2024	7969/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
227	7.03.2024	7969/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
228	7.03.2024	7969/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
229	7.03.2024	7969/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..

230	7.03.2024	7966/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
231	7.03.2024	7970/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
232	7.03.2024	7970/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
233	7.03.2024	7970/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
234	7.03.2024	7970/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..

			powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							
235	7.03.2024	7990/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
236	7.03.2024	7990/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
237	7.03.2024	7990/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
238	7.03.2024	7990/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..

			mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							
239	7.03.2024	7991/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
240	7.03.2024	7991/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
241	7.03.2024	7991/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
242	7.03.2024	7991/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..

			naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							
243	7.03.2024	7996/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
244	7.03.2024	8003/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
245	7.03.2024	8004/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
246	7.03.2024	8005/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
247	7.03.2024	8006/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
248	7.03.2024	8006/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
249	7.03.2024	8006/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.

										Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
250	7.03.2024	8006/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
251	7.03.2024	8007/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
252	7.03.2024	8007/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
253	7.03.2024	8007/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego

										procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
254	7.03.2024	8007/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
255	7.03.2024	8013/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
256	7.03.2024	8013/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
257	7.03.2024	8013/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp

										przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
258	7.03.2024	8013/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
259	7.03.2024	8015/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
260	7.03.2024	8015/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
261	7.03.2024	8015/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na

										jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
262	7.03.2024	8015/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
263	7.03.2024	8017/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
264	7.03.2024	8017/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
265	7.03.2024	8017/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona

										zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
266	7.03.2024	8017/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
267	7.03.2024	8019/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
268	7.03.2024	8019/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
269	7.03.2024	8019/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy,

										natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
270	7.03.2024	8019/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
271	7.03.2024	8021/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
272	7.03.2024	8021/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
273	7.03.2024	8021/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania

										jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
274	7.03.2024	8021/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
275	7.03.2024	8023/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
276	7.03.2024	8023/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
277	7.03.2024	8023/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie

										uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
278	7.03.2024	8023/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
279	7.03.2024	8025/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
280	7.03.2024	8025/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
281	7.03.2024	8025/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić

										po uchwaleniu zmiany Studium.
282	7.03.2024	8025/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
283	7.03.2024	8026/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
284	7.03.2024	8026/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

285	7.03.2024	8026/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
286	7.03.2024	8026/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
287	7.03.2024	8027/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
288	7.03.2024	8027/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

289	7.03.2024	8027/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
290	7.03.2024	8027/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
291	7.03.2024	8028/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
292	7.03.2024	8028/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

293	7.03.2024	8028/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
294	7.03.2024	8028/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
295	7.03.2024	8029/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
296	7.03.2024	8029/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

297	7.03.2024	8029/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
298	7.03.2024	8029/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
299	7.03.2024	8030/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
300	7.03.2024	8030/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

301	7.03.2024	8030/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
302	7.03.2024	8030/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
303	7.03.2024	8031/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
304	7.03.2024	8031/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

305	7.03.2024	8031/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
306	7.03.2024	8031/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
307	7.03.2024	8032/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
308	7.03.2024	8032/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

309	7.03.2024	8032/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
310	7.03.2024	8032/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
311	7.03.2024	8051/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
312	7.03.2024	8051/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

313	7.03.2024	8051/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
314	7.03.2024	8051/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
315	8.03.2024	8052/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
316	8.03.2024	8052/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

317	8.03.2024	8052/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
318	8.03.2024	8052/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
319	8.03.2024	8054/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
320	8.03.2024	8054/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

321	8.03.2024	8054/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
322	8.03.2024	8054/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
323	8.03.2024	8055/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
324	8.03.2024	8055/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

325	8.03.2024	8055/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
326	8.03.2024	8055/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
327	8.03.2024	8056/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
328	8.03.2024	8056/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

329	8.03.2024	8056/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
330	8.03.2024	8056/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
331	8.03.2024	8090/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
332	8.03.2024	8090/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

333	8.03.2024	8090/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
334	8.03.2024	8090/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
335	8.03.2024	8117/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
336	8.03.2024	8117/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

337	8.03.2024	8117/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium. Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
338	8.03.2024	8117/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego..
339	8.03.2024	8118/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
340	8.03.2024	8118/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

341	8.03.2024	8118/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
342	8.03.2024	8118/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
343	8.03.2024	8119/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
344	8.03.2024	8119/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

345	8.03.2024	8119/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
346	8.03.2024	8119/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
347	8.03.2024	8120/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
348	8.03.2024	8120/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
349	8.03.2024	8120/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie

			opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)							uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
350	8.03.2024	8120/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
351	8.03.2024	8121/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
352	8.03.2024	8121/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
353	8.03.2024	8121/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z

			VIII SA/Wa 6/13)							obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
354	8.03.2024	8121/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
355	8.03.2024	8122/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
356	8.03.2024	8122/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
357	8.03.2024	8122/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została

										uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
358	8.03.2024	8122/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
359	8.03.2024	8130/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
360	8.03.2024	8130/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
361	8.03.2024	8130/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu

										miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
362	8.03.2024	8130/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
363	8.03.2024	8143/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
364	8.03.2024	8143/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
365	8.03.2024	8143/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.

366	8.03.2024	8143/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
367	8.03.2024	8144/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
368	8.03.2024	8144/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
369	8.03.2024	8144/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
370	8.03.2024	8144/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu

			do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							miejscowego.
371	8.03.2024	8145/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
372	8.03.2024	8145/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
373	8.03.2024	8145/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
374	8.03.2024	8145/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.

			naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							
375	8.03.2024	8146/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
376	8.03.2024	8146/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
377	8.03.2024	8146/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
378	8.03.2024	8146/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.

379	8.03.2024	8147/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
380	8.03.2024	8147/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
381	8.03.2024	8147/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
382	8.03.2024	8147/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
383	8.03.2024	8148/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest

			1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.							objęty zmianą studium.
384	8.03.2024	8148/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
385	8.03.2024	8148/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
386	8.03.2024	8148/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
387	8.03.2024	8149/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

			i rozwoju produkcji rolniczej.							
388	8.03.2024	8149/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
389	8.03.2024	8149/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
390	8.03.2024	8149/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
391	8.03.2024	8150/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

392	8.03.2024	8150/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
393	8.03.2024	8150/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
394	8.03.2024	8150/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
395	8.03.2024	8151/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.

396	8.03.2024	8151/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
397	8.03.2024	8151/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
398	8.03.2024	8151/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
399	8.03.2024	8156/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
400	8.03.2024	8156/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób

			ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).							dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice" Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
401	8.03.2024	8156/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp; - jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/ Wa 6/13)				x		x	Na dzień przystąpienia do sporządzenia mpzp wskazana osoba nie była właścicielem nieruchomości w obszarze planu. Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
402	8.03.2024	8156/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
403	8.03.2024	8157/03	1.Kto złożył wniosek o zmianę Studium na tereny przemysłowe z funkcji rolnej?				x		x	Brak formy uwagi
404	8.03.2024	8157/03	2.Co zawiera uchwała Rady Gminy w tej sprawie z końca 2020 r.?				x		x	Brak formy uwagi; Wszystkie uchwały Rady Miejskiej są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wołomin: https://wolomin.bip.net.pl/?a=18472
405	8.03.2024	8157/03	3.Dlaczego dopiero po 3 latach został sporządzony pierwszy rysunek zmiany do publicznej dyskusji?				x		x	Brak formy uwagi; Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego sporządzane są zgodnie z procedurą określoną w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z której

										wynika iż wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu jest etapem 11 na 14 wyszczególnionych. Ponadto wyłożenie projektu planu było możliwe dopiero po przeprowadzeniu części procedury zmiany Studium Gminy.
406	8.03.2024	8157/03	4. Jakie uzgodnienia zostały przygotowane w ramach zmiany studium?				x		x	Brak formy uwagi; Przy sporządzeniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego występuje się o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
407	8.03.2024	8157/03	5. Czy przewidziano obsługę komunikacyjną dla prawie 70 ha funkcji produkcyjno-usługowej?				x		x	Brak formy uwagi; W projekcie planu zostały zaprojektowane drogi publiczne, które będą obsługiwać tereny produkcyjno-usługowe: drogę 1KDL od strony zachodniej z terenami gminy Radzymin, droga 3KDL i 4KDL od strony wschodniej z terenami gminy Klembów.
408	8.03.2024	8157/03	6. Ul. Tramwajowa. Mówi się, że 5 lat temu powstał projekt drogi, ale nie dostał dofinansowania w konkursie, jakim? Kiedy to było dokładnie?				x		x	Brak formy uwagi
409	8.03.2024	8157/03	7. Czy to znaczy, że projekt ul. Tramwajowej, na który powołuje się gmina, a który miałby obsługiwać nowe funkcje terenu, jest nieprzystosowany do nowych warunków projektowanych w studium i planie? Czy gmina może udostępnić ten projekt?				x		x	Brak formy uwagi
410	8.03.2024	8157/03	8. Zauważono niezgodność miejscowego planu ze studium w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie wpływać na środowisko? I co to znaczy?				x		x	Brak formy uwagi; Wprowadzenie w projekcie planu zapisów odnoście przedsięwzięć mogących potencjalnie wpływać na środowisko zgodnych z projektem Studium.
411	8.03.2024	8157/03	9. Czy zmiany od ostatniego wyłożenia studium do drugiego są gdzieś zaprotokołowane? 296 uwag/wniosków dot. funkcji terenu.				x		x	Brak formy uwagi
412	8.03.2024	8157/03	10. Dlaczego przeważył teren PU (P1) zamiast rolnych? Jakie projektant/gmina przyjmuje kryterium? Liczy się ilość uwag czy potencjał ugrupowań? Czy petycja jest uwagą, brana jest pod uwagę i ilość podpisów?				x		x	Brak formy uwagi
413	8.03.2024	8157/03	11. Czy prognoza oddziaływania nie powinna dotyczyć wpływu oddziaływania na tereny sąsiadujące ze zmianami w studium i projektowanymi w mpzp?				x		x	Brak formy uwagi; W prognozie oddziaływania na środowisko projektu mpzp znajdują się wszystkie niezbędne elementy wymagane w powyższym dokumencie
414	8.03.2024	8157/03	12. Dlaczego w studium i planie nie jest uaktualniony stan ewidencyjny terenu?				x		x	Brak formy uwagi; Plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Wykonuje się również inwentaryzację urbanistyczną w terenie.
415	8.03.2024	8157/03	13. Ile jest obecnie procedowanych wniosków o warunki zabudowy i jakie dla terenu planowanego U i PU?				x		x	Brak formy uwagi

416	8.03.2024	8157/03	14. Ile już wydano warunków zabudowy w ciągu 3 lat o uchwały do 1 i 2 wyłożenia projektu zmian studium?				x		x	Brak formy uwagi
417	8.03.2024	8157/03	15. Produkcja mas bitumicznych oddziaływuje poza działkę. Jest to odczuwalne dla Mieszkańców. Zapytują, czy ktoś to sprawdzał? Gmina dostawała zapytania i prośby o sprawdzenie tego procederu. Co zrobiła w tej sprawie?				x		x	Brak formy uwagi
418	8.03.2024	8158/03	Uwzględnienie ochrony naturalnego charakteru terenu rolnego w większości zadrzewionego				x		x	Tereny rolne nie są objęte częścią A i C planu. Projekt planu w częściach A i C przewiduje przeznaczenie w przeważającej części MNE, czyli zabudowę mieszkalną jednorodzinną ekstensywną z dużym wskaźnikiem pow. biologicznie czynnej. Pozostawienie w planie terenów wskazanych w studium pod zabudowę mieszkalną jako terenów rolnych byłoby sprzeczne z oczekiwaniami większości mieszkańców. Przeznaczenie terenu w projekcie planu jest zgodne z obowiązującym studium.
419	8.03.2024	8158/03	Wniosek o poprawę prognozy oddziaływania na środowisko uwzględniając występowanie gatunków chronionych.				x		x	W prognozie oddziaływania na środowisko projektu mpzp znajdują się wszystkie niezbędne elementy wymagane w powyższym dokumencie. Dokument uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia.
420	8.03.2024	8159/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
421	8.03.2024	8159/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
422	8.03.2024	8159/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie

			opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)							uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
423	8.03.2024	8159/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
424	8.03.2024	8167/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
425	8.03.2024	8167/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
426	8.03.2024	8167/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z

			VIII SA/Wa 6/13)							obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
427	8.03.2024	8167/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
428	8.03.2024	8168/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
429	8.03.2024	8168/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
430	8.03.2024	8168/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została

										uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
431	8.03.2024	8168/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
432	8.03.2024	8169/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
433	8.03.2024	8169/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
434	8.03.2024	8169/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu

										miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
435	8.03.2024	8169/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
436	8.03.2024	8173/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
437	8.03.2024	8173/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice" Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
438	8.03.2024	8173/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.

439	8.03.2024	8173/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
440	8.03.2024	8174/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
441	8.03.2024	8174/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
442	8.03.2024	8174/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
443	8.03.2024	8174/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu

			do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							miejscowego.
444	8.03.2024	8175/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
445	8.03.2024	8175/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
446	8.03.2024	8175/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
447	8.03.2024	8175/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.

			naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							
448	8.03.2024	8186/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
449	8.03.2024	8186/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
450	8.03.2024	8186/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
451	8.03.2024	8186/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.

452	8.03.2024	8187/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
453	8.03.2024	8187/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
454	8.03.2024	8187/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
455	8.03.2024	8187/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
456	8.03.2024	8196/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest

			obszarów rolnych R							objęty zmianą studium.
457	8.03.2024	8197/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
458	8.03.2024	8198/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
459	8.03.2024	8199/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
460	8.03.2024	8200/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
461	8.03.2024	8201/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
462	8.03.2024	8202/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
463	8.03.2024	8203/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
464	8.03.2024	8204/03	Zachowanie terenów R oraz ZL w całości, brak zgody na przeznaczenie terenów pod funkcję produkcyjno-usługową 1MN/U pozostawienie obszarów rolnych R		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
465	8.03.2024	8205/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
466	8.03.2024	8205/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i

			hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).							zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
467	8.03.2024	8205/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
468	8.03.2024	8205/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
469	8.03.2024	8206/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
470	8.03.2024	8206/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich

										zagospodarowania zgodnie z tym planem .
471	8.03.2024	8206/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
472	8.03.2024	8206/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
473	8.03.2024	8222/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
474	8.03.2024	8222/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

475	8.03.2024	8222/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
476	8.03.2024	8222/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
477	8.03.2024	8223/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
478	8.03.2024	8223/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
479	8.03.2024	8223/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie

			opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)							uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
480	8.03.2024	8223/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
481	8.03.2024	8224/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
482	8.03.2024	8224/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
483	8.03.2024	8224/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z

			VIII SA/Wa 6/13)							obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
484	8.03.2024	8224/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
485	8.03.2024	8338/03	Informacja, że wnioskodawca nie wnosi uwag do projektu mpzp				x		x	Brak formy uwagi
486	8.03.2024	8339/03	Nieuchwalanie mpzp w części dotyczącej terenów usługowo - produkcyjnych 1MN/U		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
487	8.03.2024	8340/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
488	8.03.2024	8340/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
489	8.03.2024	8340/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie

			nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)							interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
490	8.03.2024	8340/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
491	8.03.2024	8341/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
492	8.03.2024	8341/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .

493	8.03.2024	8341/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
494	8.03.2024	8341/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
495	8.03.2024	8342/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
496	8.03.2024	8342/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
497	8.03.2024	8342/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie

			opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)							uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
498	8.03.2024	8342/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
499	8.03.2024	8343/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
500	8.03.2024	8343/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
501	8.03.2024	8343/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z

			VIII SA/Wa 6/13)							obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
502	8.03.2024	8343/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.
503	8.03.2024	8344/03	1.Utrzymanie terenów rolnych i leśnych zgodnie z obowiązującym Studium, zmiana przeznaczenia pod zabudowę wedle MPZP 1MN/U naruszy zasady zrównoważonego rozwoju, oraz stoi w oczywistej sprzeczności z lokalnymi potrzebami związanymi z kształtowaniem rolnej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.		MN/U (prawidłowo MNE/U)		x		x	Teren MNE/U zakłada zabudowę mieszkalną jednorodzinną i uzupełniającą usługową i jest zgodny z obowiązującym studium. Nie jest objęty zmianą studium.
504	8.03.2024	8344/03	2.Pominięcie zapisu o zezwoleniu na przeznaczenie terenów i parametrów zabudowy i zagospodarowania działki zgodnie ze stanem istniejącym, tzn. z obecnym stanem zagospodarowania nieruchomości, stanem faktycznym wynikającym z Ewidencji Gruntów i Budynków lub wynikającym z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, gdyż będzie prowadziło to legalizacji już obecnie niewłaściwie użytkowanych działek rolnych w sposób przemysłowy (składowanie hałd ziemi, wyrąb drzew, niszczenia przyrody).				x		x	Taki zapis jest w projekcie zmiany studium a nie w tekście planu. W projekcie planu jest zapis: „dopuszcza się użytkowanie działek w sposób dotychczasowy pod warunkiem, że działalność prowadzona na ich obszarze nie jest źródłem uciążliwości wykraczającej poza ich granice” Dotyczy to dotychczasowego użytkowania zgodnie z obowiązującym prawem, zapis ten nie może spowodować legalizacji obiektów niezgodnych z przeznaczeniem w planie. Ponadto zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem .
505	8.03.2024	8344/03	3.Uchylenie w całości procedury uchwalenia mpzp, w związku z tym, iż: - Radny Rady Miejskiej jest właścicielem działek na terenie opracowania planu i brał udział w głosowaniu nad uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp;- jednoczesne procedowanie zmiany Studium oraz uchwalenia mpzp (Wyrok WSA VIII SA/Wa 6/13)				x		x	Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia mpzp jedynie inicjuje procedurę uchwalenia planu i nie stanowi prawa miejscowego, dopiero na etapie uchwalenia mpzp należy ocenić indywidualnie interes prawny w kontekście konkretnej sprawy. Uchwalana część A i C nie jest i nie była planowana do zmiany w studium i jest zgodna z obowiązującym studium.Ponadto w przypadku jednoczesnego procedowania zmiany Studium i mpzp przedstawiony wyrok dotyczył sytuacji, kiedy na jednej sesji Rady Miejskiej została

										uchwalona zmiana Studium i uchwalony plan miejscowy, natomiast jest możliwość procedowania jednocześnie dwóch dokumentów, jedynie uchwalenie planu miejscowego musi nastąpić po uchwaleniu zmiany Studium.
506	8.03.2024	8344/03	4.Wyznaczenie końcowego terminu zgłoszenia uwago do Studium na 15 marca 2024 r. po upływie terminu do zgłoszenia uwag do planu miejscowego – 8 marca 2024 r., które były wykładane w tym samym czasie powoduje że dyskusja publiczna i konsultacje mają charakter pozorny, co stanowi naruszenie art. 11 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym				x		x	Zgodnie z ustawą o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym terminy zgłaszania uwag są inne do Studium i do planu miejscowego.

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr IX-154/2024

Rady Miejskiej w Wołominie

z dnia 4 grudnia 2024 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej oraz zasad ich finansowania.

Na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), art.7, ust. 1, pkt 1, 2 i 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572) oraz art. 216, ust.2, pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 i 1572) Rada Miejska w Wołominie rozstrzyga, co następuje:

§ 1. 1. Inwestycje z zakresu komunikacji i infrastruktury technicznej służące zaspokojeniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią zadania własne gminy.

2. Wykaz zadań własnych zapisanych w planie:

1) utrzymanie dróg publicznych: 2KDL, 3KDD;

2) budowa i utrzymanie dróg publicznych i ciągów pieszo – jezdnych: 1.KDL, 3KDL, 4KDL, 1KDD, 2KDD, 4KDD, 5KDD, 1KPJ, 2KPJ;

3) rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej.

§ 2. Sposób realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu usług publicznych, które należą do zadań gminy:

1) realizacja w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym Prawo zamówień publicznych;

2) w oparciu o inne przepisy branżowe;

3) terminy realizacji poszczególnych zadań – etapowane w zależności od przyjętych zadań w Planach Inwestycyjnych.

§ 3. 1. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, zgodnie z przepisami o finansach publicznych odbywać się będą poprzez:

1) wydatki z budżetu gminy zgodnie z uchwałą budżetową;

2) współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet gminy – w ramach, m.in.:

a) dotacji unijnych,

b) dotacji samorządu województwa,

c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,

d) z kredytów i pożyczek bankowych,

e) z udziału inwestorów zewnętrznych na podstawie odrębnych porozumień,

f) innych środków zewnętrznych.

2. Można zakładać, że realizacja planu może trwać 15-20 lat. Oznacza to, że wydatki na realizację inwestycji infrastrukturalnych będą rozkładać się na kolejne lata tego okresu, przy czym nie oznacza to, że będą one równomiernie rozłożone na te lata.

3. W realizacji inwestycji, w ich planowaniu i koordynacji będą wykorzystywane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” m.in:

1) Strategia zrównoważonego rozwoju Gminy Wołomin do 2025 roku,

2) Program Ochrony Środowiska dla gminy Wołomin na lata 2019-2020 w perspektywie lat 2018-2024,

3) Plan gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024,

4) Aktualizacja projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla gminy Wołomin na lata 2020-2035 (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów).

4. Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów gminy – określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Wołomin, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr IX-154/2024

Rady Miejskiej w Wołominie

z dnia 4 grudnia 2024 r.

Zalacznik4.gml

Rada Miejska w Wołominie na podstawie art. 67 a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2024 poz. 1130) przygotowała dane przestrzenne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Asfaltowej we wsi Zagościniec - część A i C.