



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 25 lipca 2012 r.

Poz. 5579

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Nr LEX-I.4131.83.2012.MZ1**

z dnia 21 czerwca 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281 i Nr 149, poz. 887) stwierdzam nieważność uchwały Nr 536/XXI/2012 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 16 maja 2012r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 427/XVIII/2012 z dnia 15.02.2012 zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczno obszaru ograniczonego ulicami: Okulickiego, Julianowską, granicą administracyjną miasta Piaseczna oraz ulicami: Przesmyckiego, Żeglińskiego, Chyliczkowską, Armii Krajowej (obszar C7, C8, D1, D2, D3, D4, D8).

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 16 maja 2012r. Rada Miejska w Piasecznie podjęła uchwałę Nr 536/XXI/2012 w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 427/XVIII/2012 z dnia 15.02.2012 zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczno obszaru ograniczonego ulicami: Okulickiego, Julianowską, granicą administracyjną miasta Piaseczna oraz ulicami: Przesmyckiego, Żeglińskiego, Chyliczkowską, Armii Krajowej (obszar C7, C8, D1, D2, D3, D4, D8).

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Przedmiotową uchwałą dokonano zmiany w uchwale Nr 427/XVIII/2012 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 15 lutego 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczno dla obszaru ograniczonego ulicami: Okulickiego, Julianowską, granicą administracyjną miasta Piaseczno i dalej ulicami: Przesmyckiego, Żeglińskiego, Chyliczkowską, Armii Krajowej, w taki sposób, że § 23 tej uchwały, zawierający ustalenia szczegółowe dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem 1MW/U (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usług nieuciążliwych), w pkt 5 lit. a, otrzymał nowe brzmienie: „dostępność komunikacyjna działek z drogi serwisowej zlokalizowanej wzdłuż drogi głównej 1KD-G”. Tym samym dokonano zmiany ustaleń planu miejscowego, w zakresie określenia dostępności komunikacyjnej terenu oznaczonego symbolem 1MW/U, który pierwotnie miał być obsługiwany z ulicy serwisowej, zlokalizowanej wzdłuż drogi zbiorczej 2KD-Z (vide § 23 pkt 5 lit. a uchwały Nr 427/XVIII/2012 z dnia 15 lutego 2012r.), zaś w wyniku podjęcia uchwały Nr 536/XXI/2012 z dnia 16 maja 2012r., dostępność ta zapewniona ma zostać przez drogę serwisową zlokalizowaną wzdłuż drogi głównej 1KD-G. Zważyć również należy, iż ww. drogi zaliczone zostały do różnej kategorii: droga zbiorcza (2KD-Z) jest drogą kategorii powiatowej, zaś główna (1KD-G), kategorii wojewódzkiej.

Z uzasadnienia dołączonego do uchwały wynika, że „Powyższa korekta (...) jest sprostowaniem oczywistego błędu i dotyczy omyłkowego wpisania w § 23 (...)” zasad obsługi komunikacyjnej terenu oznaczonego symbolem 1 MW/U.

Organ nadzoru dokonując oceny ww. uchwały pod kątem jej zgodności z przepisami prawnymi, stwierdził, że narusza ona art. 17, w związku art. 27 ustawy o p.z.p., oraz art. 17 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2011r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych”.

Zgodnie z przywołanym powyżej art. 27 ustawy o p.z.p., zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. W przypadku zmiany planu miejscowego konieczne jest więc wszczęcie i przeprowadzenie całej procedury planistycznej.

Wszczęcie tej procedury następuje z dniem podjęcia przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W myśl art. 14 ust. 1 ustawy o p.z.p., w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia (w tym przypadku do zmiany) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest, stosownie do regulacji art. 14 ust. 8 ustawy o p.z.p., aktem prawa miejscowego, a zatem jego ustalenia przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych.

Zmiana planu nie musi oznaczać nowelizacji wszystkich merytorycznych treści planu określonych przedmiotowo w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o p.z.p., zmiana ta dotyczyć może również obszaru węższego od granic obowiązującego planu miejscowego objętego nowelizacją. Tak więc podejmując decyzję o zmianie planu, rada gminy może - w sytuacji, gdy wynika to z przedmiotu podejmowanej nowelizacji - wyznaczyć obszar zmiany planu węższy od granic obowiązującego planu miejscowego objętego nowelizacją. Jednakże, w każdym przypadku musi to być cały obszar, na terenie którego mają być wprowadzone zmiany.

Ustawa o p.z.p. nie zawiera bowiem żadnego rozróżnienia w zakresie procedury planistycznej dotyczącej charakteru dokonywanych zmian w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W konsekwencji stwierdzić należy, że wszystkie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być dokonywane z zachowaniem procedury planistycznej, w tym m.in. wymogów określonych w art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ustawy o p.z.p. Tym samym organ nadzoru stwierdził, iż brak jest podstaw prawnych umożliwiających dokonywanie zmian, nawet jednostkowych, dotyczących obsługi komunikacyjnej, z pominięciem procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o p.z.p.

Skoro zatem bezspornym pozostaje fakt, iż kwestionowana przez organ nadzoru uchwała została podjęta z ominięciem trybu, o którym mowa w art. 17 ustawy o p.z.p., zaś Rada Miejska w Piasecznie nie zainicjowała nawet wszczęcia procesu planistycznego (art. 27, w związku z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p.), to stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p. Zgodnie z przywołanym powyżej przepisem „Naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części”. W przedmiotowej sprawie uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego (jego zmian), określonego w art. 17, w związku z art. 27 ustawy o p.z.p.

Z uzasadnienia do podjętej uchwały wynika również, iż sama Rada Miejska w Piasecznie uznaje, iż podjęta uchwała to „korekta”, stanowiąca „sprostowanie oczywistego błędu”, a tym samym wymagana przez ustawę o p.z.p. procedura zmiany planu została w sposób nieprawidłowy zastąpiona uchwałą o sprostowaniu oczywistej omyłki. Artykuł 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uprawnia gminę do stanowienia aktów prawa miejscowego na podstawie upoważnień ustawowych. Wprawdzie przepis zawarty w art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) przewiduje instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, jednakże dotyczy ona jedynie wydawanych w postępowaniu administracyjnym decyzji i postanowień. Art. 17 ust. 1 i 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, stanowi, iż błędy w tekstach aktów prawnych ogłoszonych w wojewódzkim dzienniku urzędowym prostuje, w formie obwieszczenia, organ wydający ten dziennik, a sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany tekstu aktu prawnego. Zdaniem organu nadzoru powyższe przepisy jednoznacznie wskazują, że uregulowania w nich zawarte mają zastosowanie do błędów, polegających na różnicy między tekstem przekazanym do publikacji, a tekstem ogłoszonym, a nie zaś do błędów istniejących w tekście aktu prawnego przekazanego

do publikacji. Stwierdzić również należy, iż do aktów prawa miejscowego nie stosuje się rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100, poz. 908), umożliwiającego prostowanie błędów pisarskich w ogłoszonym tekście aktu prawnego w formie obwieszczenia (§ 143 załącznika do rozporządzenia). Podkreślić także należy, że brak jest innych uregulowań, które można odnieść do ewentualnych omyłek w aktach prawa miejscowego, występujących na wcześniejszych etapach procesu legislacyjnego. Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdza, iż rada gminy w omawianej sprawie, nie jest władna do podjęcia uchwały w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki, zaś zmiana planu, powinna być przeprowadzona, w takim trybie w jakim są one uchwalane (vide art. 27 ustawy o p.z.p.). Każdą zatem poprawkę, nawet uznaną przez organ planistyczny za sprostowanie „oczywistego błędu” należy traktować, jako zmianę planu wymagającą przeprowadzenia procedury planistycznej. Brak takiej procedury, prowadzi wprost do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, w całości, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o p.z.p.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr 536/XXI/2012 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 16 maja 2012r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie Nr 427/XVIII/2012 z dnia 15.02.2012 zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części miasta Piaseczno obszaru ograniczonego ulicami: Okulickiego, Julianowską, granicą administracyjną miasta Piaseczna oraz ulicami: Przesmyckiego, Żeglińskiego, Chyliczkowską, Armii Krajowej (obszar C7, C8, D1, D2, D3, D4, D8), jako podjętej z naruszeniem art. 17, w związku art. 27 ustawy o p.z.p., oraz art. 17 ust. 1 i ust. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*