



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 14 lipca 2020 r.

Poz. 7772

UCHWAŁA NR XXXII/972/2020 RADY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

z dnia 2 lipca 2020 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpola Pałacu Wilanowskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696, poz. 1815) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293), w związku z uchwałą Nr XLVII/1268/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpola Pałacu Wilanowskiego, Rada Miasta Stołecznego Warszawy, stwierdzając, że niniejszy plan nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, przyjętego uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 r. (z późn. zm.¹⁾), uchwala, co następuje

Rozdział 1. Przepisy ogólne

§ 1.1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpola Pałacu Wilanowskiego, zwany dalej „planem”, obejmujący obszar, którego granice wyznaczają:

- 1) od północy: północna linia rozgraniczająca al. Wilanowskiej biegnąca od punktu przecięcia północnej granicy działki nr 48/18 z obrębem 1-05-47 z przedłużeniem wschodniej granicy działki nr 106 z obrębem 1-10-15 dalej po północnej granicy działek nr 48/18 i 48/24 z obrębem 1-05-47, po północnej granicy działek nr 9/4, 9/2, 9/6 z obrębem 1-05-50 i dalej po północnej granicy działki nr 7/29 z obrębem 1-05-50 i jej przedłużenie do punktu przecięcia ze wschodnią granicą działki nr 26/5 z obrębem 1-05-52;
- 2) od wschodu: wschodnia granica działki nr 26/5 z obrębem 1-05-52 (od ww. punktu przecięcia) i dalej wschodnia linia rozgraniczająca ul. Przyczółkowej biegnąca po wschodniej granicy działek nr 26/6 i 26/4 z obrębem 1-05-52 i dalej po wschodniej granicy działki nr 1 z obrębem 1-05-53, po wschodniej granicy działki nr 31/9 z obrębem 1-05-54 do punktu jej przecięcia z przedłużeniem południowej linii rozgraniczającej ul. A. Branickiego;
- 3) od południa: południowa linia rozgraniczająca ul. A. Branickiego biegnąca po południowej granicy działki nr 2/65 z obrębem 1-10-37 od ww. punktu przecięcia jej przedłużenia ze wschodnią linią rozgraniczającą ul. Przyczółkowej do punktu przecięcia z przedłużeniem zachodniej linii rozgraniczającej ul. Kazachskiej;
- 4) od zachodu: zachodnia linia rozgraniczająca ul. Kazachskiej biegnąca po zachodniej granicy działki nr 2/63 z obrębem 1-10-37 i jej przedłużenie do punktu przecięcia z południową linią rozgraniczającą ul. A. Branickiego i dalej na północ zachodnia granica działki nr 7/36 z obrębem 1-10-26 i jej przedłużenie do

¹⁾ Zmiany Studium zostały wprowadzone następującymi uchwałami Rady m.st. Warszawy: Nr L/1521/2009 z dnia 26.02.2009 r., Nr LIV/1631/2009 z dnia 28.04.2009 r., Nr XCII/2689/2010 z dnia 7.10.2010 r., Nr LXI/1669/2013 z dnia 11.07.2013 r., Nr XCII/2346/2014 z dnia 16 października 2014 r. i Nr LXII/1667/2018 z dnia 1 marca 2018 r.

zachodniej linii rozgraniczającej ul. Herbu Leliwa (bez trójkąta widoczności) biegnącej po zachodniej granicy działki nr 4/45 z obrębem 1-10-26 i jej przedłużenie do zachodniej linii rozgraniczającej ul. Rycerstwa Polskiego biegnącej po wschodniej granicy działki nr 98 z obrębem 1-10-15 i jej przedłużenie do wschodniej granicy działki nr 106 z obrębem 1-10-15, dalej wschodnia granica działki nr 106 z obrębem 1-10-15 i jej przedłużenie do północnej linii rozgraniczającej al. Wilanowskiej.

2. Granice obszaru planu, o których mowa w ust. 1, pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000.

3. Załącznikami do uchwały są:

- 1) rysunek planu – stanowiący załącznik nr 1;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – stanowiące załącznik nr 2;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych – stanowiące załącznik nr 3.

§ 2. Ilekcioć w dalszych przepisach uchwały jest mowa o:

- 1) elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania – należy przez to rozumieć elewację budynku, która powinna wyróżniać się od pozostałych jakością wykonania poprzez zastosowane rozwiązania architektoniczne i plastyczne przy zastosowaniu szlachetnych materiałów elewacyjnych;
- 2) Miejskim Systemie Informacji (MSI) – należy przez to rozumieć kompleksowy system oznakowania budynków, dróg i informacji kierunkowej, przyjęty dla Warszawy na podstawie uchwał Rady Miasta Stołecznego Warszawy oraz prawa geodezyjnego i kartograficznego;
- 3) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię, wyłącznie w obrębie której możliwa jest realizacja budynków na zasadach określonych w planie;
- 4) nieprzekraczalnej linii zabudowy dla łącznika – należy przez to rozumieć, wyznaczoną na rysunku planu linię ograniczającą przestrzeń, w której możliwa jest realizacja połączeń pomiędzy budynkami w formie łączników na zasadach określonych w planie;
- 5) obiektach infrastruktury społecznej – należy przez to rozumieć obiekty infrastruktury społecznej, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości;
- 6) obowiązującej linii zabudowy – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię, wzdłuż której obowiązuje sytuowanie lica ścian frontowych budynków, na zasadach określonych w planie;
- 7) pawilonie parkowym – należy przez to rozumieć budynek w formie architektury ogrodowej, w którym możliwe są do zrealizowania funkcje z zakresu przeznaczenia terenu, na zasadach określonych w przepisach szczegółowych;
- 8) powiązaniu pieszym – należy przez to rozumieć udostępnione do użytku publicznego ogólnodostępne przejścia;
- 9) przeznaczeniu terenu – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie terenu pod funkcje określone w przepisach szczegółowych dla poszczególnych terenów, przeznaczenie terenu może być przeznaczeniem podstawowym lub dopuszczalnym;
- 10) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie przeważające na działce budowlanej albo terenie, przy czym powierzchnia użytkowa budynków o przeznaczeniu podstawowym nie może być mniejsza niż 60% powierzchni użytkowej wszystkich budynków na działce budowlanej, a w przypadku terenów wskazanych w § 5 ust. 2 pkt 10 lit. a, powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być mniejsza niż 60% ogólnej powierzchni terenu, przy czym do powierzchni użytkowej nie wlicza się powierzchni garaży;
- 11) przeznaczeniu dopuszczalnym – należy przez to rozumieć ustalone w planie inne przeznaczenie niż przeznaczenie podstawowe, dopuszczone na działce budowlanej albo na terenie, przy czym powierzchnia użytkowa budynków o przeznaczeniu dopuszczalnym nie może być większa niż 40% powierzchni użytkowej wszystkich budynków na działce budowlanej, a w przypadku terenów wskazanych w § 5 ust. 2 pkt 10 lit. a, powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być większa niż 40% ogólnej

powierzchni terenu chyba, że przepisy szczegółowe stanowią inaczej, przy czym do powierzchni użytkowej nie wlicza się powierzchni garaży;

- 12) słupie ogłoszeniowo-reklamowym – należy przez to rozumieć rodzaj urządzenia reklamowego w formie walca lub graniastosłupa o średnicy lub szerokości od 120 do 160 cm na wysokości części ekspozycyjnej oraz wysokości do 360 cm dla części ekspozycyjnej i maksymalnej wysokości nieprzekraczającej 470 cm;
- 13) stopniu ażurowości ogrodzenia – należy przez to rozumieć wyrażony w procentach stosunek powierzchni prześwitów do powierzchni ogrodzenia;
- 14) systemie NCS – należy przez to rozumieć nazwę własną systemu opisu barwy, umożliwiającego opisanie kolorów poprzez nadanie im notacji określających procentową zawartość podstawowych kolorów: żółci (Y), czerwieni (R), błękitu (B) i zieleni (G), a także stopień zaczernienia oraz chromatyczności, w którym 2 pierwsze cyfry z zapisu numerycznego świadczą o procentowej domieszce czerni a dwie kolejne o stopniu chromatyczności również wyrażonym w procentach, końcowa część zapisu podaje odcień barwy przez określenie prawdopodobieństwa do odpowiednich kolorów podstawowych: żółci – Y, czerwieni – R, błękitu – B, zieleni – G oraz w przypadku kolorów achromatycznych – N;
- 15) szlachetnych materiałów elewacyjnych – należy przez to rozumieć aluminium, miedź, stal nierdzewną, szkło, naturalne drewno, naturalny kamień, tytan i cynk;
- 16) terenie – należy przez to rozumieć fragment obszaru planu o określonym przeznaczeniu lub o określonych zasadach zagospodarowania, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi oraz oznaczony numerem i symbolem literowym;
- 17) tunelu wieloprzewodowym – należy przez to rozumieć niezależny obiekt budowlany, służący umieszczeniu liniowych obiektów infrastruktury technicznej określonych w ustaleniach § 12;
- 18) usługach – należy przez to rozumieć działalność prowadzoną w budynkach lub lokalach użytkowych wbudowanych w budynki, służącą zaspokajaniu potrzeb ludności, niezwiązaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi, przy czym działalność ta nie może powodować przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska poza terenem, na którym jest prowadzona, a w przypadku zlokalizowania lokalu usługowego w budynku mieszkalnym – poza lokalem, w którym jest prowadzona;
- 19) usługach ogólnodostępnych w parterach budynków – należy przez to rozumieć istniejące lub projektowane lokale usługowe zlokalizowane, na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynków (parterze), przy czym lokale te mają być dostępne dla ludności bezpośrednio od drogi publicznej, drogi wewnętrznej, strefy lokalizacji placu lub ważnej ogólnodostępnej przestrzeni.

§ 3. 1. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są obowiązującymi jego ustaleniami:

- 1) granica obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) przeznaczenie terenów określonych w § 4 ust. 2;
- 4) oznaczenia, wskaźniki i parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, umieszczone w tabeli:
 - a) numer oraz symbol literowy terenu, wyróżniający go spośród innych terenów,
 - b) maksymalna procentowa wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej,
 - c) wskaźnik:
 - minimalnej intensywności zabudowy,
 - maksymalnej intensywności zabudowy nadziemnej,
 - maksymalnej intensywności zabudowy ogółem,
 - d) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej,
 - e) maksymalna wysokość zabudowy w metrach;
- 5) obowiązująca linia zabudowy;

- 6) nieprzekraczalna linia zabudowy;
 - 7) nieprzekraczalna linia zabudowy dla łącznika;
 - 8) miejsce zmiany rodzaju linii zabudowy;
 - 9) strefa lokalizacji zabudowy o wysokości:
 - a) do 18,0 m,
 - b) do 15,0 m,
 - c) do 12,0 m,
 - d) do 6,0 m;
 - 10) usługi ogólnodostępne w parterach budynków;
 - 11) elewacja eksponowana wymagająca szczególnego opracowania;
 - 12) podcienie;
 - 13) powiązanie piesze;
 - 14) rejon lokalizacji projektowanych ogólnodostępnych powiązań pieszych;
 - 15) strefa lokalizacji placu;
 - 16) strefa przedpola „Pałacu Wilanowskiego”;
 - 17) granica terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
 - 18) ważna ogólnodostępna przestrzeń;
 - 19) strefa zieleni;
 - 20) rejon lokalizacji podziemnego powiązania;
 - 21) strefa obniżenia kondygnacji podziemnych;
 - 22) drzewo do zachowania;
 - 23) rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew;
 - 24) fragment kanału lub ciek naturalnego z możliwością przykrycia;
 - 25) wieloprzestrzenne układy liniowe – osie widokowo-kompozycyjne:
 - a) Oś Królewska,
 - b) Historyczne Trakty;
 - 26) granica strefy ochrony konserwatorskiej – liniowych parametrów historycznego układu urbanistycznego (KZ-L);
 - 27) granica strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych;
 - 28) miejsce pamięci narodowej;
 - 29) zabytkowa kapliczka do zachowania;
 - 30) urządzenie infrastruktury technicznej z możliwością relokacji;
 - 31) wymiar w metrach.
2. Oznaczenia graficzne na rysunku planu niewymienione w ust. 1 mają charakter informacyjny.

§ 4. 1. Określa się na rysunku planu dla każdego terenu oznaczenie porządkowe wyróżniające je spośród innych terenów, składające się z numeru i symbolu literowego.

2. Ustala się dla poszczególnych symboli literowych następujące oznaczenie literowe dotyczące przeznaczenia terenów:

- 1) U/UC – teren zabudowy usługowej, teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;

- 2) UAp(U) – teren zabudowy usług administracji publicznej z dopuszczeniem usług;
- 3) MW(U) – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług;
- 4) ZP(U) – teren zieleni urządzonej – park publiczny z dopuszczeniem zabudowy usługowej;
- 5) ZP – teren zieleni urządzonej – park publiczny;
- 6) ZPz – teren zieleni urządzonej – zieleniec;
- 7) KD-GP – teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego;
- 8) KD-G – teren drogi publicznej klasy głównej;
- 9) KD-L – teren drogi publicznej klasy lokalnej;
- 10) KD-L/ZP – teren drogi publicznej klasy lokalnej i zieleni urządzonej;
- 11) KD-D – teren drogi publicznej klasy dojazdowej;
- 12) KD-D/ZP – teren drogi publicznej klasy dojazdowej i zieleni urządzonej.

3. Dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem literowym i numerem ustala się przeznaczenie podstawowe lub dopuszczalne, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów.

4. Ustala się, że terenami rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym na obszarze planu są:

- 1) tereny dróg publicznych: KD-GP, KD-G, KD-L, KD-L/ZP, KD-D/ZP, KD-D;
- 2) tereny zieleni urządzonej: ZP(U), ZP, ZPz;
- 3) teren zabudowy usług administracji publicznej UAp(U).

§ 5. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

1. W zakresie kompozycji funkcjonalno-przestrzennej:

- 1) ustala się kształtowanie centrum dzielnicy, poprzez:
 - a) lokalizację budynku użyteczności publicznej – na terenie 8.UAp(U) – Ratusz Dzielnicy Wilanów,
 - b) realizację zieleni urządzonej służącej wypoczynkowi i rekreacji na terenie oznaczonym symbolem 3.ZP(U), w formie parku miejskiego, z możliwością realizacji funkcji usługowej z zakresu: edukacji i wychowania, sportu i rekreacji, kultury, wystawiennictwa, gastronomii i handlu,
 - c) realizację u zbiegu alei Wilanowskiej i ulicy Przyczółkowej, strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w pkt. 4;
- 2) ustala się kształtowanie ciągu al. Wilanowska – ul. Przyczółkowa oraz ulic: Branickiego, Klimczaka, Kieślowskiego, Gieysztora, jako głównych przestrzeni o charakterze reprezentacyjnym oraz ich powiązań poprzez:
 - a) lokalizowanie w parterach budynków przylegających do wyznaczonej przestrzeni funkcji usługowej, w szczególności z zakresu handlu i infrastruktury społecznej,
 - b) realizację wzdłuż przestrzeni budynków o wysokiej jakości rozwiązań architektonicznych, technicznych i materiałowych,
 - c) uwzględnienie w zagospodarowaniu zasad określonych w § 8 ust. 2;
- 3) ustala się zachowanie i ochronę elementów dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej zgodnie z zasadami określonymi w § 7;
- 4) wskazuje się na rysunku planu strefę przedpola „Pałacu Wilanowskiego”, dla której:
 - a) zakazuje się lokalizacji budynków, tymczasowych obiektów budowlanych i miejsc parkingowych,
 - b) zakazuje się lokalizacji ogrodzeń,

- c) nakazuje się kształtowanie elementów zagospodarowania, w tym: zieleni, posadzki, oświetlenia, obiektów małej architektury z uwzględnieniem i w nawiązaniu do układu liniowego obejmującego Oś Królewską wraz z osiami widokowo-kompozycyjnymi założenia ogrodowego przed Pałacem Wilanowskim,
- d) w przypadku realizacji zieleni wysokiej nakazuje się kształtowanie drzew i krzewów w sposób eksponujący wnętrza i otwarcia widokowe, krajobrazowe w kierunku Pałacu Króla Jana III Sobieskiego, oraz:
 - o regularnym pokroju,
 - z uwzględnieniem wkomponowania istniejących pomników przyrody,
- e) nakazuje się realizację oświetlenia w sposób zharmonizowany z oświetleniem Parku Wilanowskiego, przy czym dopuszcza się realizację iluminacji świetlnej podkreślającej Oś Królewską, w szczególności w rejonie lokalizacji proponowanego przejścia dla pieszych na Osi Królewskiej;

2. W zakresie kształtowania zabudowy:

- 1) ustala się realizację zabudowy zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w przepisach szczegółowych dla poszczególnych terenów z uwzględnieniem ustaleń § 16 pkt 1 oraz wyznaczonymi na rysunku planu liniami zabudowy;
- 2) ustala się następujące rodzaje linii zabudowy:
 - a) obowiązujące linie zabudowy,
 - b) nieprzekraczalne linie zabudowy,
 - c) nieprzekraczalne linie zabudowy dla łącznika;
- 3) ustala się przebieg określonych w pkt. 2 linii zabudowy zgodnie z rysunkiem planu;
- 4) nakazuje się sytuowanie budynków zgodnie z wyznaczonymi na rysunku planu liniami zabudowy, przy czym:
 - a) nowe budynki oraz rozbudowę budynków istniejących należy lokalizować zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy,
 - b) linie zabudowy nie odnoszą się do podziemnych części budynków, w tym garaży podziemnych i wjazdów do nich oraz obiektów małej architektury;
- 5) w przypadku lokalizacji zabudowy zgodnie z obowiązującymi liniami zabudowy:
 - a) dopuszcza się wycofanie w stosunku do wyznaczonych linii zabudowy lica ściany frontowej budynku na maksymalną głębokość – 3,0 m:
 - na odcinkach, których suma nie przekracza 1/3 całej długości ściany, chyba że przepisy szczegółowe dla terenów stanowią inaczej,
 - w pierwszej kondygnacji budynków, w której lokalizowane są usługi,
 - b) dopuszcza się wysunięcie poza wyznaczoną linię zabudowy, na maksymalną odległość – 2,0 m:
 - nadwieszów w szczególności: balkonów, wykuszy oraz elementów termomodernizacji,
 - elementów wejść do budynków w szczególności: schodów, podestów, daszków, pochylni,
- 6) w przypadku lokalizacji zabudowy zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy dopuszcza się wysunięcie poza wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy maksymalnie o 2,0 m, elementów wejść do budynków w szczególności: schodów, podestów, daszków, pochylni, dźwigów osobowych (wind) oraz elementów termomodernizacji;
- 7) dopuszcza się realizację łączników wyłącznie w miejscach wskazanych na rysunku planu, zgodnie z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy dla łączników oraz przepisami szczegółowymi dla terenów;
- 8) dopuszcza się na terenie 11.U/UC lokalizację nad ostatnimi kondygnacjami nadziemnymi budynków: pomieszczeń technicznych, ekranów akustycznych, świetlików oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w szczególności czerpni i wyrzutni wentylacyjnych, przy czym:

- a) nakazuje się ich wycofanie w stosunku do wyznaczonych obowiązujących i nieprzekraczalnych linii zabudowy na głębokość minimum 4,0 m,
- b) dopuszcza się ich wyniesienie maksymalnie o 4,0 m ponad określoną w przepisach szczegółowych maksymalną wysokość zabudowy:
 - świetlików na maksymalnie 25% powierzchni ostatnich kondygnacji nadziemnych w ramach każdej ze stref wysokościowych wyznaczonych na rysunku planu,
 - pozostałych w/w elementów budynku na maksymalnie 10% powierzchni ostatnich kondygnacji nadziemnych w ramach każdej ze stref wysokościowych wyznaczonych na rysunku planu,
- 9) dopuszcza się lokalizację zabudowy bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną;
- 10) dla terenów oznaczonych symbolem:
 - a) ZP, ZPz, ZP(U), KD-GP, KD-G, KD-L, KD-L/ZP, KD-D, KD-D/ZP przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne ustala się w odniesieniu do terenu,
 - b) MW(U), U/UC, UAp(U) przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne ustala się jako powierzchnię użytkową budynków w odniesieniu do działki budowlanej;
- 11) dla terenu 3.ZP(U) wielkość powierzchni zabudowy ustala się jako maksymalną powierzchnię wyrażoną w m² w stosunku do powierzchni terenu;
- 12) dla terenów oznaczonych symbolem MW(U), usługi określone jako dopuszczalne należy realizować jako usługi ogólnodostępne w parterach budynków w miejscach wskazanych na rysunku planu;
- 13) wskazuje się na rysunku planu granicę terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

§ 6. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) wyznacza się na rysunku planu strefy zieleni, w ramach których:
 - a) ustala się priorytet zagospodarowania zieleni z uwzględnieniem ustaleń lit. b, c, d, e,
 - b) dopuszcza się lokalizację i realizację obiektów małej architektury, urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury technicznej,
 - c) na terenie 1.KD-GP dopuszcza się lokalizację i realizację przystanków autobusowych,
 - d) zakazuje się realizacji nowych miejsc parkingowych dla samochodów,
 - e) dopuszcza się realizację jezdni oraz obiektów i urządzeń drogowych w ramach nowo realizowanych lub przebudowywanych dróg;
- 2) dla całego obszaru planu ustala się:
 - a) zachowanie i ochronę drzew oznaczonych na rysunku planu, jako drzewa do zachowania,
 - b) zachowanie, uzupełnienie lub nasadzenie szpalerów i rzędów drzew zgodnie z rysunkiem planu, przy czym:
 - dla terenów 5.KD-L i 10.KD-D dopuszcza się realizację nasadzeń naprzemiennie z miejscami postojowymi,
 - nakazuje się zachowania ciągłości szpalerów i rzędów drzew z dopuszczeniem realizacji nasadzeń drzew w donicach w rejonach kolizji z infrastrukturą drogową lub techniczną,
- 3) wskazuje się na rysunku planu drzewa uznane za pomniki przyrody wraz z 15,0 m strefą ochronną, objęte ochroną na podstawie przepisów odrębnych;
- 4) dla terenów dróg: 1.KD-GP, 2.KD-G, 3.KD-G, 4.1.KD-L, 4.2.KD-L/ZP, 5.KD-L, 6.KD-L/ZP, 9.1.KD-D i 9.2.KD-D, 10.KD-D, 12.KD-D, 13.1.KD-D i 13.2.KD-D zakazuje się lokalizacji nośników reklamowych, w szczególności słupów ogłoszeniowo-reklamowych w odległości mniejszej niż 1,5 m wokół pnia drzew określonych w pkt. 2 lit. a i b;

- 5) dla całego obszaru planu ustala się ochronę wód podziemnych poprzez nakaz podłączenia do sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej wszystkich obiektów, w których istnieje lub jest projektowana do realizacji wewnętrzna instalacja wodociągowa i kanalizacyjna;
- 6) ustala się ochronę wód powierzchniowych, w szczególności cieków naturalnych oraz urządzeń wodnych w tym kanałów i rowów poprzez:
 - a) zachowanie ich przebiegu i drożności,
 - b) dopuszczenie zmiany istniejącej linii brzegowej, maksymalnie o 3,0 m w każdą ze stron,
 - c) zakaz ich przykrywania, za wyjątkiem wskazanych na rysunku planu fragmentów kanałów lub cieków naturalnych z możliwością przykrycia, dla których obowiązuje wymóg zachowania ciągłości i drożnościprzy czym dla Potoku Służewieckiego jako cieku naturalnego obowiązują przepisy odrębne.

§ 7. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

- 1) dla wskazanego na rysunku planu zespołu, uznanego zarządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 8 września 1994 r. za formę ochrony zabytków – pomnik historii „Warszawa – historyczny zespół miasta z Traktem Królewskim i Wilanowem” (KZ/PH), wyznacza się ochronę wartości zabytkowych i kulturowych poprzez zachowanie zabytkowego układu i kompozycji przestrzennej historycznego zespołu miasta, w tym zachowanie osi urbanistycznych i powiązań widokowych;
- 2) cały obszar planu znajduje się w zasięgu Wilanowskiego Parku Kulturowego, dla którego obowiązują zasady ochrony, udostępniania i zagospodarowania określone w planie ochrony;
- 3) zgodnie z planem ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego wskazuje się na rysunku planu wieloprzestrzenne układy liniowe – Oś Królewska, Historyczne Trakty (ul. F. Klimczaka, al. Wilanowska), jako osie widokowo-kompozycyjne wilanowskiego założenia urbanistycznego, dla których wyznacza się na rysunku planu granicę strefy ochrony konserwatorskiej – liniowych parametrów historycznego układu urbanistycznego (KZ-L), w ramach której ustala się:
 - a) dla Osi Królewskiej i Traktu Historycznego – ul. F. Klimczaka zakaz lokalizowania obiektów przesłaniających widok w szczególności:
 - tablic i urządzeń reklamowych, w tym słupów ogłoszeniowo-reklamowych w pasie 10,0 m po obu stronach od wyznaczonych na rysunku planu Osi Królewskiej oraz osi Historycznego Traktu – ul. F. Klimczaka,
 - ogrodzeń za wyjątkiem ogrodzeń tymczasowych sezonowych ogródków w sąsiedztwie obiektów i lokali gastronomicznych, których wysokość nie może przekroczyć 0,8 m, za wyjątkiem ogrodzeń będących urządzeniami bezpieczeństwa ruchu,
 - obiektów kubaturowych, w szczególności budynków oraz tymczasowych obiektów budowlanych w pasie 15,0 m po obu stronach od wyznaczonych na rysunku planu Osi Królewskiej oraz osi Historycznego Traktu – ul. F. Klimczaka,
 - obiektów małej architektury przekraczających maksymalną wysokość 1,5 m,
 - b) dla Osi Królewskiej nakaz podkreślenia osiowości poprzez:
 - kształtowanie komponowanych zespołów zieleni wzdłuż Osi, w szczególności zieleni wysokiej w formie szpalerów, rzędów drzew albo drzew w formie nasadzeń alejowych,
 - kształtowanie układu i wzoru posadzek nawierzchni utwardzonych,
 - lokalizowanie obiektów małej architektury wzdłuż wyznaczonych osi,
 - lokalizowanie elementów oświetlenia wzdłuż Osi,
 - realizację osiowo elementów wodnych takich jak: otwarte kanały i zbiorniki wodne, fontanny, przy czym w przypadku ich realizacji należy zapewnić ich ciągłość i drożność,
- 4) nakazuje się ochronę wskazanego na rysunku planu miejsca pamięci narodowej – monolitu u zbiegu ulic F. Klimczaka i al. Wilanowskiej, upamiętniającego miejsce egzekucji, przy czym dopuszcza się jego relokację w obrębie terenów 1.KD-GP, 3.ZP(U), 8.UAp(U) lub 9.ZPz;

- 5) ustala się ochronę w planie zabytków archeologicznych – stanowisk archeologicznych o nr ew. AZP 58-67/5 i AZP 58-67/16, ujętych w gminnej ewidencji zabytków, w formie strefy ochrony konserwatorskiej;
- 6) na obszarze strefy, o której mowa w pkt. 5, przeprowadzenie robót ziemnych, które mogą doprowadzić do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego, regulują przepisy odrębne;
- 7) ustala się ochronę w planie obiektu małej architektury – zabytkowej kapliczki (krzyża przydrożnego) zlokalizowanej u zbiegu ulic: Przyczółkowej i Przedatki, oznaczonej na rysunku planu, poprzez:
 - a) nakaz zachowania formy i detalu wykończenia,
 - b) nakaz odtworzenia w przypadku zniszczenia z zachowaniem formy i detalu,
 - c) dopuszczenie jej relokacji w ramach terenu drogi publicznej 1.KD-GP.

§ 8. 1. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) ustala się, że przestrzeniami publicznymi na obszarze planu są tereny: KD-GP, KD-G, KD-L, KD-L/ZP, KD-D, KD-D/ZP, ZP(U), ZP, ZPz, UAp(U);
 - 2) na terenach stanowiących przestrzenie publiczne, wymienionych w pkt. 1, obowiązują:
 - a) nakaz stosowania obiektów małej architektury o podobnej stylistyce w obrębie poszczególnych terenów,
 - b) stosowanie rozwiązań projektowych zgodnych z zasadami projektowania uniwersalnego oraz przepisami odrębnymi w tym zakresie, w szczególności normami,
 - c) nakaz dostosowania urządzeń przeznaczonych dla ruchu pieszego, w szczególności: chodników, pochylni, schodów, przejść przez jezdnię, do potrzeb osób o ograniczonej mobilności;
2. Ustala się że tereny 1.KD-GP, 2.KD-G, 3.KD-G, 4.1.KD-L, 4.2.KD-L/ZP, 5.KD-L, 6.KD-L/ZP, 10.KD-D oraz fragment terenu 11.U/UC i teren 13.2.KD-D wyznaczone na rysunku planu stanowią ważną ogólnodostępną przestrzeń, dla której:

- 1) nakazuje się spójne zagospodarowanie przestrzeni, w tym dobór obiektów małej architektury i zieleni urządzonej;
- 2) ustala się przestrzenne wydzielenia poprzez zastosowanie różnych wzorów, kolorystyki lub materiałów nawierzchni utwardzonych;
- 3) w ramach terenów nakazuje się realizację nasadzeń zieleni ozdobnej, drzew i krzewów rodzimych oraz o podobnym pokroju;
- 4) nakazuje się realizację zieleni lub elementów wodnych takich jak: fontanny, zbiorniki, oczka wodne oraz wodotryski:
 - a) na minimum 50% fragmentu ważnej ogólnodostępnej przestrzeni wyznaczonej na terenie 11.U/UC,
 - b) na minimum 10% fragmentu ważnej ogólnodostępnej przestrzeni wyznaczonej na terenie 13.2.KD-D;

3. Wskazuje się na rysunku planu na terenie 11.U/UC rejony lokalizacji projektowanych ogólnodostępnych powiązań pieszych, dla których nakazuje się na poziomie pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru) budynków realizację ogólnodostępnych powiązań pieszych o szerokości nie mniejszej niż 10,0 m.

§ 9. Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem:

- 1) ustala się kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego od 80° do 100°, przy czym ustalenie nie dotyczy działek narożnych położonych u zbiegu (skrzyżowaniu) dróg dla których dopuszcza się odchylenia o 30°;
- 2) ustala się minimalną szerokość frontu działki – 30,0 m;
- 3) ustala się minimalną powierzchnię działki – 1500 m²;
- 4) dopuszcza się działki o parametrach mniejszych niż ustalone w pkt. 2 i 3, wyłącznie pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;
- 5) na obszarze planu nie wyznacza się granic obszarów wymagających przeprowadzenia procedury scaleń i podziałów.

§ 10. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu:

- 1) dla terenów oznaczonych symbolem MW(U), nakazuje się zapewnienie standardu akustycznego w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi jak dla terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej;
- 2) w przypadku realizacji usług oświaty na terenach oznaczonych symbolem UAp(U), U/UC i MW(U), nakazuje się zapewnienie, na fragmentach tych terenów przeznaczonych pod oświatę, standardu akustycznego w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z przepisami odrębnymi, jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym pobytem dzieci i młodzieży;
- 3) na działkach budowlanych bezpośrednio przylegających do dróg publicznych nakazuje się realizację nowej zabudowy w sposób uwzględniający uciążliwość hałasową tych dróg w szczególności poprzez zastosowanie:
 - a) rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych zapewniających dotrzymanie standardów ochrony przed hałasem,
 - b) przegród o wysokiej izolacyjności akustycznej w budynkach, obiektach i pomieszczeniach przeznaczonych na stały pobyt ludzi;
- 4) wskazuje się pas izolujący teren cmentarny, zgodnie z rysunkiem planu, w granicach którego obowiązują przepisy odrębne;
- 5) dla wskazanych na rysunku planu rejonów występowania wód gruntowych płytszych niż 2,0 m pod poziomem terenu, należy stosować rozwiązania techniczne uwzględniające wysoki poziom wód gruntowych;
- 6) nakazuje się kształtowanie podziemnych elementów budynków i budowli (np. tunelu), w sposób zapewniających drożność przepływu wód podziemnych:
 - a) dla terenów 3.ZP(U), 10.U/UC i 11.U/UC w przypadku realizacji kondygnacji podziemnych,
 - b) dla terenów 13.1.KD-D i 1.KD-GP w przypadku realizacji połączenia drogowego w formie tunelu pomiędzy terenami,
 - c) dla terenów 1.KD-GP i 2.KD-G w przypadku realizacji połączenia drogowego w formie tunelu;
- 7) wskazuje się rejon występowania gruntów słabonośnych zgodnie z rysunkiem planu, dla których przy realizacji nowej zabudowy, obowiązuje wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 8) zakazuje się, dla całego obszaru planu:
 - a) lokalizowania zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych,
 - b) prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

§ 11. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

- 1) w zakresie układu drogowego:
 - a) ustala się, że układ dróg publicznych w obszarze planu stanowią niżej wymienione drogi, wydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu:
 - 1.KD-GP – klasy głównej ruchu przyspieszonego – ul. Przyczółkowa,
 - 2.KD-G – klasy głównej – al. Wilanowska,
 - 3.KD-G – klasy głównej – ul. A. Branickiego,
 - 4.1.KD-L – klasy lokalnej – ul. F. Klimczaka,
 - 4.2.KD-L/ZP – klasy lokalnej – ul. F. Klimczaka,
 - 5.KD-L – klasy lokalnej – ul. K. Kieślowskiego,
 - 6.KD-L/ZP – klasy lokalnej – ul. Oś Królewska,

- 7.KD-D – klasy dojazdowej – ul. Rycerstwa Polskiego,
- 8.KD-D – klasy dojazdowej – ul. Herbu Leliwa,
- 9.1.KD-D – klasy dojazdowej – projektowana,
- 9.2.KD-D – klasy dojazdowej – projektowana,
- 9.3.KD-D/ZP – klasy dojazdowej – projektowana,
- 9.4.KD-D – klasy dojazdowej – projektowana,
- 10.KD-D – klasy dojazdowej – ul. K. Kieślowskiego,
- 11.KD-D – klasy dojazdowej – ul. Kazachska,
- 12.KD-D – klasy dojazdowej – ul. Herbu Szreniawa,
- 13.1.KD-D – klasy dojazdowej – ul. A. Gieysztora,
- 13.2.KD-D – klasy dojazdowej – ul. A. Gieysztora,

- b) ustala się powiązania dróg znajdujących się na obszarze planu poprzez skrzyżowania jednopoziomowe, o ile przepisy szczegółowe dla terenów nie stanowią inaczej,
- c) ustala się, że drogi 1.KD-GP, 2.KD-G, 3.KD-G są elementami podstawowego układu drogowo-ulicznego miasta,
- d) ustala się powiązania obszaru planu z układem zewnętrznym poprzez drogi: 4.1.KD-L, 4.2.KD-L/ZP, 5.KD-L, 6.KD-L/ZP,
- e) dopuszcza się wyznaczanie dróg wewnętrznych będących uzupełnieniem obsługi istniejącego i nowego zagospodarowania na obszarze objętym planem zgodnie z przepisami odrębnymi, przy czym:
 - ustala się minimalną szerokość drogi wewnętrznej – 6,0 m,
 - drogi wewnętrzne winny mieć w miarę możliwości dwa włączenia do układu dróg publicznych,
 - skrzyżowania dróg wewnętrznych, z układem dróg publicznych należy projektować pod kątem zbliżonym do kąta prostego w przedziale od 80° do 100°,

2) w zakresie ruchu rowerowego:

- a) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów, w liniach rozgraniczających dróg: 1.KD-GP, 2.KD-G, 3.KD-G, 4.1.KD-L, 4.2.KD-L/ZP, 5.KD-L, 6.KD-L/ZP,
- b) dopuszcza się realizację: innych dróg dla rowerów, stacji Warszawskiego Roweru Publicznego oraz stojaków dla rowerów na całym obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi;

3) w zakresie komunikacji pieszej:

- a) ustala się prowadzenie chodników w liniach rozgraniczających dróg publicznych według następujących zasad:
 - w liniach rozgraniczających wyznaczonych na rysunku planu dróg publicznych – po obu stronach drogi, z wyłączeniem dróg 8.KD-D, 9.1.KD-D, 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D dla których ustala się prowadzenie chodnika co najmniej po jednej stronie drogi, a dla drogi 6.KD-L/ZP i 4.2.KD-L/ZP co najmniej po jednej stronie jezdni,
- b) ustala się realizację powiązań pieszych zgodnie z przepisami szczegółowymi dla terenów;

4) w zakresie transportu zbiorowego:

- a) wskazuje się obsługę obszaru objętego planem komunikacją autobusową prowadzoną w liniach rozgraniczających dróg: 1.KD-GP, 2.KD-G, 3.KD-G,
- b) wskazuje się na rysunku planu rejony lokalizacji przystanków autobusowych,
- c) dopuszcza się realizację linii tramwajowych w liniach rozgraniczających dróg: 1.KD-GP, 2.KD-G i 3.KD-G;

5) w zakresie parkowania:

- a) ustala się minimalną liczbę miejsc do parkowania dla samochodów określoną na podstawie wskaźników parkingowych dla poszczególnych terenów w odniesieniu do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy,
- b) wskazuje się tereny 1.MW(U), 6.MW(U), 14.MW(U), dla których określa się następujące wskaźniki parkingowe:
 - biura i urzędy: 25 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - handel i usługi: 25 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna: 1 miejsce parkingowe na 1 lokal mieszkalny, nie mniej jednak niż 1 miejsce na 60 m² pow. użytkowej lokalu mieszkalnego,
 - gastronomia: 20 miejsc parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - kina, teatry, multipleksy: 18 miejsc parkingowych na 100 miejsc siedzących,
 - przychodnie zdrowia: 12 miejsc parkingowych na 10 gabinetów,
- c) wskazuje się tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 7.MW(U), 8.UAp(U), 10. U/UC, 11.U/UC, 13.MW(U), 15.MW(U), dla których określa się następujące wskaźniki parkingowe:
 - biura i urzędy: 18 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - handel i usługi: 20 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna: 1 miejsce parkingowe na 1 lokal mieszkalny,
 - gastronomia: 15 miejsc parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - kina, teatry, multipleksy: 18 miejsc parkingowych na 100 miejsc siedzących,
 - przychodnie zdrowia: 10 miejsc parkingowych na 10 gabinetów,
- d) nakazuje się realizację liczby miejsc do parkowania określonych w lit. b i c dla budynków nowo realizowanych, rozbudowywanych lub nadbudowywanych na działkach budowlanych, na których znajdują się te obiekty,
- e) ustala się realizację ogólnodostępnych miejsc do parkowania dla samochodów w liczbie nie mniej niż 10% obliczonych potrzeb parkingowych dla działek budowlanych na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, realizowanych jako dodatkowe miejsca do parkowania,
- f) ustala się minimalną liczbę stanowisk parkingowych dla rowerów w liczbie 10 stanowisk parkingowych na 100 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych z niżej wymienionymi wyjątkami:
 - 10 stanowisk parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych w gastronomii,
 - 5 stanowisk parkingowych na 1000 m² powierzchni parków i terenów zieleni z funkcjami rekreacyjnymi z wyłączeniem skwerów i zieleńców, przy czym dla terenu 9.ZPz 20 stanowisk parkingowych na 1000 m² powierzchni,
- g) na obszarze planu nakazuje się realizację miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową w liczbie wynikającej z przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych.

§ 12. 1. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:

- 1) nakazuje się lokalizowanie przewodów infrastruktury technicznej w liniach rozgraniczających dróg publicznych w taki sposób, aby ich lokalizacja nie kolidowała z projektowanymi oraz istniejącymi urządzeniami drogowymi;
- 2) dopuszcza się lokalizowanie przewodów infrastruktury technicznej poza terenami dróg publicznych tj. w terenach określonych w § 4 ust. 4 pkt 2 i 3 jako granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym, w taki sposób, aby ich lokalizacja nie kolidowała z projektowanymi oraz istniejącymi obiektami budowlanymi i zagospodarowaniem terenu;

- 3) dopuszcza się realizację tuneli wieloprzewodowych zgodnie z zapisami pkt. 1 i 2;
- 4) dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej takich jak: stacje transformatorowe, przepompownie ścieków, hydrofornie, stacje telekomunikacyjne na całym obszarze planu zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 5) dopuszcza się zachowanie, remont, budowę i przebudowę infrastruktury technicznej zgodnie z ustaleniami planu i wymogami zawartymi w przepisach odrębnych;
- 6) ustala się minimalne parametry dla sieci: wodociągowej – DN 100, kanalizacyjnej grawitacyjnej – DN 200, ciepłowniczej – DN 20, gazowniczej – DN 20, elektroenergetycznej – 0,23 kV;
- 7) zakazuje się budowy nadziemnych i naziemnych przewodów infrastruktury technicznej.

2. W zakresie zaopatrzenia w wodę:

- 1) nakazuje się zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej za pośrednictwem przewodów rozdzielczych, zasilanych z:
 - a) magistrali wodociągowej zlokalizowanej na terenie 2.KD-G al. Wilanowska i 1.KD-GP ul. Przyczółkowa, lub,
 - b) innych istniejących i projektowanych magistral;
- 2) dopuszcza się realizację ujęć wody z poziomu oligoceńskiego i czwartorzędowego na potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych i obiektów służby zdrowia.

3. W zakresie odprowadzania ścieków:

- 1) nakazuje się odprowadzanie ścieków bytowych do kanałów sieci kanalizacji sanitarnej odprowadzającej ścieki za pośrednictwem:
 - a) kolektora sanitarnego przebiegającego przez tereny 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego i 2.KD-G al. Wilanowska, lub,
 - b) kolektora sanitarnego zlokalizowanego na terenie 3.KD-G ul. A. Branickiego, lub,
 - c) kolektora sanitarnego zlokalizowanego na terenie 4.1.KD-L ul. F. Klimczaka, lub,
 - d) kolektora sanitarnego zlokalizowanego w ul. Sarmackiej poza obszarem planu, lub,
 - e) innych istniejących i projektowanych kolektorów;
- 2) zakazuje się budowy indywidualnych systemów odprowadzania, gromadzenia i oczyszczania ścieków bytowych.

4. W zakresie odprowadzania wód opadowych lub roztopowych:

- 1) ustala się zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych w miejscu ich powstawania poprzez wprowadzenie do ziemi, gdy pozwalają na to warunki gruntowo-wodne lub odprowadzenie do zbiorników retencyjnych;
- 2) dopuszcza się, w przypadku braku możliwości realizacji ustaleń pkt. 1, przy zastosowaniu urządzeń opóźniających ich odpływ do odbiornika, odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej za pośrednictwem:
 - a) kolektora deszczowego zlokalizowanego na terenie 1.KD-GP ul. Przyczółkowa, lub,
 - b) kolektora deszczowego zlokalizowanego na terenach 4.1.KD-L i 4.2.KD-L/ZP ul. F. Klimczaka, lub,
 - c) innych istniejących i projektowanych kolektorów;
- 3) dla istniejących obiektów budowlanych dopuszcza się zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych w dotychczasowy sposób, zgodny z przepisami odrębnymi.

5. W zakresie zaopatrzenia w gaz:

- 1) dopuszcza się zaopatrzenie w gaz z sieci gazowej niskiego lub średniego ciśnienia za pośrednictwem:
 - a) gazociągu zlokalizowanego na terenie 1.KD-GP ul. Przyczółkowa, lub,

- b) gazociągu zlokalizowanego na terenie 2.KD-G al. Wilanowska, lub,
 - c) innych istniejących i projektowanych gazociągów;
- 2) dopuszcza się wykorzystanie gazu ziemnego w urządzeniach wytwarzających ciepło oraz urządzeniach kogeneracyjnych.
6. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:
- 1) ustala się zasilanie w energię elektryczną z:
- a) sieci elektroenergetycznej niskiego lub średniego napięcia, lub,
 - b) urządzeń kogeneracyjnych, lub,
 - c) odnawialnych źródeł energii wykorzystujących energię promieniowania słonecznego lub geotermalną o mocy nieprzekraczającej mocy dopuszczalnej dla mikroinstalacji;
- 2) nakazuje się budowę nowych linii elektroenergetycznych jako kablowych podziemnych;
- 3) nakazuje się budowę stacji transformatorowych jako wewnętrznych wbudowanych lub podziemnych.
7. W zakresie zaopatrzenia w ciepło:
- 1) ustala się zaopatrzenie w ciepło z sieci za pośrednictwem istniejących i projektowanych przewodów rozdzielczych, zasilanych z magistrali przebiegającej przez tereny: 2.KD-G al. Wilanowska, 1.KD-GP ul. Przyczółkowa, 3.ZP(U), 4.ZP, 8.UAp(U), i 3.KD-G ul. A. Branickiego lub z innych istniejących i projektowanych magistral;
- 2) dopuszcza się zaopatrzenie w ciepło:
- a) z urządzeń kogeneracyjnych,
 - b) z odnawialnych źródeł energii wykorzystujących energię promieniowania słonecznego lub geotermalną o mocy nieprzekraczającej mocy dopuszczalnej dla mikroinstalacji,
 - c) w przypadku braku warunków przyłączenia do sieci ciepłowniczej z indywidualnych źródeł ciepła z zastosowaniem rodzajów instalacji i paliw konwencjonalnych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
8. W zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnych:
- 1) dopuszcza się obsługę telekomunikacyjną z sieci kablowych za pośrednictwem istniejących lub projektowanych magistral lub przewodów telekomunikacyjnych, lub;
- 2) dopuszcza się obsługę telekomunikacyjną z sieci bezprzewodowej za pośrednictwem istniejących lub projektowanych radiowych urządzeń telekomunikacyjnych, lub;
- 3) dopuszcza się realizację nowych nadawczo-odbiorczych urządzeń telekomunikacyjnych zgodnie z przepisami odrębnymi oraz nakazuje się ich maskowanie w sposób dostosowany do ich otoczenia.
9. W zakresie usuwania odpadów stałych obowiązują przepisy odrębne, w tym dotyczące zasad segregacji.

§ 13. Sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów:

- 1) na całym obszarze objętym planem dopuszcza się realizację:
- a) wygrodzonych tymczasowych sezonowych ogródków w sąsiedztwie obiektów i lokali gastronomicznych,
 - b) wygrodzeń sezonowych wystaw;
- 2) dopuszcza się na terenie 3.ZP(U), 4.ZP, 8.UAp(U), 9.ZPz, 10.U/UC, 11.U/UC, 12.ZP lokalizację tymczasowych obiektów budowlanych, w szczególności tymczasowych straganów sprzedaży ulicznej i wystawowej, urządzeń rozrywkowych, zaplecza socjalnego, w tym ogólnodostępnych toalet, a także tymczasowych scen i estrad wraz z zapleczem, na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów;
- 3) do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z ustalonym w planie dopuszcza się użytkowanie terenów w sposób dotychczasowy;
- 4) zakazuje się realizacji kiosków.

§ 14. Określa się stawkę procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości, w związku z uchwaleniem planu miejscowego, dla:

- 1) terenów oznaczonych na rysunku planu kolejnymi numerami oraz symbolami literowymi: ZP, ZPz, ZP(U), KD-GP, KD-G, KD-L, KD-D, KD-L/ZP, KD-D/ZP, UAp (U) na 1%;
- 2) terenów oznaczonych na rysunku planu kolejnymi numerami oraz symbolami literowymi: MW(U), U/UC na 30%.

§ 15. Kolorystyka obiektów budowlanych:

- 1) wskazuje się stosowanie kolorystyki odpowiadającej barwom opisanym zgodnie z systemem NCS przy określaniu kolorystyki elewacji nowo realizowanych, rozbudowywanych, nadbudowywanych lub remontowanych budynków;
- 2) na powierzchniach tynkowanych i wykonanych z betonu barwionego obowiązuje stosowanie kolorów o odcieniach odpowiadającym barwom opisanym zgodnie z systemem NCS, mieszczących się w przedziale od 0000 do 2020, czyli maksymalnie o 20% czerni i 20% chromatyczności, przy czym dopuszcza się stosowanie odcieni z przedziału powyżej 2020, lecz wyłącznie na niewielkich fragmentach ścian budynku, tj. nieprzekraczających 10% powierzchni każdej ściany.

§ 16. Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane:

- 1) na całym obszarze objętym planem dopuszcza się sytuowanie obiektów małej architektury o maksymalnej wysokości – 6,0 m z zastrzeżeniem § 7 pkt 3 lit. a tiret 4;
- 2) obiekty małej architektury należy lokalizować w taki sposób, aby nie kolidowały z ruchem kołowym, pieszym i rowerowym oraz przemieszczaniem się osób z ograniczoną mobilnością;
- 3) nakazuje się stosowanie materiałów o długotrwałej odporności na procesy starzenia, w szczególności metalu i drewna;
- 4) na malowanych widocznych częściach metalowych obiektów małej architektury należy stosować kolory achromatyczne o stopniu szczernienia nie mniejszym niż 50%, przy czym dopuszcza się akcentowanie kolorami chromatycznymi.

§ 17. 1. Zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane:

- 1) na obszarze planu zakazuje się sytuowania wolnostojących urządzeń i tablic reklamowych za wyjątkiem:
 - a) słupów ogłoszeniowo-reklamowych z uwzględnieniem zapisów § 7 pkt 3 lit. a tiret 1:
 - w ilości po jednym słupie na każdym terenie: 4.1.KD-L, 4.2.KD-L/ZP, 5.KD-L, 6.KD-L/ZP, 9.1.KD-D, 9.2.KD-D, 10.KD-D, 12.KD-D, 13.KD-D, 9.ZPz, 10.U/UC, 11.U/UC, 12.ZP,
 - w ilości maksymalnie cztery słupy na terenie drogi: 1.KD-GP, 2.KD-G i 3.KD-G, przy czym odległość pomiędzy słupami nie powinna być mniejsza niż 50,0 m,
 - b) podświetlanych dwustronnych nośników reklamowych o wymiarach szerokości podstawy do 1,2 m oraz wysokości do 1,8 m, w ilości maksymalnie dwóch na terenie 10.U/UC i 11.U/UC, 4.1.KD-L, 5.KD-L, 10.KD-D i 13.2.KD-D, przy czym dopuszcza się lokalizację reklam elektronicznych, gdzie powierzchnię ekspozycyjną stanowi wyświetlacz, tj. urządzenie elektroniczne w formie powierzchni generującej obraz, którego funkcją jest wyświetlanie informacji;
- 2) zakazuje się:
 - a) umieszczania urządzeń i tablic reklamowych w miejscach i w sposób zastrzeżony dla znaków drogowych i oznakowania MSI lub w sposób utrudniający ich odczytanie,
 - b) przesłaniania okien reklamą wizualną poza kondygnacją parteru oraz o wielkości przewyższającej 30% powierzchni otworu okiennego w strefie parteru;
- 3) dopuszcza się umieszczanie urządzeń i tablic reklamowych:

- a) na wiatkach przystankowych komunikacji miejskiej w formie reklamy o dwustronnej powierzchni ekspozycyjnej formatu 1,2 x 1,8 m, zajmujących maksymalnie 50% powierzchni całkowitej ścian wiaty, przy czym dopuszcza się lokalizację reklam elektronicznych, gdzie powierzchnię ekspozycyjną stanowi wyświetlacz, tj. urządzenie elektroniczne w formie powierzchni generującej obraz, którego funkcją jest wyświetlanie informacji, które należy zintegrować z tą wiatą,
- b) na tymczasowych ogrodzeniach placów budowy w czasie trwania budowy,
- c) wieszanych na rusztowaniach, typu banner, o powierzchni nieprzekraczającej 20% każdej z elewacji, których ekspozycję dopuszcza się w czasie remontu, rozbudowy lub nadbudowy,
- d) przeznaczonych do eksponowania reklam i szyldów na budynkach i budowlach, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3;

2. Zasady i warunki sytuowania szyldów na budynkach:

1) zakazuje się umieszczania szyldów:

- a) powyżej pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru) lub jednej kondygnacji wyższej (o ile lokale parteru są dwupoziomowe), z zastrzeżeniem ustalenia pkt. 2,
- b) przesłaniających okna, detale architektoniczne oraz inne charakterystyczne elementy ściany budynków, a także znaki MSI,
- c) których łączna powierzchnia na danej ścianie przekraczałaby 1/10 powierzchni ściany w obrysie parteru,
- d) o wysokości przekraczającej 0,6 m, z zastrzeżeniem ustaleń pkt. 2,
- e) powyżej ścian budynków;

2) dopuszcza się umieszczanie na ścianach szyldów – ażurowych typu logo firmowe, którego ekspozycja ma powierzchnię nie większą niż 60% powierzchni prostokąta opisanego na zewnętrznych krawędziach tego szyldu oraz zgodnie z zasadami określonymi w ust. 2 pkt 1 lit. b, c, d;

3) dla terenów 10.U/UC i 11.U/UC:

- a) nie obowiązują ustalenia ust. 2 pkt 1,
- b) dopuszcza się umieszczanie szyldów na nie więcej niż 10% elewacji od strony ulicy Przyczółkowej, Klimczaka lub Branickiego, z zastrzeżeniem ustaleń pkt. 4;

4) na terenach 10.U/UC i 11.U/UC zakazuje się umieszczania szyldów:

- a) przesłaniających okna, detale architektoniczne oraz inne charakterystyczne elementy ściany budynków,
- b) powyżej ścian budynków oraz o wysięgu wykraczającym poza płaszczyznę ścian budynków o więcej niż 1,0 m,
- c) których łączna powierzchnia na danej ścianie budynku przekraczałaby 1/10 powierzchni tej ściany;

5) dopuszcza się umieszczanie szyldów semaforowych:

- a) o powierzchni ekspozycyjnej nieprzekraczającej 1,0 m² i wysięgu nie większym niż 1,0 m,
- b) wyłącznie prostopadle do ściany budynków,
- c) wyłącznie w strefie pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru);

6) dopuszcza się umieszczanie szyldów z zastosowaniem metaloplastyki i uwzględnieniem ustaleń pkt. 4 i 5.

3. Dopuszcza się umieszczanie znaków miejskiego systemu informacji (MSI) na całym obszarze planu, o ile nie kolidują z elementami infrastruktury komunikacyjnej.

§ 18. Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane:

- 1) zakazuje się grodzienia terenów wymienionych w § 8 ust. 1 pkt 1, z wyłączeniem terenu 3.ZP(U), obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz placów zabaw i boisk sportowych;
- 2) dla terenu 3.ZP(U) dopuszcza się grodzienie z wyłączeniem strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego”;

- 3) na całym obszarze objętym planem dopuszcza się realizację wygradzonych tymczasowych sezonowych ogródków w sąsiedztwie obiektów i lokali gastronomicznych, których maksymalna wysokość nie może przekraczać 0,8 metra;
- 4) w przypadku realizacji ogrodzeń:
- a) ustala się maksymalną wysokość ogrodzenia – 1,8 m od poziomu terenu,
 - b) ustala się maksymalną wysokość części cokołowej ogrodzenia – nie więcej niż 0,3 m od poziomu terenu,
 - c) ustala się kształtowanie przęseł ogrodzenia, jako ażurowych o powierzchni prześwitów stanowiących nie mniej niż 80% powierzchni każdego przęsła,
 - d) na całym obszarze planu zakazuje się na widocznych częściach ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych malowania na kolory inne niż achromatyczne oraz stosowania następujących materiałów:
 - prefabrykowanych płyt betonowych,
 - blach fałdowanych, w tym falistych i trapezowych,
 - poliwęglanu,
 - tworzyw sztucznych,
 - e) dopuszcza się stosowanie żywopłotów, jako ogrodzeń,
 - f) na terenach od strony drogi 1.KD-GP oraz 2.KD-G, w tym skrzyżowań i placów, zakazuje się stosowania:
 - prętów zbrojeniowych żebrowanych,
 - drutu o średnicy mniejszej niż 5 mm, w tym wykonanych z niego siatek plecionych i zgrzewanych – za wyjątkiem ogrodzeń urządzeń sportowych,
 - drewna o grubości mniejszej niż 3 cm,

przy czym powyższym standardom nie podlegają ogrodzenia, których sytuowanie, rodzaj i cechy muszą spełniać warunki wynikające z przepisów odrębnych.

Rozdział 2.

Przepisy szczegółowe

§ 19. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 1.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
- 2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;
- 3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);
- 4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;
- 5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,8;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,6,
 - b) ogółem – 3,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 14,5 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 65%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1000 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego, 7.KD-D ul. Rycerstwa Polskiego lub 9.1.KD-D;
- 2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 20. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 2.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
- 2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;
- 3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);
- 4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;
- 5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,8;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,6,
 - b) ogółem – 3,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 15,5 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;

- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 65%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1000 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego lub 9.2.KD-D;
- 2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 21. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 3.ZP(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej – park publiczny;
- 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne:
 - a) obiekty infrastruktury społecznej, w szczególności: obiekty służące realizacji celów publicznych w zakresie edukacji i wychowania, kultury sportu i rekreacji, wystawiennictwa, wraz z terenami, obiektami i urządzeniami niezbędnymi do ich funkcjonowania,
 - b) usługi z zakresu gastronomii i handlu realizowane wyłącznie, jako wbudowane w pawilony parkowe określone w ust. 2 pkt 5, przy czym całkowita powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej pawilonów parkowych;

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego;
- 2) nakazuje się realizację i zagospodarowanie strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 4;
- 3) dopuszcza się zagospodarowanie terenu jako „parku sztuki”, w formie ekspozycji rzeźb i instalacji przestrzennych;
- 4) w ramach wyznaczonych na rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch odrębnych budynków pawilonów parkowych, z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego określonego w ust. 1 pkt 2, dla których:
 - a) nakazuje się realizację architektury o indywidualnym wyrazie przestrzennym, w charakterze architektury parkowej, wkomponowanej w otoczenie,
 - b) nakazuje się traktowanie wszystkich elewacji budynków pawilonów, jako elewacji eksponowanych wymagających szczególnego opracowania,
 - c) nakazuje się realizację minimum 40% powierzchni elewacji, jako szklanej,
 - d) nakazuje się realizację dachu płaskiego o kącie nachylenia połaci dachowych do 12°,
 - e) nakazuje się realizację minimum 30% powierzchni dachu jako zieleni,
 - f) dopuszcza się realizację kondygnacji podziemnych, lecz nie głębiej niż 5,0 m poniżej poziomu terenu,
 - g) w przypadku realizacji więcej niż jednego budynku pawilonu parkowego nakazuje się:
 - realizację pawilonów parkowych według jednego projektu budowlanego stanowiącego całość kompozycyjną i architektoniczną,
 - stosowanie takich samych zewnętrznych materiałów wykończeniowych,
 - stosowanie takiej samej stolarki okiennej i drzwiowej, ścian zewnętrznych, dachów,
- 5) pawilony parkowe określone w pkt. 4 nakazuje się realizować:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,

b) parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy w stosunku do terenu – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy w stosunku do terenu:
 - a) nadziemnej – 0,4,
 - b) ogółem – 0,8;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 6,0 m;
- 4) maksymalną wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do terenu – 600 m²;
- 5) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do terenu – 70%.

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od drogi 9.2.KD-D;
- 2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 22. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.ZP:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej – park publiczny.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego;
- 2) dopuszcza się zagospodarowanie terenu jako „parku sztuki”, w formie ekspozycji rzeźb i instalacji przestrzennych;
- 3) nakazuje się realizację i zagospodarowanie Osi Królewskiej jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3;
- 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%.

3. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej dopuszcza się obsługę od drogi 9.3.KD-D/ZP.

4. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

5. Nakazuje się realizację i zagospodarowanie strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 4.

§ 23. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 5.ZP:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej – park publiczny.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zieleni urządzonej w formie ogólnodostępnego parku miejskiego;
- 2) dopuszcza się zagospodarowanie terenu jako „parku sztuki”, w formie ekspozycji rzeźb i instalacji przestrzennych;
- 3) nakazuje się realizację i zagospodarowanie Osi Królewskiej jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3;
- 4) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego;
- 5) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 70%.

3. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej dopuszcza się obsługę od drogi 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego lub drogi 9.3.KD-D/ZP.

4. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 24. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 6.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
- 2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;
- 3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);
- 4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;
- 5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,5;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,2,
 - b) ogółem – 3,0;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 14,5 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 5) maksymalną wielkość procentową powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 65%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1000 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego, 8.KD-D ul. Herbu Leliwa lub 4.2.KD-L/ZP – ul. F. Klimczaka;
- 2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 25. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 7.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:

a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,

b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;

2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;

3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);

4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;

5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,5;

2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:

a) nadziemnej – 2,2,

b) ogółem – 3,0;

3) maksymalną wysokość zabudowy – 15,5 m;

4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;

5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 65%;

6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1500 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg 4.1.KD-L ul. Klimczaka, 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego lub 9.4.KD-D;

2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 26. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 8.UAp(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy administracji publicznej;

2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne:

a) usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym:

- powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 20% powierzchni użytkowej budynku,

- usługi te mogą być lokalizowane wyłącznie na pierwszych dwóch kondygnacjach nadziemnych,

b) usługi zdrowia (przychodnia) niezwiązane ze stałym pobytem ludzi;

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:

- a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
- 2) nakazuje się realizację i zagospodarowanie strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 4;
 - 3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);
 - 4) nakazuje się zachowanie elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;
 - 5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,0;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,0,
 - b) ogółem – 3,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 18,0 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%;
- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 80%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1000 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od drogi 9.4.KD-D;
- 2) dopuszcza się dostępność komunikacyjną dla pojazdów służb miejskich i technicznych terenu od drogi 4.1.KD-L – ul. F. Klimczaka;
- 3) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 27. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.ZPz:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej – zieleniec.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zieleni urządzonej w formie zielenca;
- 2) nakazuje się realizację i zagospodarowanie:
 - a) strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 4,
 - b) Traktu Historycznego ul. F. Klimczaka jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych § 7 pkt 3 lit. a;
- 3) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 60%;
- 4) dopuszcza się zachowanie lub relokację urządzenia infrastruktury technicznej wskazanego na rysunku planu;
- 5) wskazuje się na rysunku planu fragment kanału lub ciek naturalnego z możliwością przykrycia, dla którego obowiązują ustalenia § 6 pkt 6 lit. c.

3. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej ustala się obsługę od drogi 4.1.KD-L ul. F. Klimczaka.

4. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 28. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 10.U/UC:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe:

- 1) teren zabudowy usługowej;
- 2) teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
 - 2) nakazuje się realizację i zagospodarowanie:
 - a) strefy lokalizacji placu zgodnie z ustaleniami pkt. 4,
 - b) usług ogólnodostępnych w parterach budynków wskazanych na rysunku planu;
 - 3) wskazuje się na rysunku planu granicę terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
 - 4) wyznacza się na rysunku planu strefę lokalizacji placu, w ramach której:
 - a) nakazuje się realizację minimum 50% powierzchni stref, jako zieleni urządzonej, w szczególności roślinności, krzewów, drzew lub elementów wodnych takich jak: fontanny, zbiorniki, oczka wodne,
 - b) nakazuje się realizację zagospodarowania strefy według jednego projektu zagospodarowania stanowiącego całość kompozycyjną, w szczególności poprzez zastosowanie:
 - podobnych wzorów i materiałów posadzek dla nawierzchni utwardzonych,
 - jednakowych obiektów małej architektury,
 - c) nakazuje się zapewnienia dostępności strefy dla osób o ograniczonej mobilności,
 - d) nakazuje się zachowanie istniejących drzew w ramach placu,
 - e) dopuszcza się realizację obiektów małej architektury,
 - f) dopuszcza się realizację tymczasowych sezonowych ogródków w sąsiedztwie obiektów i lokali gastronomicznych,
 - g) zakazuje się realizacji miejsc parkingowych dla samochodów osobowych i ciężarowych,
 - h) zakazuje się grodzenia za wyjątkiem tymczasowych wygrodzeń ogródków gastronomicznych;
 - 5) nakazuje się realizację minimum 50% powierzchni dachu jako zieleni urządzonej, w szczególności roślinności, krzewów, drzew lub zbiorników wodnych;
 - 6) nakazuje się traktowanie wszystkich elewacji budynków, jako elewacji eksponowanych, wymagających szczególnego opracowania formy i detalu architektonicznego, dla których należy stosować szlachetne materiały elewacyjne;
 - 7) dopuszcza się maksymalnie 3 kondygnacje podziemne;
 - 8) zakazuje się realizacji miejsc parkingowych na stropie ostatniej kondygnacji nadziemnej budynków.
3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:
- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,0;
 - 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 3,0,
 - b) ogółem – 4,5;

- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 18,0 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%;
- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 85%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 3000 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną od terenu 1.KD-GP za pośrednictwem jezdni serwisowej w klasie drogi dojazdowej zlokalizowanej po zachodniej stronie ulicy Przyczółkowej lub drogi 4.1.KD-L ul. F. Klimczaka;
- 2) dopuszcza się obsługę komunikacyjną zgodnie z ustaleniami § 29 ust. 2 pkt 11;
- 3) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 29. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 11.U/UC:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe:

- 1) teren zabudowy usługowej, w szczególności: kultury, zdrowia, oświaty;
- 2) teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) nakazuje się realizację nowej zabudowy:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4, 5, 6 i 7,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
- 2) nakazuje się realizację i zagospodarowanie:
 - a) strefy lokalizacji placu zgodnie z ustaleniami pkt. 5,
 - b) ważnej ogólnodostępnej przestrzeni zgodnie z ustaleniami § 8 ust. 2,
 - c) usług ogólnodostępnych w parterach budynków wskazanych na rysunku planu;
- 3) w ramach wyznaczonych na rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy dla łącznika, dopuszcza się realizację łącznika pomiędzy budynkami zlokalizowanymi na terenie, dla którego ustala się realizację:
 - a) wyłącznie powyżej pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru) połączonych budynków oraz nie niżej niż 6,0 m powyżej poziomu posadzki,
 - b) na nie więcej niż dwóch kondygnacjach nadziemnych łączonych budynków;
- 4) wskazuje się na rysunku planu:
 - a) rejon lokalizacji projektowanych ogólnodostępnych powiązań pieszych dla których obowiązują ustalenia § 8 ust. 3,
 - b) granicę terenów pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
- 5) wyznacza się na rysunku planu strefę lokalizacji placu, w ramach której:
 - a) nakazuje się realizację minimum 50% powierzchni strefy jako zieleni urządzonej, w szczególności roślinności, krzewów, drzew lub elementów wodnych takich jak: fontanny, zbiorniki, oczka wodne,
 - b) nakazuje się realizację zagospodarowania strefy według jednego projektu zagospodarowania stanowiącego całość kompozycyjną, w szczególności poprzez zastosowanie:
 - podobnych wzorów i materiałów posadzek dla nawierzchni utwardzonych,
 - jednakowych obiektów małej architektury,
 - c) nakazuje się zapewnienia dostępności strefy dla osób o ograniczonej mobilności,

- d) dopuszcza się realizację obiektów małej architektury,
 - e) dopuszcza się realizację tymczasowych sezonowych ogródków w sąsiedztwie obiektów i lokali gastronomicznych,
 - f) zakazuje się realizacji miejsc parkingowych dla samochodów osobowych i ciężarowych,
 - g) zakazuje się grodzenia za wyjątkiem tymczasowych wygrodzeń ogródków gastronomicznych;
- 6) nakazuje się realizację na dachu:
- a) minimum 50% powierzchni dachów jako zieleni urządzonej, w szczególności roślinności, krzewów, drzew lub zbiorników wodnych,
 - b) obiektów i urządzeń z zakresu sportu i rekreacji w szczególności: placu zabaw, skate parku;
- 7) nakazuje się zapewnienie dostępności (wejść/zejsć) pomiędzy terenem ważnej ogólnodostępnej przestrzeni a poszczególnymi poziomami dachów budynków realizowanych w ramach wyznaczonych stref o różnej wysokości zabudowy;
- 8) nakazuje się realizację podcieni, w miejscu wskazanym na rysunku planu;
- 9) nakazuje się traktowanie wszystkich elewacji budynków, jako elewacji eksponowanych, wymagających szczególnego opracowania formy i detalu architektonicznego, dla których należy stosować szlachetne materiały elewacyjne, z uwzględnieniem ustaleń pkt. 10;
- 10) dla elewacji budynków zlokalizowanych od strony dróg 1.KD-GP, 13.1.KD-D, 13.2.KD-D i 3.KD-G:
- a) nakazuje się realizację minimum:
 - 60% powierzchni pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru), jako powierzchni szklanej,
 - 40% powierzchni pozostałych kondygnacji nadziemnych, jako powierzchni szklanej,
 - b) nakazuje się stosowanie wycofań elewacji budynków w rejonie lokalizacji ogólnodostępnych powiązań pieszych tak, aby powierzchnia elewacji kształtowana była, co najmniej w dwóch płaszczyznach,
 - c) w rejonie lokalizacji projektowanych ogólnodostępnych powiązań pieszych nakazuje się realizację wejść do budynku, dla których ustala się:
 - kształtowanie i artykulację w sposób zapewniający rozczłonkowanie elewacji budynku,
 - wycofanie wejść do budynku zgodnie z liniami zabudowy,
 - realizację wejścia, jako wyróżniającego się elementu elewacji budynku, na całej wysokości elewacji,
 - realizację nie mniej niż 40% powierzchni, jako powierzchni szklanej,
 - d) nakazuje się realizację zabudowy u zbiegu ulicy Przyczółkowej i Branickiego, jako szczególnie eksponowanej, wyróżniającą się kompozycją, wystrojem elewacji oraz detalem architektonicznym;
- 11) dopuszcza się realizację podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy, na potrzeby obsługi komunikacyjnej terenów 10.U/UC i 11.U/UC oraz powiązania terenu 13.1.KD-D z terenem 1.KD-GP poprzez jezdnię serwisową w klasie drogi dojazdowej zlokalizowanej po zachodniej stronie ulicy Przyczółkowej lub podłączenia bezpośrednio do zachodniej jezdni ul. Przyczółkowej umożliwiającego wyłącznie wjazd;
- 12) ustala się realizację kondygnacji podziemnych nie głębiej niż 6,0 m poniżej poziomu terenu z uwzględnieniem zapisów pkt. 13;
- 13) w ramach wyznaczonej na rysunku planu strefy obniżenia kondygnacji podziemnych dopuszcza się:
- a) realizację kondygnacji podziemnych budynków na głębokości do 8,5 m poniżej poziomu terenu,
 - b) na 10% strefy możliwość realizacji elementów szachtów windowych, klatek schodowych, separatorów, ramp i podjazdów, na głębokości do 9,5 m poniżej poziomu terenu;
- 14) zakazuje się realizacji miejsc parkingowych na stropie wszystkich ostatnich kondygnacji nadziemnych budynków;

15) nakazuje się realizację i zagospodarowanie ważnej ogólnodostępnej przestrzeni na zasadach określonych w § 8 ust. 2.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,0;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,5,
 - b) ogółem – 4,5;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w ramach strefy zabudowy do 18,0 m – 18,0 m,
 - b) w ramach strefy zabudowy do 15,0 m – 15,0 m,
 - c) w ramach strefy zabudowy do 12,0 m – 12,0 m,
 - d) w ramach strefy zabudowy do 6,0 m – 6,0 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%;
- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 70%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 3000 m.

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną od terenu 1.KD-GP – ul. Przyczółkowa poprzez jezdnię serwisową w klasie drogi dojazdowej zlokalizowanej po zachodniej stronie ulicy Przyczółkowej lub podłączenia bezpośrednio do zachodniej jezdni ul. Przyczółkowej umożliwiającego wyłącznie wjazd, z uwzględnieniem ustaleń ust. 2 pkt 11 lub od drogi 13.1.KD-D ul. A. Gieysztora;
- 2) dopuszcza się dostępność komunikacyjną dla pojazdów służb miejskich i technicznych do terenu od drogi 13.2.KD-D ul. Gieysztora oraz poprzez teren 12.ZP;
- 3) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 30. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 12.ZP:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej – park publiczny.

2. W zakresie zasad kształtowania, zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się realizację zieleni urządzonej w formie ogólnodostępnego parku miejskiego;
- 2) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 60%;
- 3) dopuszcza się lokalizację i realizację urządzeń sportowo-rekreacyjnych, placu zabaw obiektów małej architektury oraz elementów wodnych takich jak: fontanny, zbiorniki, oczka wodne;
- 4) dopuszcza się w ramach terenu:
 - a) obsługę komunikacyjną terenu 13.MW(U) oraz dostępność komunikacyjną dla pojazdów służb miejskich i technicznych do terenu 11.U/UC,
 - b) realizację tymczasowych sezonowych ogródków w sąsiedztwie obiektów i lokali gastronomicznych zlokalizowanych na terenie 13.MW(U),
 - c) wykorzystanie terenu jako miejsca sprzedaży czasowej – targowiska;

3. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej dopuszcza się obsługę od dróg: 10.KD-D ul. K. Kieślowskiego lub 13.2.KD-D ul. A. Gieysztora.

4. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 31. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 13.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:
 - a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
 - b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;
- 2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;
- 3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);
- 4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;
- 5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,5;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,2,
 - b) ogółem – 3,0;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 14,5 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 55%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1500 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg: 4.1.KD-L ul. F. Klimczaka lub 10.KD-D ul. K. Kieślowskiego;
- 2) dopuszcza się obsługę od drogi 10.KD-D poprzez teren 12.ZP;
- 3) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 32. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 14.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

- 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:

- a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
- b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;

2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;

3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);

4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;

5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,5;

2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:

- a) nadziemnej – 2,2,
- b) ogółem – 3,0;

3) maksymalną wysokość zabudowy – 14,5 m;

4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;

5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 55%;

6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1500 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg: 4.2.KD-L/ZP ul. F. Klimczaka, 10.KD-D ul. K. Kiesłowskiego, 11.KD-D ul. Kazachska lub 12.KD-D ul. Herbu Szreniawa;

2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 33. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 15.MW(U):

1. W zakresie przeznaczenia terenu:

1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne: usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynku przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

1) dopuszcza się zachowanie istniejącej lub realizację nowej zabudowy:

- a) zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy z uwzględnieniem ustaleń § 5 ust. 2 pkt 4 i 6,
- b) zgodnie z parametrami i wskaźnikami kształtowania zabudowy określonymi w ust. 3;

2) nakazuje się zachowanie lub realizację usług ogólnodostępnych w parterach budynków zgodnie z rysunkiem planu oraz ustaleniami ust. 1 pkt 2;

3) ustala się geometrię dachu – dachy płaskie, za wyjątkiem elementów przekrycia wejść do budynków (daszków);

- 4) nakazuje się realizację elewacji eksponowanej wymagającej szczególnego opracowania wskazanej na rysunku planu;
- 5) dopuszcza się realizację maksymalnie 1 kondygnacji podziemnej.

3. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 1,5;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy:
 - a) nadziemnej – 2,2,
 - b) ogółem – 3,0;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy – 14,5 m;
- 4) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 5) maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej – 55%;
- 6) minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej – 1500 m².

4. W zakresie zasad obsługi komunikacyjnej:

- 1) ustala się obsługę komunikacyjną terenu od dróg: 10.KD-D ul. K. Kieślowskiego, 11.KD-D ul. Kazachska, 12.KD-D ul. Herbu Szreniawa lub 13.2.KD-D ul. A. Gieysztora;
- 2) w zakresie parkowania obowiązują przepisy § 11 pkt 5.

5. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 34. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 1.KD-GP – ul. Przyczółkowa:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 70,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogą 2.KD-G jako skrzyżowanie jednopoziomowe z uwzględnieniem ustaleń pkt. 7 lit. b;
- 3) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogą 3.KD-G jako skrzyżowanie jednopoziomowe, przy czym dopuszcza się realizację powiązania jako skrzyżowanie wielopoziomowe z bezkolizyjnym prowadzeniem głównych relacji ruchu w tunelu;
- 4) ustala się powiązania przez skrzyżowanie na prawe skrzyżowanie z drogą 4.1.KD-L;
- 5) ustala się zachowanie lub realizację jezdni serwisowych umożliwiających obsługę komunikacyjną istniejącej lub realizowanej zabudowy na terenach 10.U/UC i 11.U/UC;
- 6) dopuszcza się w rejonie lokalizacji podziemnego powiązania, wskazanego na rysunku planu, realizację tunelu w formie przejścia/przejazdu dla ruchu rowerowego albo pieszego lub pieszo-rowerowego;
- 7) dopuszcza się realizację:
 - a) realizację podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy, na potrzeby obsługi komunikacyjnej terenów 10.U/UC i 11.U/UC oraz powiązania terenu 13.1.KD-D z terenem 1.KD-GP poprzez jezdnię serwisową w klasie drogi dojazdowej zlokalizowanej po zachodniej stronie ulicy Przyczółkowej lub podłączenia bezpośrednio do zachodniej jezdni ul. Przyczółkowej umożliwiającego wyłącznie wjazd,
 - b) podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej;
- 8) dopuszcza się powiązanie przez skrzyżowanie z ulicą S. Cendrowskiego, drogą poza obszarem planu;

- 9) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów;
- 10) ustala się realizację powiązań pieszych zgodnie z rysunkiem planu, dla których nakazuje się realizację wzdłuż powiązania oświetlenia;
- 11) wskazuje się rejony lokalizacji przystanków autobusowych, zgodnie z rysunkiem planu;
- 12) ustala się fragment kanału lub ciek naturalnego z możliwością przykrycia;
- 13) nakazuje się realizację i zagospodarowanie:
 - a) stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1,
 - b) Osi Królewskiej i Historycznych Traktów jako osi widokowo-kompozycyjnych na zasadach określonych w § 7 pkt 3,
 - c) strefy przedpoła „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 4;
- 14) wskazuje się rejon lokalizacji przejścia dla pieszych na Osi Królewskiej, zgodnie z rysunkiem planu;
- 15) wskazuje się na rysunku planu:
 - a) lokalizację miejsca pamięci narodowej, dla którego obowiązują ustalenia § 7 pkt 4,
 - b) pomniki przyrody, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 3,
 - c) zabytkową kapliczkę do zachowania, dla której obowiązują ustalenia § 7 pkt 7,
 - d) drzewo do zachowania oraz rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2,
 - e) fragment kanału lub ciek naturalnego z możliwością przekrycia, dla którego obowiązują ustalenia § 6 pkt 6 lit.c;
- 16) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 20%;
- 17) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 35. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 2.KD-G – al. Wilanowska:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy głównej.
2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:
 - 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 68,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
 - 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie na prawe skrzyży z drogą 5.KD-L;
 - 3) ustala się powiązania z drogą 1.KD-GP zgodnie z § 34 ust. 2 pkt. 2;
 - 4) ustala się obustronne prowadzenie dróg dla rowerów;
 - 5) ustala się realizację powiązań pieszych zgodnie z rysunkiem planu, dla których nakazuje się realizację wzdłuż powiązania oświetlenia;
 - 6) wskazuje się rejon lokalizacji przystanku autobusowego, zgodnie z rysunkiem planu;
 - 7) nakazuje się realizację i zagospodarowanie stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1;
 - 8) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2;
 - 9) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 40%;
 - 10) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 36. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 3.KD-G – ul. Branickiego:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy głównej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 49,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogą 13.1.KD-D;
- 3) ustala się powiązania z drogą 1.KD-GP zgodnie z § 34 ust. 2 pkt 3;
- 4) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów;
- 5) wskazuje się rejon lokalizacji przystanku autobusowego, zgodnie z rysunkiem planu;
- 6) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2;
- 7) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 20%;
- 8) nakazuje się realizację i zagospodarowanie stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1;
- 9) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 37. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.1.KD-L – ul. F. Klimczaka:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy lokalnej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 25,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowania z drogami: 5.KD-L, 9.4.KD-D i 10.KD-D;
- 3) ustala się powiązania z drogą 1.KD-GP zgodnie z § 34 ust. 2 pkt 4;
- 4) droga 4.1.KD-L tworzy z drogą 4.2.KD-L/ZP jeden ciąg drogowy;
- 5) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów;
- 6) nakazuje się realizację i zagospodarowanie:
 - a) stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1,
 - b) Historycznego Traktu – ul. F. Klimczaka jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3 lit. a;
- 7) wskazuje się na rysunku planu fragment kanału lub ciek naturalnego z możliwością przykrycia, dla którego obowiązują ustalenia § 6 pkt 6 lit. c;
- 8) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%;
- 9) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 10) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 38. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.2.KD-L/ZP – ul. F. Klimczaka:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe:

- 1) teren drogi publicznej klasy lokalnej, i;

2) zieleni urządzona.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 72,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie na prawe skrzyżowanie z drogą 8.KD-D;
- 3) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogą 11.KD-D;
- 4) ustala się, iż droga 4.2.KD-L/ZP tworzy z drogą 4.1.KD-L jeden ciąg drogowy;
- 5) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów;
- 6) dopuszcza się zachowanie lub realizację wody powierzchniowej, w szczególności zbiornika retencyjnego;
- 7) dopuszcza się zachowanie i relokację wskazanych na rysunku planu, istniejących urządzeń infrastruktury technicznej;
- 8) nakazuje się realizację i zagospodarowanie Historycznego Traktu – ul. F. Klimczaka jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3 lit. a;
- 9) wskazuje się na rysunku planu fragment kanału lub ciek naturalnego z możliwością przykrycia, dla którego obowiązują ustalenia § 6 pkt 6 lit. c;
- 10) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 50%;
- 11) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 39. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 5.KD-L – ul. K. Kieślowskiego:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy lokalnej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 30,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowania z drogami: 6.KD-L/ZP, 9.1.KD-D i 9.2.KD-D;
- 3) ustala się powiązania z drogą 2.KD-G zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 2;
- 4) ustala się powiązania z drogą 4.1.KD-L zgodnie z § 37 ust. 2 pkt 2;
- 5) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów;
- 6) nakazuje się realizację i zagospodarowanie stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1;
- 7) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2;
- 8) nakazuje się realizację i zagospodarowanie Osi Królewskiej jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3;
- 9) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%;
- 10) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 40. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 6.KD-L/ZP – ul. Oś Królewska:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe:

- 1) teren drogi publicznej klasy lokalnej, i;

2) zieleń urządzona.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 80,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogami 7.KD-D i 8.KD-D;
- 3) ustala się powiązania z drogą 5.KD-L zgodnie z § 39 ust. 2 pkt 2;
- 4) ustala się prowadzenie dróg dla rowerów;
- 5) dopuszcza się zachowanie lub realizację wody powierzchniowej, w szczególności zbiornika retencyjnego;
- 6) nakazuje się realizację i zagospodarowanie Osi Królewskiej jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3;
- 7) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 60%;
- 8) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 41. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 7.KD-D – ul. Rycerstwa Polskiego:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 15,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania z drogą 9.1.KD-D zgodnie z § 43 ust. 2 pkt 3;
- 3) ustala się powiązania z drogą 6.KD-L/ZP zgodnie z § 40 ust. 2 pkt 2;
- 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 1%;
- 5) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 6) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 42. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 8.KD-D – ul. Herbu Leliwa:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 15,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z ul. Herbu Pogoń położoną poza obszarem planu;
- 3) ustala się powiązania z drogami:
 - a) 6.KD-L/ZP, zgodnie z § 40 ust. 2 pkt 2,
 - b) 4.2.KD-L/ZP, zgodnie z § 38 ust. 2 pkt 2;
- 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 1%;
- 5) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;

6) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 43. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.1.KD-D:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 27,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania z drogą 5.KD-L zgodnie z § 39 ust. 2 pkt 2;
- 3) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogą 7.KD-D;
- 4) nakazuje się realizację i zagospodarowanie stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1;
- 5) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2;
- 6) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 30%;
- 7) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 44. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.2.KD-D:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 10,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania z drogą 5.KD-L zgodnie z § 39 ust. 2 pkt 2;
- 3) ustala się, iż droga 9.2.KD-D tworzy z drogami 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D jeden ciąg drogowy;
- 4) nakazuje się realizację i zagospodarowanie stref zieleni na zasadach określonych w § 6 pkt 1;
- 5) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2;
- 6) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 7) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 45. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.3.KD-D/ZP:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe:

- 1) teren drogi publicznej klasy dojazdowej, i;
- 2) zieleń urządzona.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 10,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się, iż droga 9.3.KD-D/ZP tworzy z drogami 9.2.KD-D i 9.4.KD-D jeden ciąg drogowy;

- 3) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej dla terenu – 30%;
- 4) nakazuje się realizację i zagospodarowanie Osi Królewskiej jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w § 7 pkt 3;
- 5) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 46. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.4.KD-D:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 10,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania z drogą 4.1.KD-L zgodnie z § 37 ust. 2 pkt 2;
- 3) ustala się, iż droga 9.4.KD-D tworzy z drogami 9.2.KD-D i 9.3.KD-D/ZP jeden ciąg drogowy;
- 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 10%;
- 5) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 47. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 10.KD-D – ul. K. Kieślowskiego:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 25,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania z drogą 12.KD-D zgodnie z § 49 ust. 2 pkt 2;
- 3) ustala się powiązania z drogą 4.1.KD-L zgodnie z § 37 ust. 2 pkt. 2;
- 4) ustala się powiązania z drogą 13.2.KD-D zgodnie z § 51 ust. 2 pkt 2;
- 5) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 5%;
- 6) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 7) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 48. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 11.KD-D – ul. Kazachska:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 15,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania przez skrzyżowanie z drogą 12.KD-D;
- 3) ustala się powiązania z odcinkiem ul. Herbu Szreniawa, położonym poza obszarem planu;
- 4) ustala się powiązania z drogą 4.2.KD-L zgodnie z § 38 ust. 2 pkt 3;

- 5) dopuszcza się relokację w ramach terenu 11.KD-D istniejącego urządzenia infrastruktury technicznej;
- 6) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 1%;
- 7) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 8) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 49. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 12.KD-D – ul. Herbu Szreniawa:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 15,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązanie przez skrzyżowanie z drogą 10.KD-D;
- 3) ustala się powiązania z drogą 11.KD-D zgodnie z § 48 ust. 2 pkt 2;
- 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 1%;
- 5) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 6) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 50. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 13.1.KD-D – fragment ul. A. Gieysztora:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 25,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązania z drogą 3.KD-G zgodnie z § 36 ust. 2 pkt 2;
- 3) dopuszcza się realizację podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy, na potrzeby obsługi komunikacyjnej terenów 10.U/UC i 11.U/UC oraz powiązania terenu 13.1.KD-D z terenem 1.KD-GP poprzez jezdnię serwisową w klasie drogi dojazdowej zlokalizowanej po zachodniej stronie ulicy Przyczółkowej lub podłączenia bezpośrednio do zachodniej jezdni ul. Przyczółkowej umożliwiającą wyłącznie wjazd;
- 4) dopuszcza się aby tereny dróg 13.1.KD-D i 13.2.KD-D stanowiły jeden ciąg drogowy;
- 5) ustala się obsługę komunikacyjną zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie 15.MW(U);
- 6) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 7) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 8) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

§ 51. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 13.2.KD-D – fragment ul. A. Gieysztora:

1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: teren drogi publicznej klasy dojazdowej.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się szerokość drogi w liniach rozgraniczających nie mniejszą niż 23,0 m oraz zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) ustala się powiązanie przez skrzyżowanie z drogą 10.KD-D;
- 3) dopuszcza się, aby tereny dróg 13.1.KD-D i 13.2.KD-D stanowiły jeden ciąg drogowy;
- 4) ustala się obsługę komunikacyjną zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie 15.MW(U);
- 5) nakazuje się realizację i zagospodarowanie ważnej ogólnodostępnej przestrzeni zgodnie z ustalenia § 8 ust. 2;
- 6) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej – 25%;
- 7) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni;
- 8) nakazuje się zachowanie minimum 1,8 m pasa wolnego od przeszkód, w szczególności drzewa, obiektu małej architektury, w przypadku realizacji miejsc parkingowych dla samochodów osobowych;
- 9) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt. 2.

3. W zakresie nieuregulowanym powyżej, obowiązują przepisy ogólne dotyczące, w szczególności nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.

Rozdział 3. Przepisy końcowe

§ 52. Na obszarze objętym planem traci moc Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego uchwalony uchwałą nr 404 Rady Gminy Wilanów z dnia 11 stycznia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 47 z 2001 r., poz. 449).

§ 53. Na obszarze objętym planem traci moc Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Osiedla Powsinek uchwalony uchwałą nr 92 Rady Gminy Wilanów z dnia 25 maja 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 62 z 1999 r., poz. 2107).

§ 54. Na obszarze objętym planem traci moc Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego rejonu Wilanowa Zachodniego uchwalonego uchwałą nr 405 Rady Gminy Warszawa-Wilanów z dnia 18 stycznia 2001 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 52 z 2001 r., poz. 496).

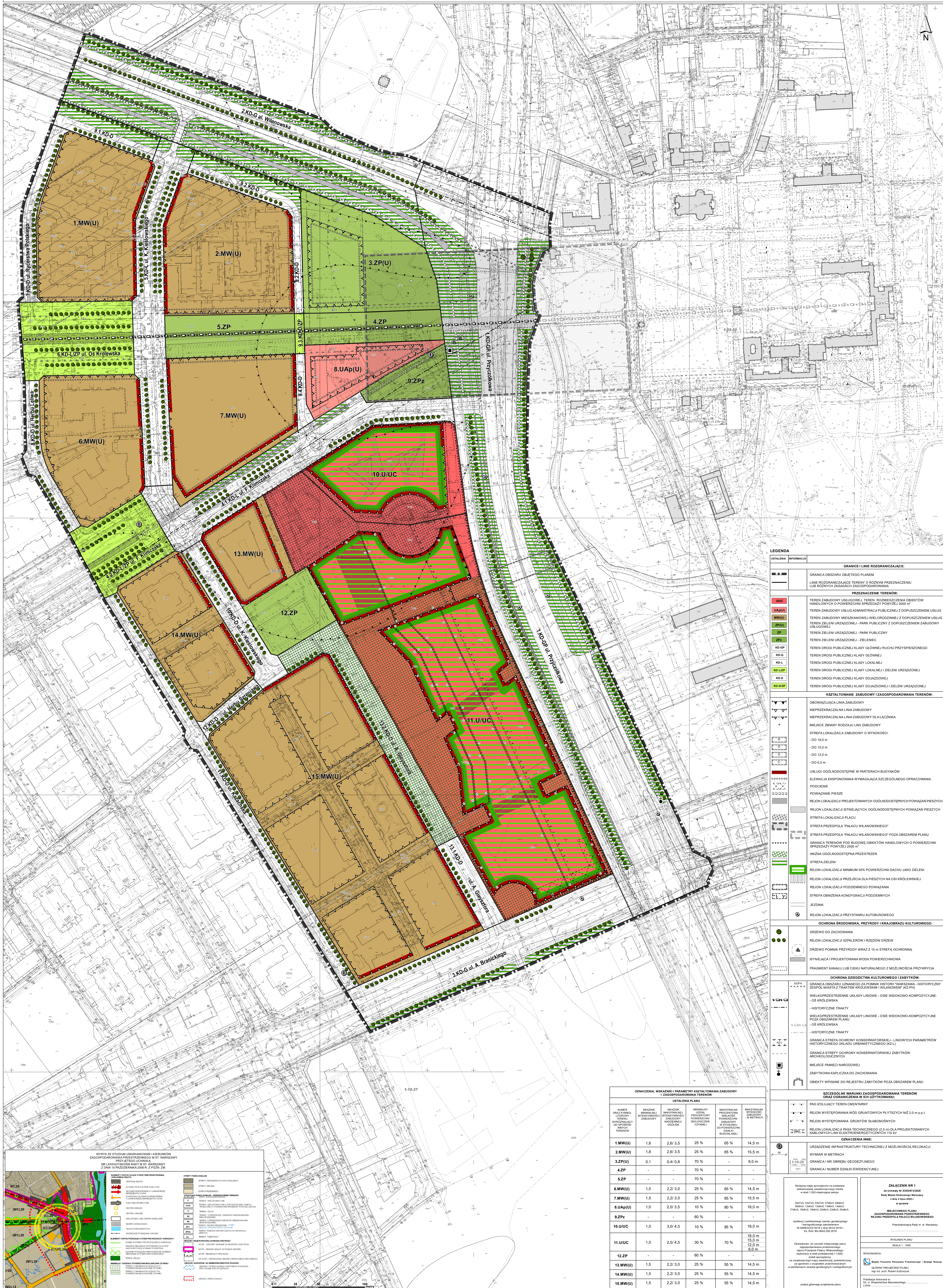
§ 55. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 56. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wymaga publikacji na stronie internetowej Urzędu m.st. Warszawy.

§ 57. Uchwała wchodzi w życie po upływie 40 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska



Załącznik nr 2
do Uchwały Nr XXXII/972/2020
Rady Miasta Stołecznego Warszawy
z dnia 2 lipca 2020 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE RADY M.ST. WARSZAWY O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG ZGŁOSZONYCH DO PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
REJONU PRZEDPOLA PAŁACU WILANOWSKIEGO**

Kolumna L.p : nr – numer porządkowy w tabeli rozstrzygnięć Rady M.St Warszawy, (nr) w nawiasie numer porządkowy z tabeli rozstrzygnięcia Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu .

I WYŁOŻENIE od 22.06.2018r do 30.07 2018r.)

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Stołecznego Warszawy załącznik do uchwały		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. (2.)	27.06.2018	Anna Tyszkiewicz	1.Wnioskuję o zastąpienie obecnego sformułowania “terenowe boiska sportowe o trawiastej nawierzchni” poprzez "boiska do gry w piłkę nożną, koszykówkę i siatkówkę oraz korty tenisowe".	Teren 3.ZP(U) /plaża Wilanów:	Tekst planu § 18 pkt 1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo – w projekcie planu przewiduje się możliwość realizacji funkcji sportu i rekreacji, w ramach której umożliwia się realizację boisk sportowych. Nieuwzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia proponowanej w uwadze treści ustalenia.
2. (3.1)	03.08.2018	Edmondson Hemik spółka jawna	Wnioskujemy o uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych znajdujący się na dz. nr ew. 7/63 obręb 1-10-26. 1.Wnioskujemy, aby nowy MPZP uwzględniał w całości plac zabaw i nie stanowił podstawy dla budowy obiektów pozostających z nim w sprzeczności. Prosimy o przesunięcie w nowym MPZP drogi rowerowej ze szpalerem drzew tak, aby nie było ryzyka kolizji między tymi obiektami. Jeśli nie jest to możliwe to prosimy o rezygnację ze szpaleru drzew z drogą rowerową.	Teren 10.U nr dz. ew. 7/63 obręb 1-10-26	Tekst planu § 28	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - w projekcie planu przebieg drogi rowerowej oraz rzędu drzew nie jest ustaleniem obligatoryjnym na działce nr 7/63, tak jak w planie obowiązującym. Nieuwzględniona częściowo w zakresie docelowego zachowania placu zabaw na działce nr 7/63 obręb 1-10-26. Projekt planu przewiduje w tym miejscu plac.
3. (4.1)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	1. Ad § 2 pkt 2 - dot. definicji elewacji eksponowanej. Definicja jest omnipotentna i wykracza poza władztwo planistyczne gminy. Wniosek - usunąć.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 2 pkt 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Definicja elewacji eksponowanej jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
4. (4.5)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	5. Ad § 2 pkt 17 - dot. definicji szlachetnych materiałów elewacyjnych. Definicja jest zbędna, bo organ sporządzający plan nie ma kompetencji ustawowej do określania materiałów na elewacje. Wniosek – usunąć.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 2 pkt 17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Definicja jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.

5. (4.6)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	6. Ad § 2 pkt 14 - dot. definicji słupa ogłoszeniowego. Definicja jest zbędna, bo wojewoda uchyla w planach zapisy o reklamach w związku z ustawą krajobrazową. Organ sporządzający plan nie ma dziś kompetencji do takich ustaleń w planie. Może to zrobić w odrębnej uchwale reklamowej. Wniosek - usunąć.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 2 pkt 14		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Definicja słupa ogłoszeniowego jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu. Ponadto w planach których uchwała o przystąpieniu była podjęta przed 2015 można fakultatywnie wprowadzać ustalenia dotyczące obiektów małej architektury, ogrodzeń i reklam.
6. (4.9)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	9. Ad § 5 ust. 1 pkt 5 budzi wątpliwości w części dot.: Pkt b) zakazu ogrodzeń, bo jest to nadużycie władztwa planistycznego. Pkt c, d, e) - dot. kształtowania oświetlenia i zieleni, bo ustalenia są onnipotentne nieprecyzyjne subiektywne.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 5 ust. 1 pkt 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy są skonstruowane prawidłowo i służą właściwemu określeniu zasad kształtowaniu ładu przestrzennego.
7. (4.10)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	10. Ad § 5 ust. 2 pkt 3 - wnoszę o możliwość nadwieszania się nad linię zabudowy, również kubaturą budynku np. ryzalitami, a nie tylko elementem wejść do budynku.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 5 ust. 2 pkt 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się poszerzenia zapisów o proponowane ustalenia, zapisy są skonstruowane prawidłowo i w sposób wystarczający określają zasady kształtowania zabudowy.
8. (4.11)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	11. Ad § 5 ust. 2 pkt 8 - wydaje się, że ustalenia planu dotyczące wysokość urządzeń na dachu, ich odsunięcie od krawędzi dachu, jak również skali zajętości pow. dachu przez te urządzenia do 10% jego powierzchni jest przekroczeniem władztwa planistycznego. Powyższe ustalenie w szczególności zbędnie ogranicza ilość świetlików w dachu, które poprawiają komfort doświetlenia przestrzeni wewnętrznych. Zbędnie ogranicza możliwość realizacji paneli foto woltanicznych, które też dach zajmują.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 5 ust. 2 pkt 8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy umożliwiają realizację niezbędnych elementów budynku do prawidłowego funkcjonowania przy jednoczesnym ich ograniczeniu co do zasięgu, co służy właściwemu określeniu zasad kształtowaniu ładu przestrzennego.
9. (4.12)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	12.prośba o wyjaśnienie/doprecyzowanie intencji treści § 5 ust. 2 pkt 13 „dla terenów oznaczonych symbolem MW(U), usługi określone, jako dopuszczalne w pierwszej kolejności należy realizować, jako usługi ogólnodostępne w parterach budynków w miejscach wskazanych na rysunku planu - dlaczego usługi dopuszczalne typu biura mają być ogólnodostępne i jak należy rozumieć słowa „w pierwszej kolejności”?	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 5 ust. 2 pkt 13		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy skonstruowano prawidłowo – sposób realizacji usług określono i wyjaśniono w definicji usług ogólnodostępnych.
10. (4.14)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	14. Zwracam uwagę, że strefa zieleni wysokiej powyżej 3m w drodze 4.1KD-L - Klimczaka powoduje, że budynek na terenie 7 MW(U) nie będzie miał od tej strony obsługi pożarowej. Wniosek - usunąć w zakresie zieleni wysokiej ponad 3m.	Teren 4.1KD-L – Klimczaka	Tekst planu § 38		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W planie nie określono parametru wysokości zieleni, ponadto przepisy odrębne regulują kwestie obsługi pożarowej.

11. (4.20)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	20. Treść § 6 pkt 1 lit b) w części dotyczącej „obiektów małej architektury” jest zbędna i jest przekroczeniem władztwa planistycznego, bo obecna ustawa nie dopuszcza do ustaleń w planie w zakresie małej architektury, ogrodzeń i reklam w związku z ustawą krajobrazową.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 6 pkt 1 lit b)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść ustalenia jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu. Ponadto w planach, których uchwała o przystąpieniu była podjęta przed 2015 r. można fakultatywnie wprowadzać ustalenia dotyczące obiektów małej architektury, ogrodzeń i reklam.
12. (4.21)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	21. Treść § 6 pkt 2 lit a) - „zachowanie drzew oznaczonych na rysunku, jako drzewa do zachowania” jest przekroczeniem władztwa planistycznego. O usunięciu drzew decyduje burmistrz zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. W planie mogłaby być ewentualnie informacja, które drzewa są objęte ochroną ustawową poza pomnikami przyrody. W planie można ewentualnie ustalić zasady działań ochronnych w stosunku do drzew np. nieutwardzanie terenu w promieniu 1,5m od pnia itp. Obecne ustalenie o ochronie drzew jest pustosłowiem.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 6 pkt 1 lit b)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść ustalenia jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu - nie przekracza władztwa planistycznego.
13. (4.25)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	25. Wnoszę o usunięcie treści podkreślonej w § 7 pkt 2 cyt. „cały obszar planu znajduje się w zasięgu Wilanowskiego Parku Kulturowego, dla którego obowiązują zasady ochrony, udostępniania i zagospodarowania określone w planie ochrony”. Ustalenie jest sprzeczne z prawem. Plan ochrony jest prawem nadrzędnym nad planem, w tym sensie, że jego ustalenia powinny się znaleźć w planie. Nie można, zatem odwoływać się w planie miejscowym do ustaleń planu ochrony. Mam wrażenie, że w projekcie planu nie uwzględniono ustaleń ochrony parku.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 7 pkt 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść zapisu § 7 pkt 2 jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji, jest to informacja o dokumencie, którego zapisy są regulowane w ramach ustaleń planu. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
14. (4.33)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	33. Ad § 8 ust. 2 pkt 4 - proszę wyjaśnić (doprecyzować) co to są drzewa i krzewy rodzime?	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 8 ust. 2 pkt 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga bezzasadna, nie ma potrzeby doprecyzowywania są to pojęcia zrozumiałe i stosowane w zapisach planu.
15. (4.35)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	35. Przy okazji proszę wyjaśnić w planie w słowniczku, czym się różni w planie pojęcie „przestrzeni publicznej” od „przestrzeni ogólnie dostępnej”, bo używa się obu pojęć.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez doprecyzowanie lub korekty zapisów. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanych definicji do słowniczka.
16. (4.36)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	36. Ad § 8 ust. 3 - treść dotycząca ogólnie dostępnych powiązań pieszych. Należy usunąć z planu i z rysunku. Powiązania piesze to funkcja. Jeśli tak to powinna być wydzielona terenowo liniami rozgraniczającymi i opisana, co do zasad zagospodarowania. Wojewoda tak uważa i dlatego uchyla takie ustalenia, w tym w planach warszawskich.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 8 ust. 3	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez pozostawienie na rysunku i w tekście planu słowa „ogólnodostępne” powiązanie piesze. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wydzielenia terenowego powiązania pieszego. Pojęcie powiązania pieszego nie jest tożsame z ciągiem pieszym (element do wyznaczenia obligatoryjnie) i pełni w zapisach planu inną funkcję - jest elementem przewidzianym wewnątrz budynku i nie może być wydzieleniem terenowym.

17. (4.38)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	38. Ad § 10 pkt 6 - wnoszę o usunięcie treści „obowiązuje wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej”. Wojewoda uchyla takie zapisy. To nie plan może decydować, jaką dokumentację trzeba wykonać i czy w ogóle trzeba. Stanowią o tym odrębne przepisy. Rodzaj dokumentacji zależy od rodzaju obiektu i warunków gruntowych. To, że teren jest słabo nośny, to nie oznacza, że dla realizacji kabla oświetleniowego w gruncie lub ogrodzenia, znaku drogowego itp. jest potrzebna dokumentacja geologiczno - inżynierska.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 10 pkt 6		niewwzględniona		niewwzględniona	Treść ustaleń planu jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji. Jest to jedynie informacja i odesłanie jak w treści uwagi do przepisów odrębnych. Ponadto prawidłowość zapisów została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
18. (4.40)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	40. Ad § 11 pkt 5 lit. c) tiret 3 - wnoszę by zmienić wskaźnik miejsc parkingowych z 25 na 20 miejsc - zgodnie ze studium.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 11 pkt 5 lit. c) tiret 3		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapisy skonstruowane prawidłowo zgodnie z ustaleniami Studium Warszawy w tym zakresie.
19. (4.41)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	41. Zwracam uwagę, że wskaźnik miejsc parkingowych w dotychczasowym planie wynosił dla zabudowy mieszkalnej 1,5, więc wnoszę o ustalenie w nowym planie wskaźników takich jak były poprzednio. Informuję, że wiele firm zaprojektowało i wybudowało mniej miejsc parkingowych albo zadeklarowało w projekcie parkingi mechaniczne dwu poziomowe, ale po oddaniu ich do użytkowania je rozmontowało i przeniesiono do kolejnego budynku by zrobić to samo. Nowy plan w istocie legalizuje samowolę budowlaną. Wnoszę więc o zwiększenie wskaźnika m.p. na terenach MW do 1,5mp/ mieszkanie i 1 mp /60m2 mieszkania (zgodnie ze starym planem).	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 11 pkt 5		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapisy skonstruowane prawidłowo zgodnie z ustaleniami Studium Warszawy w tym zakresie.
20. (4.42)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	42. Ad § 12 ust. 1 pkt 2 - wnoszę by dopuścić infrastrukturę techniczną na wszystkich terenach w obszarze planu, a nie tylko w drogach i na terenach określonych w § 5 ust. 4 pkt 2 i 3 tj. ZP(U), ZP, UAp(U). Brak takich ustaleń jest dysfunkcyjny, bo np. na terenach są lub będą realizowane trafostacje, przepompownie itp. zgodnie z § 12 pkt 4, ale nie będzie można dojść do nich kablami lub rurociągami sieci infrastruktury.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 12 ust. 1 pkt 2		niewwzględniona		niewwzględniona	Treść ustaleń planu jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji, w dostosowaniu do rozstrzygnięć nadzorczych.
21. (4.43)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	43. W § 12 ust. 6 w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną dopuścić zewnętrzne agregaty prądotwórcze na wypadek awarii.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 12 ust. 6		niewwzględniona		niewwzględniona	Treść ustaleń planu jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji, nie ma potrzeby wprowadzenia proponowanego zapisu.
22. (4.45)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	45. Z § 16 usunąć zasady i warunki realizowania obiektów małej architektury z uwagi na ustawę krajobrazową.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 16		niewwzględniona		niewwzględniona	W planach, których uchwała o przystąpieniu była przed 2015 r. można wprowadzać i regulować zapisy o reklamach, obiektach małej architektury i grodziach

23. (4.46)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	46. Z planu należy usunąć treść § 17 w zakresie reklam (zostawić szyldy) zgodnie z ustawą krajobrazową. Wojewoda uchyla te ustalenia, uznając że jest to przekroczenie władztwa planistycznego i że sprawę tę powinna uregulować odrębna uchwała rady dla wszystkich terenów miasta, w tym dla planów, które mają takie ustalenia, ale będą one nieważne z dniem przyjęcia uchwały reklamowej.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W planach, których uchwała o przystąpieniu była podjęta przed 2015 r. można fakultatywnie wprowadzać ustalenia o reklamach, obiektach małej architektury i grodzeniach.
24. (4.47)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	47. Z planu należy usunąć treść § 18 dotyczącą ogrodzeń zgodnie z ustawą krajobrazową. Wojewoda uchyla te ustalenia, uznając że jest to przekroczenie władztwa planistycznego i że sprawę tę powinna uregulować odrębna uchwała rady dla wszystkich terenów miasta, w tym dla planów, które mają takie ustalenia, ale będą one nieważne z dniem przyjęcia uchwały reklamowej. Przy okazji informuję, że plan jest w zakresie reklam i ogrodzeń wewnętrznie sprzeczny, bo raz można, a raz nie można ich realizować.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 18		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W planach, których uchwała o przystąpieniu była podjęta przed 2015 r. można fakultatywnie wprowadzać ustalenia o reklamach, obiektach małej architektury i grodzeniach.
25. (4.48)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	48. Ad § 3 ust. 1 - w konsekwencji powyższych uwag (ustawy krajobrazowej) z treści ust. 1 należy usunąć ustalenia dla rysunku planu określone w pkt 9, 12 (reklamy) oraz 20 (drzewa do zachowania). Organ sporządzający plan nie ma prawa ustalać w planie drzew do zachowania, bo przekracza to jego władztwo planistyczne, chyba że jest to drzewo chronione ustawowo.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 3 ust.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W planach, których uchwała o przystąpieniu była podjęta przed 2015 r. można fakultatywnie wprowadzać ustalenia o reklamach, obiektach małej architektury i grodzeniach. Treść ustaleń planu w zakresie drzew do zachowania jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji.
26. (4.50)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	50. Ustalenie min 40% elewacji szklanej oraz min 30% PBC na dachu jest żądaniem niemającym oparcia w przepisach. Ponadto to nie powinna być PBC na dachu, tylko zieleń dot. terenu 3ZP(U). W istocie 30% PBC na dachu oznacza 60% pow. zieleni na dachu z uwagi na definicję PBC.	Terenu 3ZP(U).	Tekst planu § 21		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy skonstruowane prawidłowo - uściślają jedynie sposób realizacji pawilonów parkowych na terenie.
27. (4.53)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	53. W treści § 29 ust. 1 pkt 1 lit a) usunąć słowo „lub” i zastąpić przecinkiem, bo słowo to sugeruje, że albo usługi albo handel, a powinno być jedno i drugie.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29 ust. 1 pkt 1 lit a)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona – zapis ustaleń planu jest prawidłowy. Spójnik „lub” oznacza, że jedno i drugie przeznaczenie może być realizowane łącznie, ale też każde z nich oddzielnie.
28. (4.54)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	54. Wątpliwości budzą ustalenia: - § 29 ust. 2 pkt 2 lit. a) w zakresie ogólnodostępnej przestrzeni (to powinna być przestrzeń użyteczności publicznej), - § 29 ust. 2 pkt 4 lit. a) rejon lokalizacji ogólnodostępnych powiązań pieszych.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29 ust. 2 pkt 2 lit. a) 29 ust. 2 pkt 4 lit. a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wspomniane zapisy są skonstruowane prawidłowo zgodnie z zasadami legislacji.
29. (4.57)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	57. Usunąć treść § 29 ust. 2 pkt 6 - dot. elewacji eksponowanej. To ustalenie jest omnipotencją.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29 ust. 2 pkt 6		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapis wraz z definicją elewacji eksponowanej jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładui przestrzennego na obszarze planu.

30. (4.58)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	58. Usunąć treść § 29 ust. 2 pkt 7 lit. a) - dot. ilości szkła w elewacji, bo jest to przekroczenie władztwa planistycznego.	Teren 11.U/UC(MW	Tekst planu § 29 ust. 2 pkt 7 lit. a)		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
31. (4.59)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	59. Doprecyzować treść § 29 ust. 2 pkt 7 lit, c) - dot. wycofań elewacji i kształtowania elewacji w dwóch płaszczyznach? Nie rozumiem tej treści.	Teren 11.U/UC(MW	Tekst planu § 29 ust. 2 pkt 7 lit, c)		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
32. (4.63)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	63. Usunąć treść § 29 ust. 2 pkt 7 lit. c) tiret 5 - dot. 40% elewacji szklanej, bo jest to przekroczenie władztwa planistycznego.	Teren 11.U/UC(MW	Tekst planu § 29 ust. 2 pkt 7 lit. c) tiret 5		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu i nie narusza władztwa planistycznego.
33. (4.64)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	64. Usunąć treść § 29 ust. 2 pkt 7 lit. c) tiret 4 i 2, bo to omnipotencja i przekroczenie władztwa planistycznego (dotyczy kształtowania elewacji).	Teren 11.U/UC(MW	Tekst planu § 29 ust. 2 pkt 7 lit. c) tiret 4 i 2		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu i nie narusza władztwa planistycznego.
34. (4.68)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	68. Usunąć treść § 30 ust. 2 pkt 4 - dot. elewacji eksponowanej, bo ustalenie przekracza władztwo planistyczne.	Teren 12.U	Tekst planu § 30 ust. 2 pkt 4		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis wraz z definicją elewacji eksponowanej jest skonstruowany zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
35. (4.71)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	71. Wprowadzić zieleń na dachach na terenach MW(U), 10.U, 3.UAp(U) jak na terenach 11 i 12. Jak wszyscy to wszyscy.	Tereny MW(U), U10, 3.UAp(U)	Tekst planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona - nie ma potrzeby wprowadzać takiego zapisu dla istniejącej zabudowy.
36. (4.74)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	74. § 28 ust. 2 pkt 7 - usunąć elewacje eksponowane.	Teren 10.U	Tekst planu § 28 ust. 2 pkt 7		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis wraz z definicją elewacji eksponowanej jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
37. (4.77)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	77. Wnoszę by w uchwale wprowadzić ustalenia - zakazy i ograniczenia wynikające z ustaleń uchwały nr 819/2012 z dnia 29 kwietnia 2012 r. o utworzeniu Wilanowskiego Parku Kulturowego w szczególności w zakresie: 1. Zakazu działalności hodowlanej (dot. psów, kotów, rybek, chomików itp.) z wyłączeniem drobnego inwentarza w gospodarstwach domowych. 2. Zakazu umieszczania przy ciągach komunikacyjnych tablic, napisów i ogłoszeń reklamowych, w tym informacyjnych MSI. Uwaga: z treści uchwały w sprawie reklam wynika, że mimo ograniczeń w sprawie reklam zawartych w uchwale o Wilanowskim Parku Kulturowym na terenie planu można: - stosować reklamy w ciągach komunikacyjnych i obok tych ciągów (przy ciągach) w postaci słupów ogłoszeń i podświetlanych dwustronnych nośników reklamowych 1,2x1,8m, w tym elektrycznych art. 17. - stosować reklamy na wiatach przystankowych, ogrodzeniach i na rusztowaniach placu budowy oraz na budynkach bez ograniczeń co do	Cały obszar planu	Tekst planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów. Treść ustaleń planu jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji, uwzględnia zapisy dotyczące Wilanowskiego Parku Kulturowego, Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

			wielkości art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. d). - stosować znaki MSI, gdzie się chce.							
38. (4.78)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	78. Plan powinien zawierać też wszystkie ustalenia planu ochrony, a nie zawiera - uzupełnić treść.	Cały obszar planu	Tekst planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w treści ustaleń planu, które odnoszą się do planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego. Nieuwzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia wszystkich ustaleń planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego do ustaleń planu miejscowego, również takich, które nie odnoszą się bezpośrednio do ustaleń planu.
39. (4.81)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	81. Zgodnie ze Studium ul. Klimczaka ma przebieg jak dotychczasowy, a nie odgięty jak obecnie wykonano - obecne wykonanie jest zgodne z obecnym planem, ale sprzeczne ze Studium. Wniosek: dokonać zmiany przebiegu.	Droga 4.1.KD-L Klimczaka	Tekst planu § 38		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przebieg ulicy Klimczaka nie jest określony w ramach Studium m.st. Warszawy . Ulica Klimczaka jest ulicą istniejącą, niedawno przebudowaną z odgięciem przy ul. Przyczółkowej.
40. (4.82)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	82. Zgodnie ze Studium na terenie 1 MW(U), 2MW(U) na odcinku wzdłuż al. Wilanowskiej i planowanej Kieślowskiego powinny być w ich pierzei ciągi wielofunkcyjne, a w planie ich nie ma, szczególnie wzdłuż al. Wilanowskiej - uzupełnić.	Teren 1. MW(U), 2.MW(U)	Tekst planu § 19 i § 20		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Pojęcie ciągu wielofunkcyjnego ze Studium nie jest ustaleniem, które należy przenieść w sposób bezwarunkowy i zero-jedynkowy, należy go zinterpretować i zaimplementować do ustaleń planu, co w ramach projektu planu uczyniono.
41. (4.83)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	83. Zgodnie ze Studium w planie na terenie 8.UAp(U) powinny być ciągi wielofunkcyjne w pierzei wzdłuż ul. Klimczaka i od strony osi Królewskiej wzdłuż obszaru ZP1 w Studium. A takich ustaleń nie ma w planie - uzupełnić.	Teren 8.UAp(U)	Tekst planu § 26		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Pojęcie ciągu wielofunkcyjnego ze Studium nie jest ustaleniem, które należy przenieść w sposób bezwarunkowy i zero-jedynkowy, tylko należy go zinterpretować i zaimplementować do ustaleń planu, co w ramach projektu planu uczyniono. Ponadto w studium wyznaczono centrum dzielnicy i tereny wielofunkcyjne, sposób zapisów planu nie jest sprzeczny z ustaleniami Studium
42. (4.84)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	84. To samo dotyczy pierzei Klimczaka wzdłuż obszaru 10.U - uzupełnić.	Teren 10.U	Tekst planu § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Pojęcie pierzei nie jest ustaleniem, które należy przenieść w sposób bezwarunkowy i zero-jedynkowy, tylko należy go zinterpretować i zaimplementować do ustaleń planu, co w ramach projektu planu uczyniono.
43. (4.85)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	85. Zgodnie ze Studium w planie na terenie 3ZP(U) powinny być ciągi wielofunkcyjne wzdłuż al. Wilanowskiej i w pierzei skrzyżowania z Wiertniczą/ Przyczółkową oraz wzdłuż obszaru ZP1 Studium (oś Królewska). a takich ustaleń nie ma w planie - uzupełnić, w tym zmienić linie zabudowy w dostosowaniu do tych pierzei.	Teren 3ZP(U)	Tekst planu § 21		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Pojęcie ciągu wielofunkcyjnego ze Studium nie jest ustaleniem, które należy przenieść w sposób bezwarunkowy i zero-jedynkowy, tylko należy go zinterpretować i zaimplementować do ustaleń planu, co w ramach planu uczyniono. Ponadto w Studium wyznaczono centrum dzielnicy i tereny wielofunkcyjne, w związku z powyższym sposób zapisów projektu planu nie jest sprzeczny z ustaleniami Studium.
44. (4.86)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	86. Funkcja terenu 3ZP(U) w planie jest niezgodna z ustaleniami Studium. To według Studium jest obszar (C)20 wielofunkcyjny.	Teren 3ZP(U)	Tekst planu § 21		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W ramach ustaleń Studium jest to obszar wielofunkcyjny, funkcja zieleni urządzonej jest jak najbardziej zbieżna z w/w ustaleniami Studium. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywną opinię Wydziału Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.
45. (4.87)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	87. Teren 3.ZP(U) i teren 8.UAp (U) oraz 9.ZPz jest w planie niezgodny ze Studium w pasie objętym według planu strefą Przedpola Pałacu Wilanowskiego. Wg Studium jest tam funkcja drogowa - możliwy plac miejski, a nie zielen czy	Teren 3.ZP(U) i teren 8.UAp(U) oraz 9.ZPz	Tekst planu § 21 , § 26 i § 27		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i wydzielen terenowych została potwierdzona przez wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.

			usługi, jak to czyni plan. W poprzedniej wersji planu też był tam plac miejski - dokonać korekt granic funkcjonalnych terenów.							
46. (4.88)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	88. Proszę zgodnie ze Studium (prawidłowo) nanieść oś widokową Klimczaka - usunąć, jej wygięte przedłużenie na skrzyżowaniu Wilanowskie z Wiertniczą i Przyczółkową. Wniosek: Należy wstrzymać plan w tym rejonie aż do zmiany Studium w tym rejonie, z uwagi na zobowiązania publiczno - prawne Miasta wobec Inwestora na terenie 7 MW(U), 8 UAp(U), 10U, 1 MW(U), 2MW(U), bo wydano pozwolenie na budowę. Budowa w trakcie realizacji lub na ukończeniu albo dokonać podziału planu.	Teren 1.MW(U), 2.MW(U),7.MW(U), 8.UAp(U), 10.U,	Tekst planu § 19, § 20, § 25, § 26, § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia planu nie są sprzeczne z ustaleniami Studium Warszawy i są skonstruowane prawidłowo. Ponadto zostały pozytywnie uzgodnione z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków (MWKZ), przebieg osi został doprecyzowany w ustaleniach planu.
47. (4.89)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	89. Ustalenia planu co do reklam są niezgodne ze studium.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia planu nie są sprzeczne z ustaleniami Studium i są skonstruowane prawidłowo, potwierdzone stosownymi opiniami.
48. (4.91)	07.08.2018	Lewant Sp. z o.o.	91. Ustalenie planu dla terenu 6.KD-L ZP jest niezgodne ze Studium. Wg Studium jest to obszar ZP1 (zielen). Gdyby droga 6 KD-L zajmowała tylko część tego obszaru i to w sposób niedominujący, to byłoby to prawidłowe, bo Studium nie zakazuje prowadzenia dróg przez tereny ZP, ale droga nie może dominować na takim obszarze, a szczególnie nie można zajmować całego obszaru ZP funkcją drogową 8KD-L.	Teren 6.KD-L ZP	Tekst planu § 24		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ustalenia planu nie są sprzeczne z ustaleniami studium i zostały skonstruowane prawidłowo. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Wydziału Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Ponadto należy zauważyć, że w terenie 6.KD-L/ ZP znajduje się istniejąca droga lokalna ul. Oś Królewska
49. (5.1)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla w/w terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona			Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
50. (5.2)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

			powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.							
51. (5.4)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania nie przewiduje się zwiększenia PBC.
52. (5.5)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	5. Uwagi do terenu 10.U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.dopisać na końcu "i samochodów dostawczych",- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
53. (5.6)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszego ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
54. (5.7)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
55. (5.8)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%,- Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC (MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
56. (5.9)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A.Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
57. (5.10)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC

58. (5.11)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wypuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemiu.	Teren 1.KD-GP - ul.Przyczółkowa 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
59. (5.12)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
60. (5.15)	24.08.2018	Jakub Kuczewski	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
61. (6.1)	23.08.2018	Michał Radliński	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
62. (6.2)	23.08.2018	Michał Radliński	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
63. (6.4)	23.08.2018	Michał Radliński	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
64. (6.5)	23.08.2018	Michał Radliński	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych",- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Placę miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.

65. (6.6)	23.08.2018	Michał Radliński	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszcy ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
6. (6.7)	23.08.2018	Michał Radliński	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
67. (6.8)	23.08.2018	Michał Radliński	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%.; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
68. (6.9)	23.08.2018	Michał Radliński	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
69. (6.10)	23.08.2018	Michał Radliński	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
70. (6.11)	23.08.2018	Michał Radliński	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
71. (6.12)	23.08.2018	Michał Radliński	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
72. (6.15)	23.08.2018	Michał Radliński	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.

73. (7.1)	27.08.2018	Marek Przybylski	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
74. (7.2)	27.08.2018	Marek Przybylski	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
75. (7.4)	27.08.2018	Marek Przybylski	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
76. (7.5)	27.08.2018	Marek Przybylski	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Placę miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
77. (7.6)	27.08.2018	Marek Przybylski	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
78. (7.7)	27.08.2018	Marek Przybylski	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie

			strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	(3.KD-G), (13.KD-D)						proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
79. (7.8)	27.08.2018	Marek Przybylski	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
80. (7.9)	27.08.2018	Marek Przybylski	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
81. (7.10)	27.08.2018	Marek Przybylski	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
82. (7.11)	27.08.2018	Marek Przybylski	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
83. (7.12)	27.08.2018	Marek Przybylski	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
84. (7.15)	27.08.2018	Marek Przybylski	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
85. (8.1)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

86. (8.2)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Niewzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
87. (8.4)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		niewzględniona		niewzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
88. (8.5)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Niewzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
89. (8.6)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Niewzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
90. (8.7)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Niewzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
91. (8.8)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		niewzględniona		niewzględniona	Niewzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.

92. (8.9)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Niewuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
93. (8.10)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
94. (8.11)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Niewuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
95. (8.12)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
96. (8.15)	27.08.2018	Jolanta Kiwińska	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
97. (9.1)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk-Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
98. (9.2)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk-Mazur Magdalena	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Niewuwzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

		Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz								
99. (9.4)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
100. (9.5)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
101. (9.6)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszcy ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.

		Dominika Krawczyk-Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz								
102. (9.7)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk-Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
103. (9.8)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk-Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%.; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
104. (9.9)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.

		Daria Wierzińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz								
105. (9.10)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
106. (9.11)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzińska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
107. (9.12)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.

		Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbńska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz								
108. (9.15)	03.09.2018	Monika Babisz Michał Kobiera Kinga Kobiera Katarzyna Garsowska Adam Gorsowski Michał Wiśniewski Karolin Wiśniewska Karolina Płońska Arnold Rabiega Daria Wierzbńska Ewa Sosnowska Joanna Kubiak Dominika Krawczyk- Mazur Magdalena Ponkowska Tomasz nazwisko nieczytelne Łukasz Sosnowski Jakub Gułkowski Marcin Babicz	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
109. (10.1)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
110. (10.2)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

			maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.							
111. (10.4)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
112. (10.5)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
113. (10.6)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszego ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
114. (10.7)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
115. (10.8)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%.; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
116. (10.9)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.

117. (10.10)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
118. (10.11)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
119. (10.12)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
120. (10.15)	03.09.2018	Agnieszka Rosa + lista z nazwiskami: Edyta Stasiak, Michał Kruk, Maria Mitrocka	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
121. (11.1)	04.09.2018	Piotr Szatyński	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
122. (11.2)	04.09.2018	Piotr Szatyński	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
123. (11.4)	04.09.2018	Piotr Szatyński	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.

124. (11.5)	04.09.2018	Piotr Szatyński	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
125. (11.6)	04.09.2018	Piotr Szatyński	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszcy ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
126. (11.7)	04.09.2018	Piotr Szatyński	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
127. (11.8)	04.09.2018	Piotr Szatyński	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
128. (11.9)	04.09.2018	Piotr Szatyński	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
129. (11.10)	04.09.2018	Piotr Szatyński	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
130. (11.11)	04.09.2018	Piotr Szatyński	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
131. (11.12)	04.09.2018	Piotr Szatyński	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.

132. (11.15)	04.09.2018	Piotr Szatyński	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
133. (12.1)	04.09.2018	Maciej Sztyk	UWAGI do Przepisów Szczegółowych (Rodział 2): 1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,U		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
134. (12.2)	04.09.2018	Maciej Sztyk	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
135. (12.4)	04.09.2018	Maciej Sztyk	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
136. (12.5)	04.09.2018	Maciej Sztyk	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Placę miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
137. (12.6)	04.09.2018	Maciej Sztyk	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy ORAZ rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.

138. (12.7)	04.09.2018	Maciej Sztyk	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), (13.KD-D	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
139. (12.8)	04.09.2018	Maciej Sztyk	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%; - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b;- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz Teren 11. U/UC(MW).	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
140. (12.9)	04.09.2018	Maciej Sztyk	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G ul.A. Branickiego	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
141. (12.10)	04.09.2018	Maciej Sztyk	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
142. (12.11)	04.09.2018	Maciej Sztyk	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP z 2.KD-G	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
143. (12.12)	04.09.2018	Maciej Sztyk	UWAGI do Przepisów Ogólnych (Rozdział 1) 12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
144. (12.15)	04.09.2018	Maciej Sztyk	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
145. (13.4)	30.08.2018	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Tomasz Ciorgoń	4. § 21 ust. 2 pkt 5 lit. b Wnoszę o dopuszczenia możliwości realizacji 1 kondygnacji podziemnej w pawilonach parkowych, jako jednej wspólnej kondygnacji dla obu pawilonów.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez określenie parametru zagłębienia max. do 5,0m, co umożliwia realizację minimum jednej kondygnacji podziemnej. Nieuwzględnione częściowo w zakresie określenia dokładnie „jednej” kondygnacji podziemnej.
146. (13.5)	30.08.2018	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Tomasz Ciorgoń	5.§ 28 ust. 1 pkt 1, § 29 ust. 1 pkt 1, § 30 ust. 1 pkt 1 Należy w katalogu przeznaczenia podstawowego dla terenów 10.U, 11.U/UC(MW) i 12.U jednoznacznie wskazać funkcję biurową, celem uczynienia zapisów planu. Wnoszę również o zapisanie w jednym z trzech ww. obszarów ustaleń dotyczących konieczności i realizacji usług lokalnych/bytowych typu przychodnia zdrowia,	Tereny 10.U, 11 U/UC (MW) i 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby wprowadzania proponowanych zapisów planu, funkcja biurowa może być realizowana w ramach dopuszczonych usług. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego nakazu, co do usług lokalnych/bytowych - są one możliwe do realizacji w ramach funkcji usług.

			fryzjer, szewc, krawiec itp., ustalając jednocześnie minimalny udział procentowy tego typu usług w powierzchni realizowanego obiektu.							
147. (14.2)	30.08.2018	Centrum Handlowe Wilanów Sp z o.o. Piotr Kroenke Jakub Mosoń	2.Postuluje dopuścić połączenie zabudowy terenu 10 U z terenem 11U/UC (MW) i 12 U w kondygnacjach podziemnych i nadziemnych (łącniki).	Teren 10.U 11.U/UC(MW) i 12.U	Tekst planu § 28, 29 i 30	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez połączenie w jeden teren działek ewidencyjnych GTC. Niewuwzględnione częściowo w zakresie istniejącego budynku usługowego Royal Capitol i jego otoczenia. Część północna terenu 10 U pozostaje jako odrębne wydzielenie terenowe.
148. (14.4)	30.08.2018	Centrum Handlowe Wilanów Sp z o.o. Piotr Kroenke Jakub Mosoń	4.Postuluje o umożliwienie realizacji odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, poprzez ustalenie dopuszczalnej głębokości garaży podziemnych wynoszącej 15,0 m (10U, 11U/UC (MW), 12U).	Tereny: 10.U 11.U/UC (MW) i 12.U	Tekst planu § 28, 29 i 30	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Częściowo uwzględnione poprzez umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części terenu na głębokości do 6,0 m poniżej poziomu terenu. Dopuszcza się zagłębienie pod: szachty windowe, klatki schodowe, separatory, rampy i podjazdy, poniżej określonej wartości zagłębienia garażu podziemnego w ograniczonym zakresie. Częściowo niewuwzględnione w zakresie wprowadzenia zaproponowanej w uwadze wartości zagłębienia 15,0m .
149. (14.12)	30.08.2018	Centrum Handlowe Wilanów Sp z o.o. Piotr Kroenke Jakub Mosoń	12. Teren II.U/UC (MW) - Postuluje się rezygnację z określania rodzaju materiałów elewacyjnych.	Teren II.U/UC(MW)	Tekst planu § 29		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Definicja elewacji eksponowanej jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji i służy kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
150. (15.1)	30.08.2018	Park Edukacyjny BABY ENGLISH Magdalena Fafińska, M. Majda - Dziewiątkowska	Wnioskujemy o uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych znajdujący się na nieruchomości nr dz. ew. 7/63 obręb 1-10-26 1. Wnioskujemy, aby nowy MPZP uwzględniał w całości plac zabaw i nie stanowił podstawy dla budowy obiektów pozostających z nim w sprzeczności. Prosimy o przesunięcie w nowym MPZP drogi rowerowej ze szpalerem drzew tak, aby nie było ryzyka kolizji między tymi obiektami. Jeśli nie jest to możliwe to prosimy o rezygnację ze szpaleru drzew z drogą rowerową.	Teren 10.U nr dz.ew. 7/63 obrub 1-10-26	Tekst planu § 28	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - w projekcie planu przebieg drogi rowerowej oraz rzędu drzew nie jest ustaleniem obligatoryjnym na działce nr 7/63, tak jak w planie obowiązującym. Niewuwzględniona częściowo w zakresie docelowego zachowania placu zabaw na działce nr 7/63 obręb 1-10-26. Projekt planu przewiduje w tym miejscu plac.
151. (18.1)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	1.Prośba aby doprecyzować, uczytelnić funkcje poszczególnych obszarów planu, w szczególności ogólnodostępnych placów. Strefa w obszarze 3.ZP(U) znajduje się w osi widokowej Pałacu Króla Jana III, a zgodnie z zasadą decorum oraz w związku z sąsiedztwem Cmentarza w Wilanowie - w naszym przekonaniu winna mocniej korespondować z otoczeniem sprzyjającym refleksji. Oznacza to funkcjonalność cichszą, godniejsza bez nadmiernej rozrywki, czy sportu realizowanego na boiskach sportowych czyli reprezentacyjny park. Takie wnioski zostały zaprezentowane przez mieszkańców w konsultacjach	Cały obszar planu	Tekst planu	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo, aktualne zapisy planu precyzyjnie określają przeznaczenie poszczególnych terenów oraz sposobu ich zagospodarowania, w tym placów i przestrzeni publicznych. Niewuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń, co do funkcji terenu.

			społecznych.							
152. (18.2)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	2.Wyrażamy także obawę, że obecne zapisy planu umożliwiają powstanie sporej powierzchni dla pawilonu parkowego na obszarze 3 ZP (U). tymczasem konsultacje społeczne dla centrum lokalnego wykazały, że jest dążenie mieszkańców do jego minimalizacji. W tej sprawie należy wziąć pod uwagę linie występowania ograniczeń wodnych. Proponujemy rozważyć obszar nieprzekraczalnych linii zabudowy wpisujący się w „trójkąt” a także w celu wyznaczenia osi z zabytkowa kaplica Cmentarza w Wilanowie	Teren 3.ZP(U).	Tekst planu i rysunek planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych. Nieuwzględniona częściowo co do korekty linii zabudowy. Lokalizacja pawilonów pozostaje bez zmian.
153. (18.3)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	3.Prośbą o korekty zapisów dot. zieleni, grodzień, jakości materiałów i estetyki, a także obsługi komunikacyjnej przyszłego centrum handlowego od ulic Przyczółkowej (wojewódzka) i Branickiego (powiatowa), a nie lokalnych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, oraz faktycznego podziału jego budynków w celu zapewnienia stałych przejść między nimi.	Cały obszar planu	Tekst planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez aktualne zapisy planu dot. m.in. zieleni i grodzień. Nieuwzględniona częściowo - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
154. (18.7)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	7. Usunąć z Par. 5 ust.1 pkt lb funkcję sportu.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §5 ust.1 pkt lb		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanej korekty tekstu planu i zawężania proponowanych funkcji.
155. (18.8)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	8. Usunąć z Par.7 - „ogrodzenia za wyjątkiem tymczasowych”.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §7 pkt l lit.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanej korekty tekstu planu.

156. (18.11)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	11. Dopuszczyć możliwość realizacji kondygnacji podziemnej dla obszaru 11. U/UC oraz terenu 12.U również na poziomie -2.	Teren 11.U/UC i 12.U	Tekst planu §29 i 30	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez określenie parametru zagłębienia kondygnacji w metrach co umożliwia realizację dwóch kondygnacji podziemnych. Niewuwzględniona częściowo w zakresie określenia dokładnie dwóch kondygnacji podziemnych (liczbą).
157. (18.12)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	12. Doprecyzować zapisy Par. 8, aby nie sugerować inwestorowi „wejść”, kolejno zamknięcia przejść; oczekujemy podziału na odrębne bryły budynków w obszarze 11U/UC.	Teren 11.U/UC.	Tekst planu §8 ust.3		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona - nie przewiduje się doprecyzowywania zapisu oraz podziału na odrębne bryły budynków. Natomiast w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów objektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków.
158. (18.15)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	15. Wpisać zakaz grodzenia ogródków letnich, a także wymóg ich ujednolicania.	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów.
159. (18.16)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	16. Usunąć z Par.13 ust. 3 - „tymczasowe obiekty.”	Tekst planu ustalenia ogólne	Tekst planu §13 pkt 3		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekt.
160. (18.17)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy	17. Usunąć z Par. 17 ust. 1a i b - „za wyjątkiem”.	Tekst planu ustalenia ogólne	Tekst planu §17		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekty.

		Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel								
161. (18.19)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	19. Wpisać do Par. 18 - brak grodzień na terenie 3.ZP(U), usunąć pkt. 2, z pkt. 3 usunąć „wygrodzonych”.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §18 pkt 2 i 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekt tekstu planu.
162. (18.20)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	20. Doprecyzować zapisy Par. 23 dla „Parku sztuki”, poprzez ograniczenie terenu i jego wskazanie.	Teren 5.ZP	Tekst planu §23 Rysunek planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie nie oznaczania strefy parku sztuki na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego „Parku sztuki”. Zapis pozostawiono, ponieważ obecny zapis wzbogaca sposób zagospodarowania terenu i daje możliwość alternatywnych rozwiązań.
163. (18.21)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	21. Par. 27 ust. 2 pkt 3 ustalić procent powierzchni biologicznie czynnej do 70%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §23 ust. 2 pkt 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
164. (18.24)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów	24. Rozważyć wprowadzenie zakazu groduzenia na całym obszarze planu.	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów. Ze względów bezpieczeństwa dopuszczono groduzenie i realizację wygrodzeń np. placów zabaw.

		Katarzyna Radzikowska								
		Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel								
165. (18.25)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy	25. Wpisać do Par. 29 przy ogólnodostępności usługi w parterach dostępność wokół całego budynku, a nie tylko z placu.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu §29	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę oznaczenia na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo co do wprowadzenia oznaczenia wokół całego budynku, jest to technicznie niewskazane.
		Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska								
		Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel								
166. (18.26)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy	26. Doprecyzować zapisy dot. TUNELU, w tym obligatoryjność, a nie dopuszczenie, oraz uszczegółwić jego lokowanie.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść uwagi trudna do interpretacji o jaki tunel i jakie zapisy planu chodzi. Ponadto nie przewiduje się wprowadzania obligatoryjności realizacji połączeń drogowych w formie tuneli.
		Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska								
		Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel								
167. (18.28)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy	28. Dla obszaru 12.U - dodać ogólnodostępność parteru dookoła, zakaz parkowania na dachu oraz obsługę komunikacyjną także od Branickiego.	Teren 12.U	Tekst planu § 30	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie korekty zapisów tekstu i na rysunku planu w zakresie usług ogólnodostępnych oraz zakazu parkowania na dachu. Nieuwzględniona częściowo - w zakresie proponowanego sposobu obsługi komunikacyjnej terenu przewiduje się możliwość obsługi na fragmencie ulicy Gieysztora.
		Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska								
		Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel								
168. (18.30)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy	30. Dla obszaru 13.ZP dodać funkcje targową, tymczasową, usunąć parkowanie (Par.31 ust.2 pkt.4), doprecyzować zapisy obsługi komunikacyjne tego obszaru, dopisać zakaz lokowania placów zabaw.	Teren 13.ZPz	Tekst planu § 31	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia czasowego wykorzystania terenu, jako targowisko. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zakazu lokalizacji placu zabaw, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań. Ponadto nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisów w zakresie parkowania – w stanie istniejącym są wydzielone miejsca do parkowania.
		Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska								
		Fundacja Nasze								

		Miasteczko Małgorzata Gabriel								
169. (18.31)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	31. Doprecyzować zapisy dla TUNELU z Przyczółkowej, aby umożliwić powiązanie do 12 KDD i 13KDD.	Teren 1.KD-GP, 13.KD-D, 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29, 35, 51		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie ograniczenia obsługi komunikacyjne - przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie, w tunelu. Ponadto w zapisach planu nie było i nie przewiduje się połączenia z 12.KD-D.
170. (18.32)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	32. Usunąć z Par. 35 ust 2 pkt 7 - „powiązania”.	Teren 1.KD-GP,)	Tekst planu § 35 ust 2 pkt 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie usunięcia słowa „powiązania”, ponieważ przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie w tunelu.
171. (19.2)	30.08.2018	Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bożena Laskowska	2.Na terenie 3.ZP(U) rozważyć zasadność powiązań osiowych w zakresie terenu pod zabudowę usług publicznych z założeniem osiowym na południe od kaplicy na cmentarzu. Strefa w obszarze 3 ZP (U) znajduje się w osi widokowej Pałacu, a zgodnie z zasadą decorum oraz w związku z sąsiedztwem Cmentarza - winna mocniej korespondować z otoczeniem, sprzyjać refleksji. Oznacza to funkcjonalności cichsze, godniejsze, bez nadmiernej rozrywki, czy sportu realizowanego na boiskach.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w aktualnych zapisach planu, gdzie precyzyjnie określono przeznaczenie poszczególnych terenów oraz sposób ich zagospodarowania, w tym placów i przestrzeni publicznych. Nieuwzględniona częściowo - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń, co do funkcji terenu.
172. (19.4)	30.08.2018	Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bożena Laskowska	4. W zakresie § 28 ust. 1 pkt 1, § 29 ust. 1 pkt 1, § 30 ust. 1 pkt 1 należy w katalogu przeznaczenia podstawowego dla terenów 10.U, 11.U/UC(MW) i 12.U wskazać na funkcję usługową na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej. Zasadne jest również zapisanie w jednym z trzech ww. obszarów ustaleń dotyczących konieczności realizacji usług lokalnych/bytowych typu przychodnia zdrowia, fryzjer, szewc, krawiec itp., ustalając jednocześnie minimalny udział procentowy tego typu usług w powierzchni realizowanego obiektu	Tereny: 10.U, 11 U/UC(MW) i 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - ze względu na charakter budynku Galerii Handlowej lokowanie funkcji usług powinno być dopuszczone na wszystkich kondygnacjach. Nie ma konieczności wprowadzania nakazu co do usług lokalnych/ bytowych ponieważ ich realizacja jest możliwa na całym terenie.

173. (19.5)	30.08.2018	Wiceprzewodnicząca Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bożena Laskowska	5. W zakresie terenu 10.U, 11.U/UC (MW) i 12.U postuluje się umożliwienie realizacji kondygnacji podziemnych na głębokości do 15 metrów pod powierzchnią gruntu, celem realizacji miejsc parkingowych, o ile analizy uwarunkowań hydrologicznych pozwalają na prawidłowy przepływ wód gruntowych od strony Skarpy Ursynowskiej w kierunku Pałacu Wilanowskiego.	Tereny: (10.U, 11.U/UC(MW), 12U),		uwzględniona częściowo	niewzględnione częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględnione częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części terenu na głębokości do 6,0 m poniżej poziomu terenu. Niewzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia zaproponowanej w uwadze wartości zagłębienia do 15,0m.
174. (20.1)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	1.Prośba, aby doprecyzować, uczynić funkcje poszczególnych obszarów planu, w szczególności ogólnodostępnych placów. Strefa w obszarze 3.ZP(U) znajduje się w osi widokowej Pałacu Króla Jana III, a zgodnie z zasadą decorum oraz w związku z sąsiedztwem Cmentarza w Wilanowie - w naszym przekonaniu winna mocniej krespondować z otoczeniem sprzyjającym refleksji. Oznacza to funkcjonalność cichszą, godniejszą bez nadmiernej rozrywki , czy sportu realizowanego na boiskach sportowych, czyli reprezentacyjny park. Takie wnioski zostały zaprezentowane przez mieszkańców w konsultacjach społecznych.	Cały obszar planu	Tekst planu	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo, aktualne zapisy planu precyzyjnie określają przeznaczenie poszczególnych terenów oraz sposobu ich zagospodarowania, w tym placów i przestrzeni publicznych. Niewzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń, co do funkcji terenu.
175. (20.2)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	2.Wyrażamy także obawę, że obecne zapisy planu umożliwiają powstanie sporej powierzchni dla pawilonu parkowego na obszarze 3 ZP(U). Konsultacje społeczne dla centrum lokalnego wykazały, że jest dążenie mieszkańców do jego minimalizacji. W tej sprawie należy wziąć pod uwagę linie występowania ograniczeń wodnych. Proponujemy rozważyć obszar nieprzekraczalnych linii zabudowy wpisujący się w „trójkąt” a także w celu wyznaczenia osi z zabytkowa kaplica Cmentarza w Wilanowie	Teren 3.ZP(U).	Tekst planu i rysunek planu	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych. Niewzględniona częściowo, co do korekty linii zabudowy, lokalizacja pawilonów pozostaje bez zmian.
176. (20.6)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	6. Usunąć z Par. 5 ust.1 pkt 1b funkcję sportu.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §5 ust.1 pkt 1 lit.b		niewzględniona		niewzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanej korekty tekstu planu i zawężania proponowanych funkcji.

177. (20.7)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	7. Usunąć z Par.7 - „ogrodzenia za wyjątkiem tymczasowych"	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu §7 pkt 1 lit.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanej korekty tekstu planu.
178. (20.10)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	10. Dopuszczyć możliwość realizacji kondygnacji podziemnej dla obszaru 11U/UC oraz terenu 12 U również na poziomie -2.	Teren 11 U/UC i 12.U	Tekst planu §8n ust.2 pkt 5	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez określenie parametru zagłębienia kondygnacji w metrach co umożliwia realizację II kondygnacji podziemnych. Nieuwzględniona częściowo, w zakresie określenia dokładnie II kondygnacji podziemnych.
179. (20.11)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	11. Doprecyzować zapisy Par. 8, aby nie sugerować inwestorowi „wejść", kolejno zamknięcia przejść; oczekujemy podziału na odrębne bryły budynków w obszarze 11U/UC.	Teren 11U/UC.	Tekst planu §8 ust.3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona - nie przewiduje się doprecyzowywania zapisu oraz podziału na odrębne bryły budynków. W związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków.
180. (20.14)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	14. Wpisać zakaz grodzenia ogródków letnich, a także wymóg ich ujednolicania.	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów.

181. (20.15)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	15. Usunąć z Par.13 ust. 3 - „tymczasowe obiekty”.	Tekst planu ustalenia ogólne	Tekst planu §13 pkt 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekt.
182. (20.16)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	16. Usunąć z Par. 17 ust. 1a i b-„za wyjątkiem”.	Tekst planu ustalenia ogólne	Tekst planu §17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekt.
183. (20.18)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	18. Wpisać do Par. 18 - brak grodzień na terenie 3.ZP(U), usunąć pkt. 2, z pkt. 3 usunąć „wygrodzonych”.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §18 pkt 2 i 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekt tekstu planu.
184. (20.19)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	19. Doprecyzować zapisy Par. 23 dla „Parku sztuki”, poprzez ograniczenie terenu i jego wskazanie.	Teren 5.ZP	Tekst planu §23 Rysunek planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie nie oznaczania strefy parku sztuki na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia z zapisu dotyczącego „Parku sztuki”. Zapis pozostawiono ponieważ obecny zapis wzbogaca sposób zagospodarowania terenu i daje możliwość alternatywnych rozwiązań.

185. (20.20)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	20. Par. 27 ust. 2 pkt 3 ustalić procent powierzchni biologicznie czynnej do 70%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §23 ust. 2 pkt 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
186. (20.23)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	23. Rozważyć wprowadzenie zakazu grodzenia na całym obszarze planu.	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów. Ze względów bezpieczeństwa dopuszczono grodzenie i realizację wygrodzeń
187. (20.24)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	24. Wpisać do Par. 29 przy ogólnodostępności usługi w parterach dostępność wokół całego budynku, a nie tylko z placu.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu §29	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę oznaczenia na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo co do wprowadzenia oznaczenia wokół całego budynku, jest to technicznie niewskazane.
188. (20.25)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	25. Doprecyzować zapisy dot. TUNELU, w tym obligatoryjność, a nie dopuszczenie, oraz uszczegółwić jego lokowanie.				nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść uwagi trudna do interpretacji o jaki tunel i jakie zapisy planu chodzi. Ponadto nie przewiduje się wprowadzania obligatoryjności realizacji połączeń drogowych w formie tuneli.

189. (20.27)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	27. Dla obszaru 12.U - dodać ogólnodostępność parteru dookoła, zakaz parkowania na dachu oraz obsługę komunikacyjną także od Branickiego.	Teren 12.U	Tekst planu § 30	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie korekty zapisów tekstu i na rysunku planu w zakresie usług ogólnodostępnych oraz zakazu parkowania na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanego sposobu obsługi komunikacyjnej terenu, przewiduje się możliwość obsługi na fragmencie ulicy Gieysztora.
190. (20.29)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	29. Dla obszaru 13 ZP dodać funkcje targową, tymczasową, usunąć parkowanie (Par.31 ust.2 pkt.4), doprecyzować zapisy obsługi komunikacyjne tego obszaru, dopisać zakaz lokowania placów zabaw.	Teren 13 ZP	Tekst planu § 31	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo		nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia czasowego wykorzystania terenu, jako targowisko. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zakazu lokalizacji placu zabaw, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań. Nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisów w zakresie parkowania – w stanie istniejącym są wydzielone miejsca do parkowania.
191. (20.30)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	30. Doprecyzować zapisy dla TUNELU z Przyczółkowej, aby uniemożliwić powiązanie do 12 KDD i 13KDD.	Teren 1.KD-GP, 13.KD-D, 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29, 35, 51		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie ograniczenia obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie w tunelu. W zapisach planu nie było i nie przewiduje się połączenia z 12.KD-D
192. (20.31)	30.08.2018	Klub Radnych Niezależnych Rady Dzielnicy Wilanów m.st. Warszawy Stowarzyszenie Mieszkańców Miasteczka Wilanów Katarzyna Radzikowska Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	31. Usunąć z Par. 35 ust 2 pkt 7 - „powiązania”.	Teren 1.KD-GP,)	Tekst planu § 35 ust 2 pkt 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie usunięcia słowa „powiązania”, ponieważ przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie w tunelu.

193. (21.1)	29.08.2018	Fundacja „Mikropsy” reprezentowana przez prezesa zarządu Magdalenę Kordas - Rozbicką	Uwagi związane z przepływem wód. Wnioskuje: 1.Dla obszarów (terenów) znajdujących się przy ul. Przyczółkowej tj. - 3.ZP.(U), 4ZP, 8.UAp(U) 9.Zpz, 10.U, 11.U/UC(MW), 12.U wprowadzenie zapisów, które wyeliminują ryzyko powstania cienia hydrogeologicznego tj. ograniczenie zabudowy podziemnej do głębokości 5 m i jednej kondygnacji na wszystkich wymienionych jednostkach terenowych.	Tereny: 3.ZP.(U), 4ZP, 8.UAp(U) 9.Zpz, 10.U, 11.U/UC(MW), 12.U	§ 21, § 22, § 26, § 27, § 28, § 29, § 30.	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zapisach projektu planu dla terenu 3.ZP (U) poprzez ograniczenie zabudowy podziemnej do 5,0m. Nieuwzględniona częściowo dla innych terenów, dla których przewiduje się umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części terenu na głębokości do 6,0 m poniżej poziomu terenu. Możliwość realizacji kondygnacji podziemnych na w/w głębokościach zostało potwierdzone w ramach specjalistycznego opracowania.
194. (21.3)	29.08.2018	Fundacja „Mikropsy” reprezentowana przez prezesa zarządu Magdalenę Kordas - Rozbicką	2. Zakaz budowy kondygnacji podziemnych łączących jednostki terenowe (dla obszarów 3.ZP.(U), 4ZP, 8.UAp(U) 9.Zpz, 10.U, 11.U/UC(MW), 12.U.	Teren 3.ZP.(U), 4ZP, 8.UAp(U) 9.Zpz, 10.U, 11.U/UC(MW), 12.U.	§ 21, § 22, § 26, § 27, § 28, § 29, § 30.	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla terenów 4ZP, 8.UAp(U) 9.ZPz nie przewiduje się budowy kondygnacji łączących w/w tereny. Nieuwzględniona częściowo - dla terenów 3.ZP.(U), 10.U, 11.U/UC (MW), 12.U. dopuszcza się łączenie kondygnacji podziemnych.
195. (21.3)	29.08.2018	Fundacja „Mikropsy” reprezentowana przez prezesa zarządu Magdalenę Kordas - Rozbicką	3. Z uwagi na rozmiary terenów 10.U, 11.U/UC(MW) i 12.U wprowadzenie zakazu zabudowy kondygnacji podziemnej dla działek 7/68, 7/54 i 2/98.	Teren 10.U, 11.U/UC(MW) i 12.U	§ 28, § 29, § 30.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego zakazu. Dla wymienionych terenów dopuszcza się łączenie kondygnacji podziemnych.
196. (21.4)	29.08.2018	Fundacja „Mikropsy” reprezentowana przez prezesa zarządu Magdalenę Kordas - Rozbicką	4. Zakaz zabudowy podziemnej dla terenów zagrożonych powodzią wskazanych w studium, bądź nakazanie zastosowania szczególnych rozwiązań dla tych terenów.	Cały obszar planu	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Na obszarze planu nie występują tereny zagrożone powodzią, ponieważ w świetle obowiązujących przepisów prawa zagrożenie powodziowe uwidocznione jest na mapach zagrożenia powodziowego obowiązujących od 15.04.2015 r sporządzonych przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej. Dla obszarów, dla których nie zostały sporządzone przedmiotowe mapy obowiązują studia ochrony przeciwpowodziowej. W przypadku przedmiotowego obszaru jest to Studium RZGW z 2006 r. Obszary zagrożenia powodziowego uwidocznione na rysunku nr 14 Studium mają charakter archiwalny i nie są wiążące w świetle obowiązujących przepisów prawa.
197. (21.5)	29.08.2018	Fundacja „Mikropsy” reprezentowana przez prezesa zarządu Magdalenę Kordas - Rozbicką	Uwagi do bilansu miejsc postojowych 5. Wnoszę o zmiany w § 1 lpkt 5 lit. b i c w zakresie m.p. na następujące wskaźniki: Biura i urzędy - 25 m.p. na 1000m2 powierzchni użytkowej; Handel i usługi - 35 m.p. na 1000m2 powierzchni użytkowej; zmiany doty wskaźników parkingowych zarówno dla pkt 5b jak i pkt 5c § 11 wyłożonego planu. Koniecznym jest także na całym obszarze planu wyznaczenia, co najmniej 6 stacji systemu Roweru Miejskiego.	Ustalenia ogólne w zakresie miejsc postojowych	§ 11	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie stacji Warszawskiego Roweru Publicznego. W zapisach wyłożonego projektu planu w paragrafie 11 pkt 2 dopuszcza się realizację ww. stacji na całym obszarze planu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie wskaźników miejsc postojowych. Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych korekt. Wskaźniki wyznaczone prawidłowo zgodnie z ustalenia Studium m.st. Warszawy w tym zakresie.
198. (22.1)	30.08.2018	Anna Paż	I. W odniesieniu do kształtowania przestrzeni publicznych, w tym zieleni: 1. Część ulic wyznaczonych w projekcie mpzp charakteryzuje się niewielkim udziałem zieleni wysokiej w liniach	Cały obszar planu	rysunek planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zapisy planu, które obligują realizację i uzupełnienie chociażby rzędów drzew oraz korektę zapisów planu oraz uzupełnienie rysunku drzew i szpalerów drzew w miejscach gdzie ze względu na przekrój ulicy

			rozgraniczających, dlatego za zasadne należy uznać wprowadzenie zapisów obligujących do realizacji lub uzupełnienia nasadzeń. Obecność drzew w przestrzeniach ulicznych jest cenna nie tylko ze względu na aspekty przyrodnicze, lecz także kompozycyjno-estetyczne - zieleń wysoka posiada olbrzymi potencjał porządkujący, również wizualnie, kompozycję ulic oraz przyczynia się do tworzenia przestrzeni przyjaznych użytkownikom pieszym. W związku z powyższym proszę o: - zachowanie wszystkich wskazanych w projekcie planu istniejących i projektowanych drzew, w tym ich grup i szpalerów, zarówno w pasach drogowych ulic, jak i w granicach innych terenów, - dodanie rzędu drzew po południowej stronie cieku wodnego zlokalizowanego w liniach rozgraniczających drogi 2.KD-G, na obszarze strefy zieleni, - wskazanie lokalizacji minimum jednostronnych, wyznaczonych w sposób konsekwentny i rytmiczny liniowych nasadzeń drzew wzdłuż dróg: 7.KD-D, 8.KD-D, 11.KD-D i 12.KD-D, - wyznaczenie lokalizacji minimum dwurzędowych szpalerów drzew w pasie drogowym: 4.1.KD-L (uzupełnienie), 5.KD-L (uzupełnienie), 6.KD-L/ZP, 10.KD-D (uzupełnienie) i 13.KD-D. Należy pamiętać, iż w razie braku możliwości wyznaczenia pasów zieleni o szerokości 3 m (wartość wynikająca z rozporz. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie), dopuszcza się sadzenie drzew w tzw. misach chodnikowych lub naprzemiennie z miejscami postojowymi, przy czym zgodnie ze Standardami kształtowania zieleni m.st. Warszawy (s. 51), stanowiącymi załącznik do Programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2017-2020, minimalna powierzchnia misy powinna być nie mniejsza niż 2,0 m2.							(szerokość i infrastrukturę techniczną) jest to możliwe. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się zachowania wszystkich drzew, ponadto dla ulic nieprzystosowanych (przekrój i istniejąca infrastruktura techniczna) nie przewiduje się wprowadzenie dodatkowych drzew rzędów i szpalerów. Przyjęto zasadę pokazywania lokalizacji drzew na gruncie rodzimym. Plan nie zabrania na całym obszarze planu lokalizacji drzew w donicach.
199. (22.3)	30.08.2018	Anna Paż	3. Proszą także o dodanie zieleni urządzonej do funkcji przeznaczenia dopuszczalnego dla wszystkich terenów dróg publicznych. Konkretny zapis w planie miejscowym, ustalający zieleń, jako przeznaczenie terenu, stanowi istotne narzędzie, dzięki któremu Wydział Kształtowania Przestrzeni Publicznej może skuteczniej egzekwować uwzględnianie zieleni w projektach budowy lub przebudowy przestrzeni publicznych, w szczególności dróg. Nierzadko spotykamy się z oporem	Tereny dróg publicznych	Tekst planu ustalenia szczegółowe dla dróg	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dodanie do terenów dróg publicznych - do zapisów zasad zagospodarowania - możliwości zachowania i realizacji zieleni urządzonej. Nieuwzględniona częściowo - nie przewiduje się dodania funkcji zieleni urządzonej w ramach przeznaczenia dopuszczalnego terenu, w związku z dopisaniem do zasad zagospodarowania możliwości zachowania i realizacji funkcji zieleni urządzonej.

			w tej kwestii, argumentowanym brakiem konieczności wynikającej z zapisów mpzp.							
200. (22.4)	30.08.2018	Anna Paż	4. Postuluję wprowadzenie zakazu lokalizowania miejsc postojowych, z wyjątkiem stojaków rowerowych, w odniesieniu do stref zieleni (§ 6 pkt 1). Uważam, że są to przestrzenie istotnie wpływające na kompozycję urbanistyczną obszaru opracowania, które powinny charakteryzować się jak największym udziałem zieleni, a także być atrakcyjne i przyjazne dla pieszych oraz rowerzystów.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu § 6 pkt 1	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dodanie zapisu dla stref zieleni o zakazie lokalizowania nowych miejsc postojowych dla samochodów osobowych. Niewzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia całkowitego zakazu dla strefy zielni, gdyż pozostawia się, w ramach w/w stref, istniejące miejsca postojowe dla samochodów osobowych.
201. (22.13)	30.08.2018	Anna Paż	13. W projekcie planu dopuszczono lokalizowanie m.p. dla samochodów osobowych na terenach dróg publicznych. Proszę o dodanie zapisów określających warunki niezbędne do zachowania lub wyznaczenia nowych stanowisk postojowych - przede wszystkim nie mogą one ograniczać zasięgu ani zakłócać przebiegu szpalerów drzew stanowiących ustalenia planu. Nie powinno się dopuszczać lokalizacji parkingów również w przypadkach, gdy uniemożliwi to zachowanie minimum 1,8 m pasa wolnego od przeszkód, przeznaczonego wyłącznie dla użytkowników pieszych. Projekt planu powinien podkreślać nadrzędność ruchu pieszego nad samochodowym oraz uwzględniać nie tylko funkcję techniczną ulic, ale również ich funkcję kulturową i społeczną.	Cały obszar planu	Tekst planu Ustalenia ogólne	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dodanie zapisu dla nowo realizowanej ul. Gieysztora o zachowanie minimum 1,8m pasa wolnego od przeszkód, w przypadku realizacji miejsc parkingowych dla samochodów osobowych. Niewzględniona częściowo - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów dla pozostałych dróg publicznych, gdyż są one już wybudowane, urządzone i zagospodarowane.
202. (23.1)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium: CZĘŚĆ PIERWSZA - niezgodność wyłożonego projektu planu z zapisami i ustaleniami Studium: 1. §21 ust. 3 pkt 1) - 5) tekstu projektu Planu - dotyczy terenu 3.ZP(U). Całokształt różnic powoduje, że projekt Planu co do terenu 3.ZP(U) jest całkowicie niezgodny z odnośnymi ustaleniami Studium, ustalając zupełnie odmienny sposób zagospodarowania i zabudowy terenu, w tym, stosując wskaźnik intensywności zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy całkowicie oderwane od zapisów Studium.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21		niewzględniona		niewzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m. st. Warszawy, co w ramach uzgodnień wewnętrznych zostało potwierdzone przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.
203. (23.2)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium: 2. § 21 ust. 1 pkt1) tekstu projektu Planu - dotyczy terenu 3.ZP(U). • Studium określa m.in. harmonijne uzupełnienie zabudowy wzdłuż ulic i placów stanowiących główne przestrzenie reprezent. i ciągi wielofunkcyjne, oraz	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21		niewzględniona		niewzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m.st. Warszawy. W ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i wydzieleni terenowych została potwierdzona przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Projektowany teren zieleni urządzonej – parku jest zgodny z treścią ustaleń Studium w ramach, którego wyznaczono centrum

			przestrzeni publicznych obiektami usługowymi i mieszkaniowymi kształtującymi pierzeje uliczne, ze szczególnym uwzględnieniem lokalizowania funkcji usługowych, co najmniej w parterach budynków; • kształtowanie nowej zabudowy wzdłuż ulic oraz wokół placów i skrzyżowań ulic, w sposób tworzący spójną kompozycję przestrzenną, podkreślającą charakter miejsca, poprzez wysokiej, jakości rozwiązania architekton., techniczne i materiałowe “Przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie Planu, jako 3.ZP(U) przerywa pierzeję, która - zgodnie z zapisem Studium - powinna być ukształtowana po południowej stronie alei Wilanowskiej (wzdłuż KD-G). Proj. ustalenia dla tego terenu „zieleni urządzonej - parku” w żaden sposób nie prowadzą do kształtowania nowej zabudowy tworzącej spójną kompozycję przest.							dzielnicy. Centra dzielnicy mogą być tworzone przez tereny wielofunkcyjne, których funkcją podstawową jak najbardziej może być teren zieleni urządzonej - park.
204. (23.4)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium: 4. § 27 ust. 1 tekstu Planu – dot. terenu 9.ZPz. Zgodnie ze Studium teren ten położony jest w całości w obszarze (C).20 - „tereny wielofunkcyjne”. Studium wskazuje, że kierunki zagospodarowania dla ciągów wielofunkcyj. wymagają realizacji m.in. następujących ustaleń: • harmonijne uzupełnienie zabudowy wzdłuż ulic i placów stanowiących główne przestrzenie reprezentacyjne i ciągi wielofunkcyjne, oraz przestrzeni publicznych obiektami usługowymi i mieszkaniowymi kształtującymi pierzeje uliczne, z uwzględnieniem lokalizowania funkcji usługowych, co najmniej w parterach budynków; • kształtowanie nowej zabudowy wzdłuż ulic oraz wokół placów i skrzyżowań ulic, w sposób tworzący spójną kompozycję przestrzenną, podkreślającą charakter miejsca, w tym poprzez wysokiej, jakości rozwiązania architektonicz, techniczne i materiałowe”	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m.st. Warszawy. W ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i wydzieleni terenowych została potwierdzona przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Projektowany teren zieleni urządzonej jest zgodny z treścią ustaleń Studium w ramach, którego wyznaczono centrum dzielnicy. Centra dzielnicy mogą być tworzone przez tereny wielofunkcyjne, których funkcją podstawową jak najbardziej może być teren zieleni urządzonej - park.
205. (23.5)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium: 5. § 31 ust. 1 tekstu planu dot terenu 13.ZPz. Projekt Planu ustala dla terenu 13.ZPz przez. podstawowe: teren zieleni urządzonej - zieleniec. Ustalenie na przedmiotowym terenie przeznaczenia w postaci zieleńca nie może być uznane za funkcję niekolidującą z określonymi w Studium funkcjami preferowanymi. Te funkcje z samej swej zasady oznaczają,	Teren 13.ZPz	Tekst planu § 31		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m.st. Warszawy. W ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i wydzieleni terenowych została potwierdzona przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Projektowany teren zieleni urządzonej jest zgodny z treścią ustaleń Studium w ramach, którego dla terenów mieszkaniowych, jako funkcje równorzędną określono zieleń urządzoną. Wg studium cytat: „ustala się dla terenów M1, M2 i M3 priorytet dla

			bowiem konieczność realizacji zabudowy. Tym samym ustalenie dla tego terenu w projekcie przeznaczenia na teren zieleni urządzonej koliduje z możliwością lokalizowania tu funkcji preferowanych zgodnie ze Studium, a przez to jest z nim niezgodne.							<i>lokalizowania funkcji mieszkaniowej i niezbędnych inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, terenów ogólnodostępnej zieleni urządzonej i sportu powszechnego oraz usług podstawowych, według standardów określonych w rozdz. XIII.</i>
206. (23.6)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium 6. § 5 ust. 1 pkt 1) lit, b) tekstu projektu Planu, w Studium wskazano: „Główne kierunki zmian i przekształceń centrów dzielnic i centrów lokalnych wymagają - wraz z ustaleniami: dla obszaru właściwej strefy funkcjonalnej, przestrzeni o charakterze reprezentacyjnym z ich powiązaniem, ciągów wielofunkcyjnych, kierunków zmian i przekształceń w zakresie przeznaczenia terenów - realizacji w zagospodarowaniu przestrzennym poniższych ustaleń: kształtowanie zabudowy centrów w sposób tworzący spójną kompozycję przestrzenną, podkreślającą rangę miejsca, między innymi poprzez wprowadzanie wysokiego standardu rozwiązań architekton., technicz. i materiałowych, • uzupełnianie centrów dzielnic i centrów lokalnych zabudową wielofunkcyjną (usługową i mieszkaniową) o zwartej strukturze urbanistycznej i śródmiejskim charakterze z wytworzeniem pasaży usługowych wzdłuż ciągów ulicznych i placów; • lokalizowanie obiektów wielofunkcyjnych z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2.000 m2, na terenach wskazanych na Rysunku Studium Nr 14 pod warunkiem dostosowania formy architektonicznej do charakteru zabudowy śródmiejskiej (ochrona charakterystycznych struktur zabudowy); • wykształcenie powiązań ciągami wielofunkcyjnymi pomiędzy centrami dzielnicowymi, a centrum miasta, wyposażonych w systemy transportu publicznego (metro, komunikacja tramwajowa, komunikacja autobusowa na wydzielonych pasach ruchu).” Projekt Planu w sposób niezgodny ze Studium przyjmuje całkowicie odmienny sposób kształtowania centrum dzielnicowego.	Cały obszar planu	Tekst planu § 5 ust. 1 pkt 1) lit, b)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m.st. Warszawy. W ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i wydzieleni terenowych została potwierdzona przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego. Tekst i rysunki Studium należy czytać w całości, a nie wrywkowo. Zapisy projektu planu są niesprzeczne z w/w ustaleniami, cytowane zapisy Studium są jedynie fragmentem dużo większej całości.
207. (23.8)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p.	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium: 8.Ustalenia dla terenów oznaczonych, jako 2.KD-G. 5.KD-L, 6.KD-L/ZP, 4.2.KD-L	Tereny 2.KD-G. 5.KD-L, 6.KD-L/ZP, 4.2.KD-L	Tekst planu ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m.st. Warszawy. W ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i została potwierdzona przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura

		radca prawny Jarosław Kulawik	4.2.KD-L - dotyczy niezachowania powiązań przyrodniczych. Ustalenia projektu Planu dotyczące kwestii realizacji głównych powiązań przyrodniczych są wobec tego niezgodne z odnośnymi zapisami Studium i powinny być odpowiednio zmienione. Ewentualnie obecnie projektowane ustalenia mogłyby być uznane za dopuszczalne, lecz byłoby to możliwe tylko w sytuacji dokonania uprzedniej zmiany odpowiednich zapisów Studium.							Architektury i Planowania Przestrzennego. Sposób zapisu tekstu planu i sposobu zagospodarowania na rysunku planu wyznaczają powiązania przyrodnicze. Ustalenia planu są niesprzeczne z ustalenia mi Studium, zarówno w zakresie funkcji terenów jak i sposobie zagospodarowania – wskazano miejsca realizacji zieleni urządzonej.
208. (23.9)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	Usunięcie niezgodności projektu planu ze Studium: 9. Dotyczy całego obszaru projektu Planu - niezachowanie standardów zagospodarowania dla inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym z zakresu infrastruktury społecznej, terenów ogólnodostępnej zieleni urządzonej i sportu powszechnego oraz usług podstawowych. Większość ustaleń dot. ww. standardów zagospodarowania ustalonych w Studium dla „obszarów planowanego rozwoju budownictwa mieszkaniowego” (które obejmuje projekt Planu zgodnie z rysunkiem 25 Studium) nie została w projekcie Planu uwzględniona, a więc projekt Planu jest w tym zakresie gruntownie niezgodny z zapisami Studium. Wobec tego przeważająca część ustaleń projektu Planu, które powinny dążyć do realizacji ww. standardów, w szczególności dotyczących przeznaczenia terenu, powinno zostać odpowiednio zmienione. Ewentualna zmiana zasad zastosowania wyżej wskazanych standardów zagospodarowana odnośnie obszaru projektu Planu byłaby możliwa tylko w sytuacji uprzedniej zmiany odpowiednich zapisów Studium (np. zmiany zakresu, w jakim obszar projektu Planu został objęty obszarem planowanego rozwoju budownictwa mieszkaniowego, na których będą rozmieszczone inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym w zakresie infrastruktury społecznej, terenów ogólnodostępnej zieleni urządzonej i sportu powszechnego oraz usług podstawowych, dróg i infrastruktury, na podstawie rysunku 25 Studium).	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Projekt planu jest zgodny ze Studium m.st. Warszawy. W ramach uzgodnień wewnętrznych prawidłowość zapisów i została potwierdzona przez Wydział Polityki Przestrzennej Biura Architektury i Planowania Przestrzennego.
209. (23.13)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	13. § 1 ust. 2 tekstu projektu Planu oraz rysunek projektu Planu. Należy wobec tego uznać, że cały obszar Planu posiada szczególne walory uzasadniające zastosowanie w rysunku projektu Planu skali 1:500. W szczególności cały obszar	Cały obszar planu	rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Skala rysunku projektu planu 1:1000 jest właściwa, zgodna z obowiązującym prawem oraz z uchwałą Rady m. st. Warszawy nr XLVII/ 1268/ 2012 z dnia 22 listopada 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp rejonu przedpola Pałacu Wilanowskiego, gdzie została

			Planu objęty jest wielopoziomową ochroną prawną pod kątem ochrony dziedzictwa kulturowego. Wnoszący uwagi wskazuje także, że według jego najlepszej wiedzy, dla całego obszaru projektu Planu dostępne są w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym mapy zasadnicze w skali 1: 500, stanowiące niezbędną bazę dla sporządzenia rysunku projektu Planu w stosownej skali. Tym samym, nie tylko spełnione są przesłanki dla sporządzenia rysunku projektu Planu w skali 1: 500, ale, co więcej, brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań czy też przeszkód dla wykonania takiego rysunku w tejże skali.							określona skala 1:1000. Nie ma potrzeby zastosowania skali 1:500 ponieważ obszar planu w większości jest już zagospodarowany i zabudowany zabudową mieszkaniową Miasteczka Wilanów.
210. (23.14)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	14. § 38 ust. 2 pkt 5). § 39 ust. 2 pkt 5). § 40 ust. 2 pkt 5), § 41 ust. 2 pkt 4) oraz § 37 tekstu projektu Planu - nieuwzględnienie uzgodnień wydanych przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie. W wyniku tego, ustalenia § 38 ust. 2 pkt 5), § 39 ust. 2 pkt 5), § 40 ust. 2 pkt 5), § 41 ust. 2 pkt 4) oraz § 37 tekstu projektu Planu zostały opracowane niezgodnie z uzgodnieniami Zarządu Dróg Miejskich, co oznacza konieczność ponownego opracowania projektu Planu i ponownego jego wyłożenia do publicznego wglądu.	Tereny dróg	Tekst planu § 38, § 39, § 40, § 37, § 41,	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla ulicy Branickiego uwzględniono postulat prowadzenia ruchu zgodnie z treścią uzgodnienia ZDM. Nieuwzględniona częściowo - treść uzgodnienia z ZDM dotycząca dróg klasy lokalnej, w zakresie nie ustalania ruchu rowerowego, nie może być wprowadzona gdyż byłaby sprzeczna ze Studium Warszawy. Treść ustaleń § 38 ust. 2 pkt 5). § 39 ust. 2 pkt 5). § 40 ust. 2 pkt 5), § 41 ust. 2 pkt 4) wynika z zapisów Studium, które nakazuje prowadzenia ruchu rowerowego w w/w drogach publicznych (Rysunek Studium nr 25).
211. (23.15)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław Kulawik	15. 5 17 ust 1 i 2 tekstu projektu Planu - niezgodność z postanowieniami Uchwały Nr XXXIV/819/2012 Rady m. st. Warszawy z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwa „Wilanowski Park Kulturowy”. Ustalenia projektu Planu stoją w sprzeczności z postanowieniami wyżej wskazanej uchwały, tym samym są, jak się wydaje, niezgodne z przywołanymi w zdaniu poprzedzającym przepisami ustawowymi. W § 17 ust. 1 i 2 tekstu projektu Planu przewidziano, bowiem warunki umieszczania, w tym przy ciągach komunikacyjnych, urządzeń i tablic reklamowych, a także szyldów innych niż dopuszczone przez § 2 ust. 1 pkt 3) Uchwały Nr XXXIW819/2012. Tym samym, wszystkie ustalenia projektu Planu dotyczące reklam, urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów powinny zostać zmienione w sposób zgodny z postanowieniami ww. Uchwały Nr XXXIV/819/2012.	Cały obszar planu	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść ustaleń planu jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji oraz uwzględnia zapisy dotyczące Wilanowskiego Parku Kulturowego. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
212. (23.16)	30.08.2018	M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni Sp.p. radca prawny Jarosław	16. Niezgodność projektu Planu z postanowieniami planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego. Zgłaszający sygnalizuje istnienie niezgodności pomiędzy ustaleniami	Cały obszar planu	Tekst i rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Treść ustaleń planu jest skonstruowana zgodnie z zasadami legislacji oraz uwzględnia zapisy dotyczące planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego. Zgodnie z zapisami w/w planu ochrony

		Kulawik	projektu Planu a postanowieniami planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego przyjętego uchwałą Nr XXXIV/820/2012 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 29 marca 2012r. Wątpliwości zgłaszającego dotyczą między innymi ustaleń projektu Planu: • dla terenu 8.UAp(U) - zmiana gabarytów zabudowy poprzez ustalenie w projekcie Planu wysokości zabudowy do 18 metrów, podczas gdy plan obowiązujący przewiduje zabudowę o wysokości 14,5 i 18 metrów (projekt Planu częściowo podwyższa, więc dopuszczalną wysokość zabudowy); • dla terenu 10.U - zmiana gabarytów zabudowy poprzez ustalenie w projekcie Planu wysokości nowo powstałej zabudowy na 15 metrów, podczas gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje zabudowę o wysokości 18 i 20 metrów; • dla terenu 11.U/UC(MW) - zmiana gabarytów zabudowy poprzez ustalenie w projekcie Planu jednego budynku, podczas gdy obecnie obowiązujący plan miejscowy przewiduje dla tego obszaru dwa oddzielone od siebie budynki; nadto wysokość tych budynków ma wynosić częściowo 14,5 i 18 metrów, podczas gdy projekt Planu przewiduje jednolitą wysokość 15 metrów; • dla drogi 7.KD-D - zmiana ustaleń o liniach rozgraniczających drogi polegająca na tym, że projekt Planu przewiduje szerokość drogi nie mniejszą niż 15 metrów, podczas gdy obowiązujący mpzp przewiduje wprost szerokość drogi o „sztywnej” szerokości 15 metrów (projekt Planu dopuszcza, więc drogę o większej szerokości); • dla drogi 9.1.KD-D - zmiana ustaleń o liniach rozgraniczających drogi polegająca na tym, że projekt Planu przewiduje szerokość drogi nie mniejszą niż 27 metrów, podczas gdy obowiązujący plan miejscowy przewiduje wprost szerokość drogi o „sztywnej” szerokości 27 metrów (projekt Planu dopuszcza drogę o większej szerokości); • dla drogi 5.KD-L - zmiana ustaleń o liniach rozgraniczających drogi polegająca na tym, że projekt Planu przewiduje szerokość drogi nie mniejszą niż 30 metrów, podczas gdy obowiązujący plan miejscowy przewiduje wprost szerokość drogi o							sporządzany plan uwzględnia zapis art. 32 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obowiązujący plan został uchwalony w 2001r, zaś aktualnie obowiązujące Studium m. st. Warszawy w 2006r.. Aktualnie sporządzany projekt planu ma na celu doprowadzenie do zgodności z aktualną polityką przestrzenną miast wyrażoną w w/w dokumencie. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
--	--	---------	--	--	--	--	--	--	--	---

			„sztywnej” szerokości częściowo 25 metrów i 30 metrów (projekt Planu dopuszcza drogę o większej szerokości); • dla drogi 6.KD-L - zmiana ustaleń o liniach rozgr. drogi polegająca na tym, że projekt Planu przewiduje szerokość drogi nie mniejszą niż 80 metrów, podczas gdy obowiązujący plan miejscowy przewiduje wprost szerokość drogi o „sztywnej” szerokości 80 metrów (projekt Planu dopuszcza drogę o większej szerokości). Nadto zgłaszający wskazuje możliwość wystąpienia wykluczających się zapisów Studium oraz planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego. Opinii wnoszącego uwagi, skuteczne uchwalenie przedmiotowego Planu w jego obecnej treści również wymagać będzie uprzedniego wprowadzenia odpowiednich korekt do Studium, które to korekty zapewniłyby pełną zgodność aktów planistycznych obejmujących przedmiotowy obszar (tj. Studium, planu ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego i projektu Planu). Brak podjęcia odpowiednich środków w kierunku ujednolicenia tych przepisów prowadził będzie do powstania sytuacji niepewności prawnej, co do przeznaczenia terenów na obszarze przedmiotowego Planu, a także wskaźników i parametrów ich zabudowy i zagospodarowania.							
213. (24.1)	29.08.2018	Piotr Kwiatkowski	1.Mając na uwadze zapisy studium oraz zapisy dotychczas obowiązującego planu wnioskuję się o dokonanie zmiany w tym zakresie i ustalenie wskaźników na następującym poziomie: - Biura i urzędy - 25 miejsc postojowych na 1000m2 powierzchni użytkowej; - Handel i usługi - 35 miejsc postojowych na 1000m2 powierzchni użytkowej; - Zabudowa mieszkaniowa 1 miejsce/1 mieszkanie nie mniej jednak niż 1 miejsce/60m2 pow. użytkowej mieszkania (zapis proponowany w projekcie wyłożonym jest niezgodny ze studium, gdyż nie zawiera zdania drugiego dotyczącego konieczności zachowania 1 miejsca postojowego na 60m2 pow. użytkowej mieszkania).	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy planu w zakresie wskaźników parkingowych skonstruowane są prawidłowo zgodnie z ustaleniami Studium w tym zakresie.
214. (24.2)	29.08.2018	Piotr Kwiatkowski	2. Z uwagi na sąsiedztwo terenu zabudowy mieszkaniowej 16.MW(U) z powodu uciążliwości z tym związanych w szczególności hałasem, wnioskuję o: - wprowadzenie zakazu wyznaczania strefy dostaw dla obiektów handlowych znajdujących się na terenach 11 U/UC	Cały obszar planu	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzenie zakazu wyznaczania strefy dostaw dla obiektów handlowych nie leży w gestii ustaleń planu. Co do urządzeń na dachu i problematyki hałasu w przypadku lokowania takich urządzeń regulują to przepisy odrębne.

			(MW) oraz 12.U od strony ulicy A. Gieysztora (13.KD-D). - Dla terenów 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12.U., wnioskuję o wprowadzenie do planu postanowienia zakazującego instalowania na dachach budynków istniejących urządzeń wytwarzających hałas, który może być uciążliwy dla mieszkańców pobliskich osiedli, w szczególności dla lokatorów zamieszkujących na wyższych kondygnacjach lub też nakazanie zakrywania urządzeń generujących hałas.							
215. (25.1)	29.08.2018	Katarzyna Janowska	1. Z uwagi na istnienie cienia hydrologicznego na obszarze objęty planem wnioskuję o wprowadzenie odnośnie terenów 10.U, 11 U/UC (MW) oraz 12.U zapisów nakazujących kształtowanie podziemnych kondygnacji w sposób wymuszający zachowanie przepływu wód podziemnych w śladzie drogi 12.KD-D (ul. Herbu Szreniawa) oraz na działkach nr 7/68, 7/54 i 2/76. i zakazanie na tych działkach budowy kondygnacji podziemnych, przy czym zasadne jest również zakazanie możliwości łączenia kondygnacji podziemnych pomiędzy terenami 10U., 11U/UC(MW), 12U. 1	Tereny: 10.U, 11 U/UC (MW) oraz 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia zapisów dotyczących wód podziemnych i ich przepływu. Nieuwzględniona częściowo - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zakazów w zakresie podziemnych kondygnacji, gdyż dla wnioskowanych terenów galerii handlowej przewiduje się umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części na głębokości do 6,0m poniżej poziomu terenu.
216. (25.2)	29.08.2018	Katarzyna Janowska	2.Ze względu na występujące na obszarze planu zagrożenia powodziowe, na które wskazuje Studium Warszawy wnioskuję się o wprowadzenie do projektu planu postanowienia nakazującego stosowanie szczególnych rozwiązań i technicznych środków ochrony przed powodzią, ewentualnie o zakaz budowania kondygnacji podziemnych w strefach zagrożonych powodzią celem eliminacji ryzyka narażenia życia lub zdrowia ludzi czy też zniszczenia mienia.	Cały obszar planu	Tekst planu Ustalenia ogólne		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W świetle obowiązujących przepisów prawa zagrożenie powodziowe uwidocznione jest na mapach zagrożenia powodziowego obowiązujących od 15 kwietnia 2015 r sporządzonych przez RZGW. Dla obszarów, dla których nie zostały sporządzone przedmiotowe mapy obowiązują studia ochrony przeciw - powodziowej. W przypadku przedmiotowego obszaru jest to Studium RZGW z 2006 r. Obszary zagrożenia powodziowego uwidocznione na rysunku nr 14 Studium m. st. Warszawy mają charakter archiwalny i nie są wiążące w świetle obowiązujących przepisów prawa.
217. (26.1)	30.08.2018	Fundacja „Dzika Polska” reprezentowana przez adwokata Andrzeja Gąsiorowskiego	1. Wnioskuję w zakresie terenów znajdujących się wzdłuż ulicy Przyczółkowej - 10.U, 11.U/UC (MW) oraz 12.U wprowadzenie zapisów wymuszających ukształtowanie podziemnych kondygnacji, które w sposób naturalny (poprzez brak zabudowy podziemnej) doprowadzą do wód podziemnych. Mając na uwadze rozplanowanie działek na mapie, najlepszy rozwiązaniem jest wprowadzenie zakazu zabudowy podziemnej w śladzie drogi 12.KD-D (ul. Herbu Szreniawa) oraz na działkach nr 7/68, 7/54 i 2/76.	Tereny 13.KD-D, 10.U, 11. U/UC (MW) oraz 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń w związku z przeprowadzoną dodatkową analizą w zakresie wód podziemnych. W jej wyniku dla wnioskowanych terenów galerii handlowej przewiduje się umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części na głębokości do 6,0m poniżej poziomu terenu.
218. (26.2)	30.08.2018	Fundacja „Dzika Polska” reprezentowana przez	2. Kolejnym rozwiązaniem, które zminimalizuje zagrożenie drzewostanu w Parku Wilanowskim, a także zagrożenie	Tereny: 10.U, 11. U/UC (MW) i	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń, w związku z przeprowadzoną dodatkową analizą w zakresie wód podziemnych,

		adwokata Andrzeja Gąsiorowskiego	wystąpienia powodzi (zgodnie z rysunkiem studium załączonym do prognozy) koniecznym jest wprowadzenie zakazu konstruowania połączeń kondygnacji podziemnych połączeniami drogowymi pomiędzy terenami 10.U, 11. U/UC (MW) i 12.U.	12.U.						dopuszczono lokalizację zabudowy podziemnej. Dla wnioskowanych terenów galerii handlowej przewiduje się umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części na głębokości do 6,0m poniżej poziomu terenu. Ponadto w związku z przeprowadzoną dodatkową analizą w zakresie wód podziemnych, w ramach jej rekomendacji wynika, że można również połączyć wzmiankowane tereny kondygnacjami podziemnymi, -w związku z tym nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego zakazu.
219. (26.3)	30.08.2018	Fundacja „Dzika Polska” reprezentowana przez adwokata Andrzeja Gąsiorowskiego	3. W zakresie terenów 10.U oraz 12.U proponuje się ograniczenie budowy kondygnacji podziemnych do 1 poziomu i głębokości maksymalnie 5m - analogicznie jak w przypadku terenu 11 ,U/UC(MW).	Tereny: 10 U i 12. U	Tekst planu § 28, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń w związku z przeprowadzoną dodatkową analizą w zakresie wód podziemnych. W jej wyniku dla wnioskowanych terenów galerii handlowej przewiduje się umożliwienie realizacji na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części na głębokości do 6,0m.
220. (26.4)	30.08.2018	Fundacja „Dzika Polska” reprezentowana przez adwokata Andrzeja Gąsiorowskiego	4. Uwagi dotyczące komunikacji: W zakresie liczby miejsc postojowych proponuje się następujące rozwiązania: - Biura i urzędy - 25 miejsc postojowych na 1000m2 powierzchni użytkowej; - Handel i usługi - 35 miejsc postojowych na 1000m2 powierzchni użytkowej;	Tekst planu ustalenia ogólne	Tekst planu & 12 pkt5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wskaźniki określone w sposób prawidłowy, zgodnie ze Studium Warszawy w tym zakresie, nie przewiduje się korekty zaproponowanych parametrów.
221. (26.6)	30.08.2018	Fundacja „Dzika Polska” reprezentowana przez adwokata Andrzeja Gąsiorowskiego	Uwagi dotyczące powierzchni biologicznie czynnej 6.Wnioskuje o zwiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego na 20% na 35%., dla terenu 11.U/UC(MW) oraz maksymalną procentową powierzchnię zabudowy w stosunku do działki budowlanej - 65%.	Terenu 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę parametru wskaźnika pbc na 30%. Nieuwzględniona częściowo w zakresie określenia proponowanej minimalnej wartości wskaźnika na 35% oraz maksymalnej procentowej powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej na 65%.
222. (27.1)	30.08.2018	Stanisław Rewski	1. Wnioskuje o zmianę zapisu w § 24: 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne - usługi, realizowane, jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku. 3)Wnioskuje o zwiększenie ww. powierzchni usług do 40%. Przy lokalizacji usług we wszystkich lokalach na parterze i nielicznych lokalach na 1 piętrze ww. powierzchnia może zostać przekroczona.	obręb ewidencyjny 11026 dz.ew. nr 4/23 Teren 6.MW(U)	Tekst planu § 24		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się podwyższenia pow. dopuszczalnych usług, wielkość określona prawidłowo, w stosunku do stanu istniejącego.
223. (27.2)	30.08.2018	Stanisław Rewski	2, Wnioskuje o zmianę zapisu w § 24: 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 25%; Wnioskuje o zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 30%.	obręb ewidencyjny 11026 Dz.ew. nr 4/23 Teren 6.MW(U)	Tekst planu § 24		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Parametr określony prawidłowo na podstawie stanu istniejącego – teren w całości zabudowany, w związku z tym nie przewiduje się zmiany parametru minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej.

			Teren jest zainwestowany i zmniejszanie powierzchni biologicznie czynnej wydaje się zbędne, w obecnie obowiązującym planie ww. wskaźnik wynosi 35%							
224. (28.1)	28.08.2018	Piotr Cegielko	1.Dotyczy: § 29. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu II.U/UC(MW) W 1.9) postuluje się dodać: „wyklucza się powiązanie pomiędzy drogami:13.KD-D,1.KD-GP podziemnym połączeniem drogowym a drogą 10.KD-D."	Teren II.U/UC(MW)	Tekst planu § 29	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez wydzielenie fragmentu drogi 13.KD-D na wysokości terenu 12.U i powiązany z drogą 3.KD-G gdzie możliwa będzie obsługa komunikacyjna terenu Galerii Handlowej, ale odseparowana od ruchu lokalnego i tylko na niewielkim fragmencie ulicy Gieysztora. Niewwzględniona częściowo w zakresie całkowitego wprowadzenia zakazu połączeń tunelem drogi 1.KD-GP i 13.KD-D.
225. (28.2)	28.08.2018	Piotr Cegielko	2.Dotyczy: § 31. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 13.ZPz W 1.4) postuluje się skreślić podpunkt w podpunkcie b) słowa: „(...) oraz dostępność komunikacyjną dla pojazdów służb miejskich i technicznych do terenu 10.U,"	Teren 13.ZPz	Tekst planu § 31		niewwzględniona		niewwzględniona	Ze względów bezpieczeństwa na obszarze planu, proponowany zapis jest niezbędny. Ponadto w stanie istniejącym jest wydzielony dojazd i miejsca do parkowania.
226. (28.3)	28.08.2018	Piotr Cegielko	3. dotyczy: § 51. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 13.KD-D - ul. A. Gieysztora: W 2. 3) zdanie: „ustala się powiązanie przez skrzyżowanie z 10.KD-D;" postuluje się wykreślić i zastąpić frazą: „wyklucza się powiązanie przez skrzyżowanie z 10.KD-D; W 2.4) dodać: „wyklucza się powiązanie pomiędzy drogami: 13.KD-D, 1.KD-GP, podziemnym połączeniem drogowym a drogą 10.KD-D."	Teren 13.KD-D - ul. A. Gieysztora:	Tekst planu § 51	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez wydzielenie fragmentu drogi 13.KD-D na wysokości terenu 12.U i powiązany z drogą 3.KD-G gdzie możliwa będzie obsługa komunikacyjna terenu Galerii Handlowej, ale odseparowana od ruchu lokalnego i tylko na niewielkim fragmencie ulicy Gieysztora. Niewwzględniona częściowo w zakresie całkowitego wprowadzenia zakazu połączeń tunelem drogi 1.KD-0GP i 13.KD-D. Ponadto w aktualnych zapisach planu nie ma możliwości połączenia drogi 10.KD-D z ul. Przyczółkową tunelem.
227. (29.1)	29.08.2018	Edyta Kuczałek	Wnoszę o: 1.Zwiększenie wskaźników realizacji powierzchni kondygnacji naziemnych, jako powierzchni szklanej dla terenu 11.U/UC(MW): a) z 60% na 70% w odniesieniu do powierzchni pierwszej kondygnacji naziemnej oraz b) z 40% na 50% w odniesieniu do pozostałych kondygnacji naziemnych.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się zmiany określonego parametru.
228. (29.2)	29.08.2018	Edyta Kuczałek	2. Wprowadzenie dla terenów 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12.U nakazu każdorazowego konsultowania wszelkich proj. architektonicznych budynków, projektów zagospodarowania przestrzeni oraz projektów szyldów i innych nośników reklamowych dla terenów z Dyrektorem Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie.	Teren 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30		niewwzględniona		niewwzględniona	Uwaga bezzasadna; wprowadzenie proponowanego nakazu jest niezgodne z prawem i nie leży w gestii ustaleń planu.
229. (29.3)	29.08.2018	Edyta Kuczałek	3. Skreślenie postanowienia §17ust. 2 pkt 3), zgodnie z którym dla terenów 10.U, 11.U/UC(MW) i 12.U nie obowiązują ustalenia § 17 ust. 2 pkt 1) odnoszące się do zakazu umieszczania szyldów reklamowych.	Terenów 10.U, 11.U/UC(MW) i 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapisy dotyczące szyldów reklamowych nie ulegną zmianie, są określone w sposób prawidłowy i uzyskały uzgodnienie w ramach opiniowania przez poszczególne jednostki miejskie.
230. (29.4)	29.08.2018	Edyta Kuczałek	4. Dodatkowo z uwagi na unikalny charakter terenu - wnoszę o wprowadzenie do projektu planu	Terenowej 11.U/UC(MW) oraz 12.U.	Tekst planu § 28, § 29, § 30		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego nakazu, realizacja tej funkcji jest możliwa w ramach szeroko rozumianych usług.

			postanowienia dotyczące przeznaczenia terenu minimalnie 5% powierzchni na działalność związaną z kulturą i sztuką z wyłączeniem kin czy też teatrów w przypadku jednostki terenowej 11.U/UC(MW) oraz 12.U.							
231. (29.5)	29.08.2018	Edyta Kuczałek	5.Zwiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z ustalonego na 20% na 35%., dla terenu 11.U/UC(MW) oraz maksymalną procentową powierzchnię zabudowy w stosunku do działki budowlanej - 65%.	Teren 11.U/UC(MW)	Tekst planu § 29	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę parametru wskaźnika pbc na 30%. Niewuwzględniona częściowo w zakresie określenia proponowanej minimalnej wartości wskaźnika na 35% oraz maksymalnej procentowej powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej na 65%.
232. (30.)	29.08.2018	Piotr Groszek	1.Uważam iż wszystkie budynki wzdłuż ul. Gieysztora powinny posiadać przeznaczenie terenu jako "MW(U) - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług" w celu zachowania nie tylko ładu moralnego, ale przede wszystkim ładu przestrzennego. 2.Wniosuję o zmianę przeznaczenia podstawowego terenu w §30 z terenu zabudowy usługowej U. 12 na tę samą, którą posiada teren 11. U/UC(MW), a mianowicie: a) teren zabudowy usługowej, w szczególności: kultury, zdrowia, oświaty, lub b) teren rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m2; 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna zgodnie z ust.2 pkt 3 (...). Teren zabudowy U.12 docelowo powinien posiadać charakter i funkcję terenu 12.U/UC(MW).	Tereny przyległe do ul.Gieysztor. Tereny: 12. U. 11. U/UC(MW),	Tekst planu § 29, § 30		niewuwzględniona		niewuwzględniona	W związku z połączeniem terenów 11.U/UC i 12.U w jeden obszar galerii handlowej nie przewiduje się realizacji funkcji mieszkaniowej.
233. (31.1)	29.08.2018	Konrad Stachowicz	Wniosuję o: 1.Wprowadzenie do projektu planu postanowień nakazujących, aby budynki powstające na wskazanych terenach nawiązywały swą kolorystyką, rozwiązaniami architektonicznymi oraz zagospodarowaniem przestrzeni wokół nich do estetyki osiedla Wilanów, znajdującego się w ich sąsiedztwie.	Tereny: 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów, kolorystyka i estetyka osiedla i poszczególnych budynków jest zbyt różnorodna i odmienna. Ponadto budynki usługowe różnią się charakterem od budynków mieszkaniowych, w zakresie estetyki i wykończenia elewacji.
234. (31.2)	29.08.2018	Konrad Stachowicz	2.Wykreślenie z projektu planu postanowienia § 5 ust. 2 pkt 8, dopuszczającego wyniesienie maksymalnie o 4,0 m ponad określoną w przepisach szczegółowych dla terenów maksymalną wysokość zabudowy, na maksymalnie 40% powierzchni ostatniej kondygnacji naziemnej.	Teren 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12.U	Tekst planu § 28, § 29, § 30		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Ze względu na elementy budynku w zakresie obsługi technicznej nowej zabudowy i przeniesienia parkingów do podziemi zapis niezbędny.
235. (31.3)	29.08.2018	Konrad Stachowicz	3.Wprowadzenie ograniczenia dopuszczalnej liczby kondygnacji do maksymalnie dwóch dla budynków na terenie 11.U/UC(MW).	Teren 10.U, 11.U/UC(MW) oraz 12.U	Tekst planu § 29		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych ograniczeń, co do liczby kondygnacji w związku z przeprowadzoną dodatkową analizą w zakresie wód podziemnych. W jej wyniku dla

										wnioskowanych terenów galerii handlowej przewiduje się umożliwienie realizacji, na szerokości do 1/3 terenu od ulicy Przyczółkowej, garażu podziemnego na głębokości do 8,5m poniżej poziomu terenu, na pozostałej części na głębokości do 6,0m, bez wskazywania liczby kondygnacji.
236. (32.)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1.Przywrócić zapis § 20. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 1.MW(U): 1. W zakresie przeznaczenia terenu: 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne - usługi, realizowane, jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku.....) powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2;	Teren. 1.MW(U)	Tekst planu § 20		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Po przeanalizowaniu proponowanych zmian, pozostawia się zapisy z projektu planu z wyłożenia do publicznego wglądu. Ich prawidłowość została potwierdzona w ramach uzgodnień i opinii z poszczególnymi instytucjami oraz jednostkami miejskimi. Teren w stanie istniejącym jest w całości zabudowany budynkami mieszkalnymi Miasteczka Wilanów.
237. (33.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Brak obiektów na mapie i w tekście planu (w porównaniu z wersją z 2015 r.): - ogólnodostępny ciąg pieszy- strefa zieleni ogólnodostępnej	Teren 2.MW (U)	Rysunek i tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
238. (33.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Przywrócić zapis: § 20. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 2.MW(U): 1. W zakresie przeznaczenia terenu: 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2) ustala się przeznaczenie dopuszczalne - usługi, realizowane jako wbudowane lokale użytkowe w budynki przeznaczenia podstawowego, przy czym powierzchnia tych usług nie może przekroczyć 30% powierzchni użytkowej budynku; przywrócić zapis: b) powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2; Zniknął zapis (plan z 2015 r.) “powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2"	Teren 2.MW(U)	Tekst planu § 21		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Po przeanalizowaniu proponowanych zmian, pozostawia się zapisy z projektu planu z etapu wyłożenia do publicznego wglądu. Ich prawidłowość została potwierdzona w ramach uzgodnień i opinii z poszczególnymi instytucjami oraz jednostkami miejskimi. Teren w stanie istniejącym jest w całości zabudowany budynkami mieszkalnymi Miasteczka Wilanów.
239. (34.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Wykreślenie zapisu §21 ust. 2 pkt 3 wyznacza się strefę „parku sztuki”, w ramach, której dopuszcza się zagospodarowanie w formie ekspozycji rzeźb i instalacji przestrzennych; (wystarczy nazwa jednostki i zgodnie z nią przeznaczenie tj. PARK).	Teren 3.ZP(U)	Rysunek planu Tekst planu §21 ust. 2 pkt 3	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie nie oznaczania strefy parku sztuki na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia z zapisu dotyczącego „Parku sztuki”. Zapis pozostawiono, ponieważ obecny zapis wzbogaca sposób zagospodarowania terenu i daje możliwość alternatywnych rozwiązań.
240. (34.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Zmiana zapisów § 21 ust.2 pkt 5 jest: w ramach wyznaczonych na rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch odrębnych budynków pawilonów	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust.2 pkt 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji maksymalnie jednego budynku pawilonu parkowego. Pozostawiono możliwość realizacji dwóch pawilonów o mniejszej powierzchni zabudowy.

			parkowych, na: „w ramach wyznaczonych na rysunku planu nieprzekraczalnych linii zabudowy dopuszcza się realizację maksymalnie jednego budynku pawilonu parkowego”.							
241. (34.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Wykreślenie całego zapisu § 21 ust.2 pkt5f).	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust.2 pkt5f).		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona zapisy nie ulegną zmianie, gdyż służą kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
242. (34.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6.Zmiana nieprzekraczalnych linii zabudowy. Konieczna jest korekta linii zabudowy, ponieważ ta wyznaczona obecnie zajmuje prawie połowę terenu, co znacznie ogranicza teren parku i może stanowić pole do nadużyć. Proponujemy wyznaczenie linii zabudowy tak jak w 2014 roku (uwagi do planu przesłane przez Muzeum) czyli z zachowaniem osi kompozycyjnej z cmentarzem (patrz rysunek planu).	Teren 3.ZP(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Pozostawiono szeroki zasięg linii ponieważ nie da się na tym etapie dokładnie określić miejsca lokalizacji pawilonów. Większa swoboda pozwoli w lepszy sposób wpasować je w docelowy sposób zagospodarowania parku.
243. (34.8)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	8. Wykreślenie zapisu §21 ust.1 pkt 2 b) (...) gastronomii, handlu.	3.ZP(U)	Tekst planu §21 ust.1 pkt 2 b		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się zmniejszania zakresu funkcji dopuszczalnych, które są dopełnieniem funkcji podstawowych. Ponadto obecny zapis wzbogaca sposób zagospodarowania i funkcjonowania terenu.
244. (34.9)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	9. Wykreślenie zapisu § 21 ust.2 pkt 2 a) Osi Królewskiej, jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach określonych w §7 pkt 3; (jeśli granice jednostki zostaną zmienione nie będzie konieczności umieszczenia tego zapisu.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust.2 pkt 2 a)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wykreślenia proponowanych ustaleń planu, które w tym zakresie pozostają bez zmian i są niezbędne do właściwego zakomponowania i realizacji Osi Królewskiej. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
245. (34.10)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	10. Zmiana zapisu § 21 ust.2 pkt 2 b) strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w§5 ust. 1 pkt 5; Konieczne jest szczegółowe określenie zasad kształtowania terenu, istniejący zapis może stanowić pole do nadużyć, bo nie jest szczegółowo opisany. Dodatkowo strefa przedpola Pałacu Wilanowskiego historycznie sięga znacznie dalej i powinna być szczególnie chroniona poprzez precyzyjne zapisy w każdej jednostce.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust.2 pkt 2 b)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapis jest wystarczająco szczegółowy, podkreśla kierunek i zasady kształtowania wyznaczonej strefy w ramach terenu. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
246. (34.11)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	11. Zmiana zapisu §21 ust. 1 pkt 1 jest: ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej - park (publiczny) na: <i>ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej park (publiczny) nawiązujący formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie.</i>	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21 ust. 1 pkt 1		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenie proponowanego uszczegółowienia przeznaczenia terenu, trudno byłoby określić, o jakie elementy założenia Pałacowego mogłoby chodzić. Ponadto w zakresie przeznaczenia terenu przyjęto zasady zapisu wg uwagi Nr 13 z-cy Burmistrza Dzielnicy Wilanów.
247. (34.13)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	13. Zmiana zapisu § 21 ust.3 pkt 4 jest: ustala się maksymalna wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do terenu - 800 m ² ; na: <i>ustala się maksymalna wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do terenu -400 m².</i>	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust.3 pkt 4	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

248. (34.14)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	14. Zmiana zapisu §21 ust.3 pkt 5 jest: ustala się minimalny udział procentowy pbc - 70%; na: <i>ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 80 %.</i>	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21 ust.3 pkt 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter parku oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.
249. (34.16)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	16. Dodatkowo należy przeanalizować brak zapisów, które pojawiały się w poprzednich wersjach a precyzowały zapisy dotyczące między innymi szerokości alejek i rodzaju nawierzchni, wersja z 2014 roku wraz z uwagami muzeum: wskazuje się na rysunku planu aleje parkowe, dla których: a) ustala się szerokość nie mniejszą niż 3,0 m, b) nakazuje się realizację oświetlenia wzdłuż alei w sposób zharmonizowany z oświetleniem parku wilan. (analogicznie teren 4.ZP, 5.ZP) c) nakazuje się stosowanie nawierzchni z materiałów naturalnych, w szczególności kamienia naturalnego, d) dopuszcza się realizację, wzdłuż alei zieleni wysokiej, w szczególności szpalerów, rzędów drzew w formie bindażu - alei obsadzonych obustronnie; - zmiana zaproponowanego układu alei parkowych na taki, który podkreśla boczną oś kompozycyjną założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie - wprowadzenie w miejscach niezagospodarowanych wymogu podkreślenie nasadzeniami i alejką podziału wynikającego z modułu boskietowego na przedpolu pałacowym, - oznaczenie na rys. planu bocznej osi kompozycyjnej założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy aktualnej szczegółowości zapisu w tekście i na rysunku planu, po przeanalizowaniu nie ma potrzeby określania, wprowadzania i przywracania cytowanych zapisów i oznaczeń. Ponadto aktualny projekt, w tej wersji został uzgodniony i zaopiniowany.
250. (35.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Przywrócenie obiektów z planu z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew wzdłuż osi królewskiej- powiązania piesze; Strefy ogólnodostępne i strefy zieleni ogólnodostępnej to bardzo istotne elementy składowe całości planu miejscowego. Są to jedne z ważniejszych przestrzeni umożliwiających tworzenie się więzi społecznych wśród mieszkańców dzielnicy i osiedli - tworzą miejsca spotkań, ale również formy łączników pomiędzy poszczególnymi obszarami zieleni (ogólnodostępnymi). Wpływają na lokalność, która jest jednym z elementów w Strategii Warszawy 2030. Ponadto strefy ogólnodostępnej zieleni stanowią część zielonej infrastruktury miasta zapewniając usługi systemowe m.in. poprzez poprawę mikroklimatu, fitoremediację oraz retencjonowanie	Teren 4.ZP	Tekst planu §22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy aktualnej szczegółowości zapisu w tekście i na rysunku planu, po przeanalizowaniu nie ma potrzeby określania, przywracania i wprowadzania cytowanych zapisów i oznaczeń. Aktualny projekt, w tej wersji został uzgodniony i zaopiniowany. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.

			wody, co jest szczególnie istotne na obszarze Miasteczka Wilanów w dobie zagrożenia smogiem oraz zmieniających się stosunków hydrogeologicznych. Zapis do przywrócenia.							
251. (35.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Zmiana zapisu § 22 ust. 2. jest: ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U) i 4.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; na: ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie; (uwaga: teren 17.ZP to teren 6.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 6.KD-L/ZP, teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U))	Teren 4.ZP	Tekst planu § 22 ust. 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W ramach planu wymienione tereny nie stanowią jednorodnej przestrzeni. Jedynie teren 3.ZP(U) i 4.ZP bezpośrednio przylegają do siebie i mogą stanowić jednorodną przestrzeń - wspólnie zagospodarowaną.
252. (35.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Wykreślenie zapisu § 22 ust. 2. pkt 2 wyznacza się strefę „parku sztuki”, w ramach której dopuszcza się zagospodarowanie w formie ekspozycji rzeźb i instalacji przestrzennych; (wystarczy nazwa jednostki i zgodnie z nią przeznaczenie tj. PARK).	Teren 4.ZP	Tekst planu § 22 ust. 2. pkt 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie nie oznaczania strefy parku sztuki na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia z zapisu dotyczącego „Parku sztuki”. Zapis pozostawiono, ponieważ obecny zapis wzbogaca sposób zagospodarowania terenu i daje możliwość alternatywnych rozwiązań.
253. (35.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Zmiana zapisów § 22 ust.2. pkt 7 jest: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 70%; na: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 80%.	Teren 4.ZP	Tekst planu § 22 ust.2. pkt 7		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter parku oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.
254. (35.9)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	9. Po zmianie granic konieczne jest szczegółowe określenie zasad kształtowania terenu strefy przedpola Pałacu Wilanowskiego poprzez precyzyjne zapisy w każdej jednostce.	Tereny 1,KD-GP, 3.ZP(U), 4.ZP, 9.ZPz	Tekst planu § 21, § 22, § 27	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu strefy. Nieuwzględniona częściowo w zakresie uszczegóławiania zapisów, zaproponowane w projekcie planu zapisy są wystarczające i oddają charakter miejsca. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
255. (35.11)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	11. W 2014 roku w uwagach muzeum występował następujący zapis: Oś kompozycyjna dawnej rezydencji Króla Jana III (oznaczona na rysunku planu jako OŚ KRÓLEWSKA) jako pałacowa oś widokowa nie powinna być zakłócona jakimikolwiek trwałymi, sezonowymi czy okazjonalnymi formami przestrzennej małej architektury, pomnikami, rzeźbami, latarniami, wieżami widokowymi, drogą dla samochodów, miejscami parkingowymi, ławkami, kosztami na śmieci, topiamymi formami zieleni, wysoką roślinnością, barami, kontenerami, bungalowami czy pionowymi elementami placu zabaw dla dzieci etc. (Widok od pałacu po skarpe i	Teren 4.ZP	Tekst planu § 22		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwzględniona w aktualnych zapisach planu mówiących o realizacji kanału wodnego na Osi Królewskiej. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.

			od niej w stronę pałacu należy do najważniejszych i najcenniejszych wartości kulturowych i krajobrazowych przedpoła pałacowego dawnej rezydencji barokowej).							
256. (36.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew wzdłuż osi królewskiej - powiązania piesze;	Teren 5.ZP	Tekst planu § 23		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przy aktualnej szczegółowości zapisu w tekście i na rysunku planu, po przeanalizowaniu nie ma potrzeby określania, przywracania i wprowadzania cytowanych zapisów i oznaczeń. Aktualny projekt, w tej wersji został uzgodniony i zaopiniowany. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
257. (36.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zmiana zapisu § 23 ust. 2. pkt 1 jest: ustala się realizację zieleni urządzonej w formie ogólnodostępnego parku miejskiego na: ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie; (uwaga: teren 17.ZP to teren 6.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 6.KD-L/ZP, teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U).	Teren 5.ZP	Tekst planu § 23 ust. 2. pkt 1		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W ramach planu wymienione tereny nie stanowią jednorodnej przestrzeni, jedynie tereny 3.ZP(U) i 4.ZP bezpośrednio przylegają do siebie i mogą stanowić jednorodną przestrzeń wspólnie zagospodarowaną.
258. (36.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Wykreślenie zapisu § 23 ust. 2. pkt 2 wyznacza się strefę „parku sztuki”, w ramach której dopuszcza się zagospodarowanie w formie ekspozycji rzeźb i instalacji przestrzennych; (wystarczy nazwa jednostki i zgodnie z nią przeznaczenie tj. PARK)	Teren 5.ZP	Tekst planu § 23 ust. 2. pkt 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie nie oznaczania strefy parku sztuki na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia z zapisu dotyczącego „Parku sztuki”. Zapis pozostawiono ponieważ obecny zapis wzbogaca sposób zagospodarowania terenu i daje możliwość alternatywnych rozwiązań.
259. (36.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7. Zmiana zapisów §23 ust.2. pkt 4 jest: ustala się minimalny udział procentowy pbc- 70%; na: <i>ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 80%;</i>	Teren 5.ZP	Tekst planu § 23 ust.2. pkt 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter parku oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.
260. (36.8)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	8. W 2014r.w uwagach muzeum występował zapis: Oś kompozycyjna dawnej rezydencji Króla Jana III (oznacz. na rysunku planu jako OŚ KRÓLEWSKA) jako pałacowa oś widokowa nie powinna być zakłócona jakimikolwiek trwałymi, sezonowymi czy okazjonalnymi formami przestrzennej małej architektury, pomnikami, rzeźbami, latarniami, wieżami widokowymi, drogą dla samochodów, miejscami parkingowymi, ławkami, koszami na śmieci, topiarnymi formami zieleni, wysoką roślinnością, barami, kontenerami, bungalowami czy pionowymi elementami placu zabaw dla dzieci etc. (Widok od pałacu po skarpę i od niej w stronę pałacu należy do najważniejszych i najcenniejszych wartości kulturowych i krajobrazowych przedpoła pałacowego dawnej rezydencji	Teren 5.ZP	Tekst planu § 23		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwzględniona w aktualnych zapisach planu mówiących o realizacji kanału wodnego na Osi Królewskiej. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.

			barokowej).							
261. (37.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - ogólnodostępny ciąg pieszy - strefa zieleni ogólnodostępnej.	Teren 6. MW(U)	Tekst i rysunek planu, § 24		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
262. (37.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zniknął zapis (plan z 2015 r.) "powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2" Dodanie zapisu § 24 ust. 1. pkt 2 ...) powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2.	Teren 6. MW(U)	Tekst planu § 24 ust. 1. pkt 2		niewwzględniona		niewwzględniona	Po przeanalizowaniu proponowanych zmian, pozostawia się zapisy z projektu planu z etapu wyłożenia do publicznego wglądu. Ich prawidłowość została potwierdzona w ramach uzgodnień i opinii z poszczególnymi instytucjami oraz jednostkami miejskimi. Teren w stanie istniejącym jest w całości zabudowany budynkami mieszkalnymi Miasteczka Wilanów.
263. (37.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Zmiana zapisu § 24 ust. 3. pkt 6 jest: ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej - 1000 m2; na: ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej - 1500 m2;	Teren 6. MW(U)	Tekst planu § 24 ust. 3. pkt 6		niewwzględniona		niewwzględniona	Po przeanalizowaniu proponowanych zmian, pozostawiono szczegółowości i sposób zapisów zaproponowany w aktualnym dokumencie. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
264. (38.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1.Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - ogólnodostępny ciąg pieszy - strefa zieleni ogólnodostępnej	Teren 7.MW(U)	Tekst i rysunek planu, § 25		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
265. (39.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - ogólnodostępny ciąg pieszy	Teren 8.UAp(U)	Tekst i rysunek planu, § 26		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
266. (39.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zmiana zapisu § 26 ust.2. pkt 2 a) strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 5; Konieczne jest szczegółowe określenie zasad kształtowania terenu, istniejący zapis może stanowić pole do nadużyć, bo nie jest szczegółowo opisany.	Teren 8.UAp(U)	Tekst planu § 26 ust.2. pkt 2 a)		niewwzględniona		niewwzględniona	Zapis jest wystarczająco szczegółowy, podkreśla kierunek i zasady kształtowania wyznaczonej strefy w ramach terenu. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
267. (39.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Zmiana zapisów § 26 ust.2. pkt 2 b) jest: strefy zieleni na zasadach określonych w§6 pkt 1; na: ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie; (uwaga: teren 17.ZP to teren 6.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 6.KD-L/ZP, teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U).	Teren 8.UAp(U)	Tekst planu § 26 ust.2. pkt 2 b)		niewwzględniona		niewwzględniona	W ramach planu wymienione tereny nie stanowią jednorodnej przestrzeni, jedynie tereny 3.ZP(U) i 4.ZP bezpośrednio przylegają do siebie i mogą stanowić jednorodną przestrzeń wspólnie zagospodarowaną. Teren 8.UAp (U) to istniejące budynki siedziby Urzędu Dzielnicy Wilanów
268. (39.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor	5. Zmiana zapisów § 26 ust.3. pkt 4 jest: ustala się minimalny udział procentowy pbc-10 % na: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie	Teren 8.UAp(U)	Tekst planu § 26 ust.3. pkt 4		niewwzględniona		niewwzględniona	Parametr określony prawidłowo z uwzględnieniem stanu istniejącego dlatego też nie przewiduje się jego zmiany.

		Paweł Jaskanis	czynnej - 20 %; (tak było w 2015 roku)							
269. (39.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Zmiana zapisów § 26 ust.3. pkt 5 jest: ustala się maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej - 70%; na: ustala się maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej - 40%; (tak było w 2015 roku).	Teren 8.UAp(U)	Tekst planu § 26 ust.3. pkt		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Parametr określony prawidłowo w odniesieniu do stanu istniejącego nie przewiduje się jego zmiany
270. (39.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7. W 2014 roku w uwagach muzeum występował zapis: Oś kompozycyjna dawnej rezydencji Króla Jana III (oznaczona na rysunku planu, jako OŚ KRÓLEWSKA) jako pałacowa oś widokowa nie powinna być zakłócona jakimikolwiek trwałymi, sezonowymi czy okazjonalnymi formami przestrzennej małej architektury, pomnikami, rzeźbami, latarniami, wieżami widokowymi, drogą dla samochodów, miejscami parkingowymi, ławkami, koszami na śmieci, topiarnymi formami zieleni, wysoką roślinnością, barami, kontenerami, bungalowami czy pionowymi elementami placu zabaw dla dzieci etc. (Widok od pałacu po skarpę i od niej w stronę pałacu należy do najważniejszych i najcenniejszych wartości kulturowych i krajobrazowych przedpoła pałacowego dawnej rezydencji barokowej).	Teren 8.UAp(U)	Tekst planu § 26		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu chronią Oś Królewską w sposób wystarczający i prawidłowy. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
271. (40.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew.	Teren 9.ZPz	Tekst i rysunek planu, § 27		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
272. (40.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zmiana/doprecyzowanie zapisów § 27 ust.2. pkt 2 a) strefy przedpoła „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 5; Konieczne jest szczegółowe określenie zasad kształtowania terenu, istniejący zapis może stanowić pole do nadużyć, bo nie jest szczegółowo opisany.	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27 ust.2. pkt 2 a)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapis jest wystarczająco szczegółowy, podkreśla kierunek i zasady kształtowania wyznaczonej strefy w ramach terenu. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
273. (40.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Dodanie zapisu/punktu § 27 ust.2. pkt 2...: ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie: (uwaga: teren 17.ZP to teren 6.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 6.KD-UZP, teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U).	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27 ust.2. pkt 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W ramach planu wymienione tereny nie stanowią jednorodnej przestrzeni, jedynie tereny 3.ZP(U) i 4.ZP bezpośrednio przylegają do siebie i mogą stanowić jednorodną przestrzeń wspólnie zagospodarowaną.
274. (40.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie	4. Zmiana zapisów § 27 ust.2. pkt 3 jest: ustala się min. udział procentowy pbc-60%; na: ustala się minimalny udział	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27 ust.2. pkt 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.

		Dyrektor Paweł Jaskanis	<i>procentowy pbc - 80 %;</i>							
275. (40.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Dodanie zapisów § 27 ust.3 zakazuje się wyznaczania miejsc postojowych i użytkowania strefy, jako parkingu; (Brak zapisów dotyczących miejsc parkingowych choć w §11 pkt 5 obszar ten jest wymieniony że dotyczy).	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27 ust.3	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo		nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dodanie zapisu - zakazuje się wyznaczania nowych miejsc postojowych. Nieuwzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia zakazu użytkowania strefy, jako parkingu, gdyż w stanie istniejącym istnieje tego typu zagospodarowanie.
276. (40.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. W 2014 roku w uwagach muzeum występował zapis: Oś kompozycyjna dawnej rezydencji Króla Jana III (oznaczona na rysunku planu, jako OŚ KRÓLEWSKA) jako pałacowa oś widokowa nie powinna być zakłócona jakimikolwiek trwałymi, sezonowymi czy okazjonalnymi formami przestrzennej małej architektury, pomnikami, rzeźbami, latarniami, wieżami widokowymi, drogą dla samochodów, miejscami parkingowymi, ławkami, koszami na śmieci, topiarnymi formami zieleni, wysoką roślinnością, barami, kontenerami, bungalowami czy pionowymi elementami placu zabaw dla dzieci etc.	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu chronią Oś Królewską w sposób wystarczający i prawidłowy. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
277. (41.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: rejon lokalizacji ogólnodostępnych powiązań pieszych; ważna ogólnodostępna przestrzeń o charakterze publicznym;	Teren 10.U	Tekst i rysunek planu, § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
278. (41.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Przywrócenie wielkości ogólnodostępnego placu (podobnie jak na rysunku planu w 2015 roku) § 28 ust. 2. pkt 4	Teren 10.U	Tekst i rysunek planu, § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się korekty zasięgu placu, którego kształt i wielkość jest przyjęta z aktualnie obowiązującego planu z 2001r..
279. (41.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Zmiana zapisu § 28 ust. 2. pkt 3 a) jest: strefy lokalizacji ogólnodostępnego placu zgodnie z ustalenia pkt 4; na: <i>strefy lokalizacji ogólnodostępnego placu miejskiego zgodnie z ustalenia pkt 4;</i>	Teren 10.U	Tekst planu § 28 ust. 2. pkt 3 a)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie ma potrzeby dodawania słowa miejskiego ponieważ jest to plac na terenie prywatnym.
280. (41.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Zmiana zapisu § 28 ust. 2. pkt 4 jest: wyznacza się na rysunku planu strefę lokalizacji ogólnodostępnego placu w ramach, której: a) nakazuje się realizację minimum 30% powierzchni strefy, jako zieleni lub elementów wodnych takich jak: fontanny, zbiorniki, oczka wodne oraz wodotryski, na: wyznacza się na rysunku planu strefę lokalizacji ogólnodostępnego placu miejskiego w ramach, której: a) nakazuje się realizację minimum 30% powierzchni strefy jako zieleni urządzonej, elementów wodnych takich jak: fontanny, zbiorniki, oczka wodne oraz wodotryski, nakazuje się wspólne zagospodarowanie z terenami: 3.ZP, 4.ZP,5. ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie	Teren 10.U	Tekst planu § 28 ust. 2. pkt 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W ramach planu wymieniony plac na terenie 10.U nie stanowi jednorodnej przestrzeni jedynie teren 3.ZP(U) i 4.ZP bezpośrednio przylegają do siebie i mogą stanowić jednorodną przestrzeń wspólnie zagospodarowaną. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenie proponowanego zapisu, dotyczącego nawiązania formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie. Trudno byłoby określić, o jakie elementy założenia Pałacowego mogłoby chodzić.

			ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie;							
281. (41.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Zmiana zapisu § 28 ust.3. pkt 3 a) jest: maksymalną wysokość zabudowy - 15,0 m, na: <i>maksymalną wysokość zabudowy-14,0 m, (podobnie jak muzeum wnioskowało w 2014 roku)</i>	Teren 10.U	Tekst planu § 28 ust.3. pkt 3 a)		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego parametru. Ponadto w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, ulegnie również zmianie parametr wysokości zabudowy.
282. (41.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7. Wykreślenie zapisu § 28 ust.3. pkt 3 c) jest: maksymalną wysokość zabudowy dla zwyzek - 18,0 m	Teren 10.U	Tekst planu § 28 ust.3. pkt 3 c)		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego parametru. Ponadto w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, ulegnie również zmianie parametr wysokości zabudowy.
283. (41.8)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	8. Wykreślenie zapisu § 28 ust.2. pkt 2 dopuszcza się realizację zwyzek zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy dla zwyzek na rysunku planu oraz parametrami i wskaźnikami określonymi w ust.3.	Teren 10.U	Tekst planu § 28 ust.2. pkt 2		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona - parametry i wskaźniki w ust.3 zostaną dostosowane do sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej.
284. (42.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji ogólnodostępnych powiązań pieszych - ważna ogólnodostępna przestrzeń o charakterze publicznym;	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst i rysunek planu, § 29		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
285. (42.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2.Przywrócenie ogólnodostępnego placu miejskiego podobnie jak na rysunku planu w 2015 roku)	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst i rysunek planu, § 29		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się korekty zasięgu placu, którego kształt i wielkość jest przyjęta z aktualnie obowiązującego planu z 2001r..
286. (42.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4.Zmiana zapisu/ doprecyzowanie zapisu § 29 ust. 2. pkt 2 a) ważnej ogólnodostępnej przestrzeni zgodnie z ustalenia § 8 ust.2 (brak definicji "ważna ogólnodostępna przestrzeń", brak szczegółowych zasad sposobu kształtowania te z § 8 ust. 2 nic nie precyzują)	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu § 29 ust. 2. pkt 2 a)		Niewwzględniona		Niewwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu w 8 ust. 2 definiują wystarczająco i precyzyjnie, ważną ogólnodostępną przestrzeń". Ponadto zapis skonstruowany prawidłowo, służy on kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
287. (42.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Zmiana zapisu § 29 ust.3. pkt 3 jest: ustala się maksymalną wysokość zabudowy - 15,0 m; na: <i>ustala się maksymalną wysokość zabudowy 14,5 m;</i> (tak jak w 2015 roku)	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu § 29 ust.3. pkt 3		Niewwzględniona		Niewwzględniona	Niewwzględniona - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego parametru. Ponadto w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, ulegnie również zmianie parametr wysokości zabudowy.
288. (42.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Dodatkowo w treści ustaleń dla obszaru 11.UAJC(MW) odzwierciedlenie znaleźć powinny zapisy: rozcłunkowane elewacji, na co najmniej 2 części - dwa oddzielne budynki - teren znajduje się na obszarze parku kulturowego obowiązywać, więc powinna zasada harmonii krajobrazowej i architektonicznej, zaprojektowany w taki sposób monolit wprowadzi	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu § 29		Niewwzględniona		Niewwzględniona	Niewwzględniona - w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów. Ponadto plan ustala obsługę komunikacyjną terenu bez komunikacyjnych rozwiązań technicznych, nie jest to materia planu.

			ekstremalną dysharmonię między proponowaną zabudową po zachodniej stronie ul. Przyczółkowej i istniejącą zabudową po jej wschodniej stronie - małe domki „bliźniaki” z lat 50-tych XX w. wpisane do ewidencji zabytków m.st. Warszawy. - konieczna zmiana lokalizacji tunelu podziemnego wraz z wyjazdami i przesunięcie go w rejon skrzyżowania ul. Przyczółkowej z Branickiego (znacznie większy obszar na wyjazdy i wjazdy, brak konfliktu wyjazdów z Osią Królewską)							
289. (42.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7.Ponowne wydzielenie obszaru 12.KPj (nazwa z 2015 roku) Istnienie tego obszaru gwarantuje rozczłonkowanie bryły centrum handlowego z obszaru 10.U i 11.U/UC (MW), daje również możliwość zastosowania zieleni przyulicznej i zachowania ogólnodostęp. powiązań pieszych pomiędzy obszarami 13.Zpz oraz ogólnodostęp. placu miejskiego z obszaru 10.U oraz 1.KD-GP Wraz ze zniknięciem obszaru 12. KPj zniknęły zapisy: (2015 rok)§ 30.1. ustala się realizację fragmentu placu miejskiego w ramach wyznaczonej na rysunku planu strefy lokalizacji placu miejskiego, dla której: a) nakazuje się realizację zagospodarowania strefy według jednego projektu zagospodarowania stanowiącego całość kompozycyjną, w szczególności poprzez zastosowanie: - podobnych wzorów i materiałów posadzek dla nawierzchni utwardzonych, - jednakowych elementów wyposażenia powtarzalnego, b) zakazuje się wyznaczania miejsc postojowych i użytkowania strefy jako parkingu, c) nakazuje się zapewnienia dostępności strefy dla osób niepełnosprawnych, d) dopuszcza się realizację obiektów małej architektury;	Teren 11.U/UC (MW)			Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nie przewiduje się wydzielenia ciągu pieszo-jezdznego. W związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
290. (43.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji ogólnodostępnych powiązań pieszych - ważna ogólnodostępna przestrzeń o charakterze publicznym;	Teren 12. U	Tekst i rysunek planu, § 30		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
291. (43.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2.Zmiana granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy według rysunku planu;	Teren 12. U	rysunek planu	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej. Nieuwzględniona częściowo - nie przewiduje się korekty linii zabudowy ściśle wg załącznika graficznego do uwagi.

292. (43.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Dodanie zapisu §30 ust. 2. pkt 1 c)) nakazuje się realizację ważnej ogólnodostępnej przestrzeni zgodnie z ustalenia § 8 ust.2 (brak definicji "ważna ogólnodostępna przestrzeń", brak szczegółowych zasad sposobu kształtowania te z § 8 ust. 2 nic nie precyzują)	Teren 12. U	Tekst planu §30 ust. 2. pkt 1 c)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu w 8 ust. 2 definiują wystarczająco i precyzyjnie, ważną ogólnodostępną przestrzeń". Ponadto zapis skonstruowany prawidłowo, służy on kształtowaniu ładu przestrzennego na obszarze planu.
293. (43.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Zmiana zapisu § 30 ust.3. pkt 3 jest: ustala się maksymalną wysokość zabudowy- 15,0 m; na: <i>ustala się maksymalną wysokość zabudowy 14,5 m;</i> (tak jak w 2015 roku)	Teren 12. U	Tekst planu § 30		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględnione nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego parametru. Ponadto w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, ulegnie również zmianie parametr wysokości zabudowy.
294. (43.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Zmiana zapisu § 30 ust.3. pkt 8 jest: ustala się maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej- 95%; na: <i>ustala się maksymalną procentową wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej 70%;</i> (analogicznie do obszaru 11.U/UC(MN))	Teren 12. U	Tekst planu Zmiana zapisu § 30 ust.3. pkt 8 jest:	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie zmiany (zmniejszenia) wielkość powierzchni zabudowy w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, ulegnie również zmianie maksymalna procentowa wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do działki budowlanej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie wprowadzenia zaproponowanego parametru maksymalnej procentowej wielkości powierzchni zabudowy 70%.
295. (43.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Zmiana zapisu § 30 ust.4. pkt 1 jest: ustala się obsługę komunikacyjną terenu od drogi 13.KD-D ul. A. Gieysztora oraz za pośrednictwem jezdni serwisowych od drogi 1.KD-GP - ul. Przyczółkowa. na: <i>ustala się obsługę komunikacyjną terenu od drogi 3.KD-G ul. A. Branickiego oraz za pośrednictwem jezdni serwisowych od drogi 1.KD-GP ul. Przyczółkowa.</i>	Teren 12. U 13.KD-D - ul. A. Gieysztora 1.KD-GP - ul. Przyczółkowa 3.KD-G - ul. A. Branickiego	Tekst planu § 30 ust.4. pkt 1		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
296. (44.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Zmiana zapisów §31 ust.2. pkt 2 jest: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej- 60%; na: <i>ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 80 %;</i> (analogicznie jak 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP)	Teren 13.Zpz	Tekst planu §31 ust.2. pkt 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.
297. (44.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Wykreślenie całego zapisu § 31 ust.2. pkt 4 a) zachowanie istniejących miejsc postojowych dla samochodów osobowych,	Teren 13.Zpz	Tekst planu § 31 ust.2. pkt 4 a)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisów dotyczących parkowania – w stanie istniejącym są wydzielone miejsca postojowe dla samochodów osobowych.
298. (44.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Wykreślenie całego zapisu § 31 ust.2. pkt 4 b) obsługę komunikacyjną terenu 14.MW(U) oraz dostępność komunikacyjną dla pojazdów służb miejskich i technicznych do terenu 10. U;	Teren 13.Zpz	Tekst planu § 31 ust.2. pkt 4 b)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się rezygnacji z proponowanego zapisu, który jest niezbędny ze względów technicznej obsługi przylegających terenów.
299. (44.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor	4. Zmiana zapisów § 31 ust.2. pkt 1 jest: ustala się realizację zieleni urządzonej w formie zieleńca; na: <i>ustala się realizację zieleni urządzonej w formie zieleńca oraz</i>	Teren 13.Zpz	Tekst planu § 31 ust.2. pkt 1		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W ramach planu wymieniony teren nie stanowi jednorodnej przestrzeni. Jedynie teren 3.ZP(U) i 4.ZP bezpośrednio przylegają do siebie i mogą stanowić jednorodną przestrzeń wspólnie

		Paweł Jaskanis	<i>nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie; (uwaga: teren 17.ZP to teren 6.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 6.KD-L/ZP, teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U).</i>							zagospodarowaną. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenie proponowanego zapisu, dotyczącego nawiązania formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie, trudno byłoby określić, o jakie elementy założenia Pałacowego mogłoby chodzić.
300. (44.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Dodanie zapisu/punktu § 31 ust.2. zakazuje się lokalizacji ogrodzeń	Teren 13.Zpz	Tekst planu § 31		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
301. (44.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Dodanie zapisów § 31 ust.3 zakazuje się wyznaczania miejsc postojowych i użytkowania strefy jako parkingu; (Brak zapisów dotyczących miejsc parkingowych choć w §11 pkt 5 obszar ten jest wymieniony że dotyczy)	Teren 13.Zpz	Tekst planu § 31		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenie proponowanego zapisu – w stanie istniejącym są wydzielone miejsca do parkowania.
302. (44.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7. Dodatkowo w treści ustaleń dla obszaru 13.ZPz odzwierciedlenie znaleźć powinny następujące zapisy: powiązania z ogólnodostępną przestrzeni obszaru 11. U/UC (MW) - powiązania z ogólnodostępnym placem miejskim obszaru 10. U	Teren 13.Zpz	Tekst i rysunek planu § 31		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
303. (45.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - ogólnodostępny ciąg pieszy- strefa zieleni ogólnodostępnej.	Teren 15.MW(U)	Tekst i rysunek planu § 33		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
304. (45.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zniknął zapis (plan z 2015 r.) "powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2" Dodanie zapisu § 33 ust. 1. pkt 2 ...) powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2;	Teren 15.MW(U)	Tekst planu § 33		niewwzględniona		niewwzględniona	Po przeanalizowaniu proponowanych zmian, pozostawia się zapisy z projektu planu z etapu wyłożenia do publicznego wglądu. Ich prawidłowość została potwierdzona w ramach uzgodnień i opinii z poszczególnymi instytucjami oraz jednostkami miejskimi. Teren w stanie istniejącym jest w całości zabudowany budynkami mieszkalnymi Miasteczka Wilanów.
305. (46.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - ogólnodostępny ciąg pieszy- strefa zieleni ogólnodostępnej.	Teren 16.MW (U)	Tekst i rysunek planu § 32		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii.
306. (46.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zniknął zapis (plan z 2015 r.) "powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2" Dodanie zapisu § 34 ust. 1. pkt 2 ...) powierzchnia użytkowa każdego lokalu usługowego nie może być większa niż 400 m2.	16.MW (U)	Tekst planu § 32		niewwzględniona		niewwzględniona	Po przeanalizowaniu proponowanych zmian, pozostawia się zapisy z projektu planu z etapu wyłożenia do publicznego wglądu. Ich prawidłowość została potwierdzona w ramach uzgodnień i opinii z poszczególnymi instytucjami oraz jednostkami miejskimi. Teren w stanie istniejącym jest w całości zabudowany budynkami mieszkalnymi Miasteczka Wilanów.
307. (47.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie stanu z 2015r, czyli obszaru 6.ZP (roboczo muzeum przyjęło numerację 17.ZP) oraz rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew wzdłuż osi królewskiej zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu. Strefy ogólnodostępnne i strefy zieleni	Teren 6.KD-L/ZP	Tekst planu § 41		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii. Wydzielenia terenowe są zgodne ze Studium Warszawy, co zostało potwierdzone opinią

			ogólnodostępnej w tym również szpalery i rzędy drzew (strefa zieleni przyulicznej) to bardzo istotne elementy składowe całości planu miejscowego.							Wydziału Polityki Przestrzennej.
308. (47.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Dla przywróconego obszaru należy zastosować zapisy analogiczne jak dla 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 18.ZP i 9.ZPz: ustala się minimalny udział pbc - 80 %; - ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodar. terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 18.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie; (uwaga: teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U)); - zakazuje się lokalizacji ogrodzeń; - zakazuje się wyznaczania miejsc postojowych i użytkowania strefy jako parkingu; -nakazuje się realizację i zagospodarowanie Osi Królewskiej, jako osi widokowo-kompozycyjnej na zasadach §7 pkt 3.	Teren 6.KD-L/ZP	Tekst planu § 41		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W związku z pozostawieniem zapisów i wydzielenia terenowego 6,KD-L/ZP nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów.
309. (47.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. W 2014 roku w uwagach muzeum występował następujący zapis: Oś kompozycyjna dawnej rezydencji Króla Jana III (oznaczona na rys. planu jako OŚ KRÓLEWSKA) jako pałacowa oś widokowa nie powinna być zakłócona jakimikolwiek trwałymi, sezonowymi czy okazjonalnymi formami przestrzennej małej architektury, pomnikami, rzeźbami, latarniami, wieżami widokowymi, drogą dla samochodów, miejscami parkingowymi, ławkami, koszami na śmieci, topiarnymi formami zieleni, wysoką roślinnością, barami, kontenerami, bungalowami czy pionowymi elementami placu zabaw dla dzieci etc.	Teren 6.KD-L/ZP	Tekst planu § 41		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu chronią Oś Królewską w sposób wystarczający i prawidłowy. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków MWKZ.
310. (48.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. przywrócenie stanu z 2015 roku, czyli obszaru 14.ZP (roboczo muzeum przyjęło numerację 18.ZP). Jest to element systemu terenów zieleni dla tego obszaru opracowania.	Teren 4.2.KD-L/ZP	Tekst planu § 38		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu chronią Oś Królewską w sposób wystarczający i prawidłowy. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków MWKZ.
311. (48.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2.Dla przywróconego obszaru należy zastosować zapisy analogiczne jak dla 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz: - ustala się minimalny udział procentowy pbc - 80 %; - ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodar. terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 17.ZP i 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego nawiązującego formą do założenia pałacowo-ogrodowego w Wilanowie; (uwaga: teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3.ZP(U))	Teren 4.2.KD-L/ZP:	Tekst planu § 38		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Aktualne zapisy projektu planu chronią Oś Królewską w sposób wystarczający i prawidłowy. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków MWKZ.

			- zakazuje się lokalizacji ogrodzeń; - zakazuje się wyznaczania miejsc postojowych i użytkowania strefy jako parkingu;							
312. (49.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dotyczy terenów: § 38. Dla wyznaczonego na rys. planu terenu 4.1.KD-L - ul. F. Klimczaka; § 40. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 5.KD-L - ul. K. Kieślowskiego; § 48. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 10.KD-D - ul. K. Kieślowskiego; § 41. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 6.KD-UZP ul.Oś Królewska (nie dotyczy terenu 6.KD-UZP w przypadku przywrócenia obszaru z 2015 roku 6.ZP (roboczo 17.ZP).	3.KD-G - ul. A. Branickiego 4.1.KD-L ul. F. Klimczaka, 5.KD-L ul. K. Kieślowskiego, 10.KD-D ul. K. Kieślowskiego	Tekst planu § 37, § 38, § 48,	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla niektórych terenów skorygowano rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo, dla niektórych terenów nie skorygowano rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgraniczających).
313. (49.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Dodanie zapisu/punktu § 38 ust. 2 (...) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2; (poszerzenie elementu według lokalizacji przedstawionej w zał. graf.- wzdłuż krawędzi jezdni w północnej i południowej części strefy).	4.1.KD-L ul. F. Klimczaka,	Tekst planu § 38 ust. 2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla niektórych fragmentów ulicy skorygowano rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo - dla niektórych fragmentów ulicy nie skorygowano rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgraniczających).
314, (49.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Zmiana zapisu § 38 ust.2 pkt 8 jest: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej -10%; na: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 30%;	4.1.KD-L ul. F. Klimczaka,	Tekst planu § 38 ust.2 pkt 8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.
315. (49.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Zmiana zapisu § 40 ust.2 pkt 7 jest: wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia § 6 pkt 2; na: <i>wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia §6 pkt 2. W celu zachowania spójności struktury zieleni zaleca się utworzenie linii nasadzeń drzew po obu stronach drogi (według lokalizacji przedstawionej w załączniku graficznym).</i>	5.KD-L ul. K. Kieślowskiego	Tekst planu § 40 ust.2 pkt 7	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla niektórych fragmentów ulicy skorygowano rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo - dla niektórych fragmentów ulicy nie skorygowano rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgraniczających). Ponadto nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zaproponowanego zapisu.
316. (49.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Dodanie zapisu/punktu § 48 ust.2 ..) <i>wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia §6 pkt 2; (poszerzenie elementu według lokalizacji przedstawionej w załączniku graficznym - wschodnia część strefy).</i>	10.KD-D ul. K. Kieślowskiego	Tekst planu § 40	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla niektórych fragmentów ulicy skorygowano rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo - dla niektórych fragmentów ulicy nie skorygowano rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgraniczających). Ponadto nieuwzględnione w zakresie wprowadzenia zaproponowanego zapisu.
317. (49.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor	6. Zmiana zapisu § 48 ust.2 pkt 5 jest: ustala się minimalny udział procentowy pbc 5%. na: <i>ustala się minimalny udział procentowy pbc 10%;</i>	10.KD-D ul. K. Kieślowskiego	Tekst planu § 48 ust.2 pkt 5		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC pozostanie bez zmian.

		Paweł Jaskanis								
318. (49.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7. Zmiana zapisu § 37 ust.2 pkt 6 jest: ustala się minimalny udział procentowy pbc 10%; na: <i>ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej 30%;</i>	3.KD-G - ul. A. Branickiego,	Tekst planu § 37 ust.2 pkt 6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę wielkości parametru pbc. Nieuwzględniona częściowo w zakresie określenia parametru ściśle wg złożonej uwagi na poziomie 30%.
319. (50.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Dodanie zapisy/Punktu §11 ust.5. pkt 5...) ...) <i>wskazuje się tereny 3.ZP*, 4.ZP, 5.ZP, 9.ZPz, 13.ZPz, 17.ZP*, 18.ZP*, jako tereny położone w strefie śródmiejskiej, dla której określa się następujące wskaźniki parkingowe: - parki i tereny zieleni z funkcjami rekreacyjnymi z wyłączeniem skwerów i zieleńców: zakazuje się wyznaczania miejsc postojowych i użytkowania strefy jako parkingu;</i> *(uwaga: teren 17.ZP to teren 6.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 6.KD-UZP, teren 18.ZP to teren 14.ZP z 2015 roku obecnie niesłusznie włączony w 4.2.KD-L ul. F. Klimczaka, teren 3.ZP to postulowana nazwa dla terenu 3. ZP(U))	Tereny 3.ZP*, 4.ZP, 5.ZP, 9.ZPz, 13.ZPz, 17.ZP*, 18.ZP*,	Tekst planu § 21, § 22, § 23, § 27, § 31,		nieuwzględnione		nieuwzględnione	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów, które są zbyt szczegółowe.
320. (50.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Przeniesienie zapisów z § 5 ust.5. odpowiednio do § 21. 3.ZP, § 22. 4.ZP, § 26. 8.UAp(U), § 27. 9.ZPz, § 35. 1.KD-GP-ul. Przyczółkowa uzupełnienie i doprecyzowanie według uwag Muzeum	Tekst planu	Tekst planu §11 ust.5. pkt5f)		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się przenoszenia i doprecyzowywania zapisów, które są umiejscowione prawidłowo w konstrukcji tekstu planu.
321. (51.1)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	1. Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: - rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dotyczy terenów: na rysunku planu terenu 1.KD-GP - ul. Przyczółkowa; § 36. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 2.KD-G - al. Wilanowska; § 41. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 6.KD-L/ZP ul. Oś Królewska (nie dotyczy terenu 6.KD-L/ZP w przypadku przywrócenia obszaru z 2015 roku 6.ZP (roboczo 17.ZP). Strefy ogólnodostępne i strefy zieleni ogólnodostępnej w tym również szpalery i rzędy drzew (strefa zieleni przyulicznej) to bardzo istotne elementy składowe całości planu miejscowego.	Tereny: 1. KD-GP ul. Przyczółkowa, 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 35, § 36	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo - dla niektórych terenów skorygowane rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo - dla niektórych terenów nie skorygowano rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgraniczających).

322. (51.2)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	2. Zmian zapisu § 35 ust.2. pkt 7 jest: dopuszcza się realizację podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy, na potrzeby obsługi komunikacyjnej terenów 11.U/UC(MW), 12.U oraz powiązania pomiędzy drogą 13.KD-D i 1.KD-GP; na: <i>dopuszcza się realizację podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy, na potrzeby obsługi komunikacyjnej terenów 11.U/UC(MW), 12.U oraz powiązania pomiędzy drogą 1.KD-GP;</i> Zmiana rysunku planu: relokacja podziemnego połączenia drogowego pod terenem w formie tunelu, prowadzącego ruch kołowy, na potrzeby obsługi komunikacyjnej w okolicy skrzyżowania Przyczółkowa-Branickiego.	Teren 11.U/UC(MW), 12.U	Tekst planu § 29, § 30		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
323. (51.3)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	3. Zmiana zapisu § 35 ust. 2 pkt 13 c) strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” na zasadach określonych w § 5 ust. 1 pkt 5; Konieczne jest szczegółowe określenie zasad kształtowania terenu, istniejący zapis może stanowić pole do nadużyć, bo nie jest szczegółowo opisany. Dodatkowo strefa przedpola Pałacu Wilanowskiego historycznie sięga znacznie dalej i powinna być szczególnie chroniona poprzez precyzyjne zapisy w każdej jednostce.	Teren 1. KD-GP ul. Przyczółkowa, 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 35, § 36		nieuwzględniona	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Zapis jest wystarczająco szczegółowy, podkreśla kierunek i zasady kształtowania wyznaczonej strefy w ramach terenu. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.
324. (51.4)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	4. Dodanie zapisu/punktu § 35 ust. 2) wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia §6 pkt 2; (według lokalizacji przedstawionej w załączniku graficznym).	Teren 1. KD-GP ul. Przyczółkowa, 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 35, § 36	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo		nieuwzględniona	Uwzględniona częściowo - dla niektórych terenów skorygowane rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo - dla niektórych terenów nie skorygowano rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgraniczających). Ponadto nieuwzględnione w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu.
325. (51.5)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	5. Dotyczy §35 i §36 - Przywrócenie obiektów z planu w wersji z 2015 roku zgodnie z rysunkiem planu i zapisami tekstu planu: powiązania piesze; - Likwidacja obecnej konstrukcji mostku na Potoku Służewieckim; - W 2014 w uwagach muzeum występował zapis: Oś kompozycyjna dawnej rezydencji Króla Jana III (oznaczona na rysunku planu jako OŚ KRÓLEWSKA) jako pałacowa oś widokowa nie powinna być zakłócona jakimikolwiek trwałymi, sezonowymi czy okazjonalnymi formami przestrzennej małej architektury,	Tereny: 1. KD-GP ul. Przyczółkowa, 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 35, § 36		nieuwzględniona	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych zapisów, pojęć i oznaczeń na rysunku planu, które nie są adekwatne, co do stanu faktycznego. Ponadto ich prawidłowość została potwierdzona w ramach ustawowych uzgodnień i opinii. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie MWKZ.

			pomnikami, rzeźbami, latarniami, wieżami widokowymi, drogą dla samochodów, miejscami parkingowymi, ławkami, koszami na śmieci, topianymi formami zieleni, wysoką roślinnością, barami, kontenerami, bungalowami czy pionowymi elementami placu zabaw dla dzieci etc. (Widok od pałacu po skarpę i od niej w stronę pałacu należy do najważniejszych i najcenniejszych wartości kulturowych i krajobrazowych przedpoła pałacowego dawnej rezydencji barokowej). Ta sama uwaga dotyczy Historycznego Traktu biegnącego wzdłuż al. Wilanowskiej. Należy zaznaczyć, że wsch część al. Wilanowska jest fragmentem Pomnika historii "Warszawa - historyczny zespół miasta z Traktem Królewskim i Wilanowem" na mocy zarządzenia Prezydenta RP z 8.09.1994 r. (Monitor Polski 1994 nr 50 poz 412).							
326. (51.6)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	6. Zmiana według rysunku planu do § 36 ust. 2 pkt 8 wskazuje się na rysunku planu rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew, dla których obowiązują ustalenia §6 pkt 2; (według lokalizacji przedstawionej w załączniku graficznym).	Tereny: 1. KD-GP ul. Przyczółkowa, 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 35, § 36	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo dla niektórych terenów skorygowane rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew. Nieuwzględniona częściowo dla niektórych terenów nie skorygowano rejonu lokalizacji szpalerów i rzędów drzew ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz przekrój ulic (szerokość w liniach rozgr.)
327. (51.7)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	7. Zmiana zapisu § 35 ust. 2 pkt 16 jest :ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej- 20%; na: <i>ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 30%;</i>	Teren 1. KD-GP ul. Przyczółkowa,	Tekst planu § 35	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Częściowo uwzględniona poprzez korektę zapisów planu i zwiększenie wartości pbc. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zaproponowanego w uwadze parametru pbc 30%.
328. (51.8)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	8. Zmiana zapisu § 36 ust. 2 pkt 9 jest: ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 40%; na: <i>ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 50%;</i>	Teren 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 36		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na ograniczenia infrastrukturalne oraz istniejące zagospodarowanie terenu.
329. (51.9)	28.08.2018	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie Dyrektor Paweł Jaskanis	9. Dodanie zapisu/punktu § 36 ust. 2...) ustala się lokalizację infrastruktury odpowiedzialnej za oczyszczanie wody Potoku Służewieckiego;	Teren 1. KD-GP ul. Przyczółkowa, 2. KD-G al. Wilanowska	Tekst planu § 35, § 36		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zapisu, nie jest to szczegółowość ustaleń planu. Ponadto rozwiązania tego typu nie dotyczą materii planu..
330. (52.1)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G)	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

331. (52.2)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Niewwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
332. (52.4)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		niewwzględniona		niewwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
333. (52.5)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”, - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
334. (52.6)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC (MW)	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Niewwzględniona częściowo - nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
335. (52.7)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
336. (52.8)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób

			urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).							zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
337. (52.9)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
338. (52.10)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
339. (52.11)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wypuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
340. (52.12)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
341. (52.15)	27.08.2018	Krzysztof Wójcik	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
342. (53.1)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
343. (53.2)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

344. (53.4)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
345. (53.5)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
346. (53.6)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
347. (53.7)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
348. (53.8)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
349. (53.9)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
350. (53.10)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
351. (53.11)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.

352. (53.12)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
353. (53.15)	30.08.2018	Andrzej Lenarczyk	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
354. (54.1)	30.08.2018	Iga Kamocka	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
355. (54.2)	30.08.2018	Iga Kamocka	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
356. (54.4)	30.08.2018	Iga Kamocka	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
357. (54.5)	30.08.2018	Iga Kamocka	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
358. (54.6)	30.08.2018	Iga Kamocka	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.

			przeszkody.							
359. (54.7)	30.08.2018	Iga Kamocka	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
360. (54.8)	30.08.2018	Iga Kamocka	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
361. (54.9)	30.08.2018	Iga Kamocka	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
362. (54.10)	30.08.2018	Iga Kamocka	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
363. (54.11)	30.08.2018	Iga Kamocka	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
364. (54.12)	30.08.2018	Iga Kamocka	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
365. (54.15)	30.08.2018	Iga Kamocka	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
366. (55.1)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

			(1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G							
367. (55.2)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
368. (55.4)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
369. (55.5)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
370. (55.6)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
371. (55.7)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
372. (55.8)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%., - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.

373. (55.9)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
374. (55.10)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
375. (55.11)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
376. (55.12)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
377. (55.15)	28.08.2018	Daniel Wieczorek	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
378. (56.1)	29.08.2018	Julia Stasińska	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
379. (56.2)	29.08.2018	Julia Stasińska	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
380. (56.4)	29.08.2018	Julia Stasińska	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.

381. (56.5)	29.08.2018	Julia Stasińska	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
382. (56.6)	29.08.2018	Julia Stasińska	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
383. (56.7)	29.08.2018	Julia Stasińska	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
384. (56.8)	29.08.2018	Julia Stasińska	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
385. (56.9)	29.08.2018	Julia Stasińska	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
386. (56.10)	29.08.2018	Julia Stasińska	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
387. (56.11)	29.08.2018	Julia Stasińska	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.

388. (56.12)	29.08.2018	Julia Stasińska	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
389. (56.15)	29.08.2018	Julia Stasińska	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
390. (57.1)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
391. (57.2)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
392. (57.4)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
393. (57.5)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
394. (57.6)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.

			przeszkody.							
395. (57.7)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
396. (57.8)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%., - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
397. (57.9)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Niewwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
398. (57.10)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
399. (57.11)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Niewwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
400. (57.12)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
401. (57.15)	29.08.2018	Remigiusz Augusiak	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
402. (58.1)	30.08.2018	Marta Rećko	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

			dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G							
403. (58.2)	30.08.2018	Marta Rećko	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
404. (58.4)	30.08.2018	Marta Rećko	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
405. (58.5)	30.08.2018	Marta Rećko	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
406. (58.6)	30.08.2018	Marta Rećko	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
407. (58.7)	30.08.2018	Marta Rećko	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
408. (58.8)	30.08.2018	Marta Rećko	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.

			powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).							
409. (58.9)	30.08.2018	Marta Rećko	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
410. (58.10)	30.08.2018	Marta Rećko	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
411. (58.11)	30.08.2018	Marta Rećko	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wypuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
412. (58.12)	30.08.2018	Marta Rećko	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
413. (58.15)	30.08.2018	Marta Rećko	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
414. (59.1)	29.08.2018	Daria Wierzińska	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
415. (59.2)	29.08.2018	Daria Wierzińska	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

416. (59.4)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
417. (59.5)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
418. (59.6)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
419. (59.7)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
420. (59.8)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
421. (59.9)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
422. (59.10)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC

423. (59.11)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie przewodzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
424. (59.12)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
425. (59.15)	29.08.2018	Daria Wierzbńska	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
426. (60.1)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
427. (60.2)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
428. (60.4)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
429. (60.5)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Plac miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.

430. (60.6)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszego oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
431. (60.7)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
432. (60.8)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
433. (60.9)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
434. (60.10)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
435. (60.11)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
436. (60.12)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
437. (60.15)	29.08.2018	Mariusz Sekunda	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.

438. (61.1)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
439. (61.2)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
440. (61.4)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
441. (61.5)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
442. (61.6)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszego oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
443. (61.7)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w

			strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.							ograniczonym zakresie.
444. (61.8)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
445. (61.9)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
446. (61.10)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
447. (61.11)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
448. (61.12)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
449. (61.15)	28.08.2018	Aliaksandr Kalaskou	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
450. (62.1)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
451. (62.2)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

			(zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.							
452. (62.4)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		niewwzględniona		niewwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
453. (62.5)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
454. (62.6)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Niewwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
455. (62.7)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
456. (62.8)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
457. (62.9)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Niewwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.

458. (62.10)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
459. (62.11)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
460. (62.12)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
461. (62.15)	30.08.2018	Krzysztof Chyba	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
462. (63.1)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak-Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
463. (63.2)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak-Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

464. (63.4)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
465. (63.5)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
466. (63.6)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
467. (63.7)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu.

		Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak-Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	-§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.							Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
468. (63.8)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak-Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
469. (63.9)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak-Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
470. (63.10)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC

		Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra								
471. (63.11)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
472. (63.12)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
473. (63.15)	30.08.2018	Magdalena Grygolec Jarosław Grygolec Anna Moczarska Bogumiła Konowrocka Wawrzyniec Biskurski Jacek Bernasiński Piotr Podgórski	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.

		Zofia Jaskuła Adriann Moczarska Katarzyna Zmijewska Paulina Sobiesiak- Penszko Katarzyna Boskawska - Dospsat Kamil Karoński Paulina Jędra								
474. (64.1)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
475. (64.2)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
476. (64.4)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
477. (64.5)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
478. (64.6)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.

			umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.							
479. (64.7)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
480. (64.8)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
481. (64.9)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Niewwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
482. (53.10)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
483. (64.11)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Niewwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
484. (64.12)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
485. (64.15)	30.08.2018	Viet Hoang Nguen	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
486. (65.1)	29.08.2018	Aleksander Styś	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

			wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G							
487. (65.2)	29.08.2018	Aleksander Styś	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
488. (65.4)	29.08.2018	Aleksander Styś	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
489. (65.5)	29.08.2018	Aleksander Styś	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
490. (65.6)	29.08.2018	Aleksander Styś	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszego oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
491. (65.7)	29.08.2018	Aleksander Styś	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
492. (65.8)	29.08.2018	Aleksander Styś	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%., - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.

			obszarze na terenie 11. U/UC(MW).							
493. (65.9)	29.08.2018	Aleksander Styś	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
494. (65.10)	29.08.2018	Aleksander Styś	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
495. (65.11)	29.08.2018	Aleksander Styś	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
496. (65.12)	29.08.2018	Aleksander Styś	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
497. (65.15)	29.08.2018	Aleksander Styś	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
498. (66.1)	29.08.2018	Agnieszka Styś	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
499. (66.2)	29.08.2018	Agnieszka Styś	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
500. (66.4)	29.08.2018	Agnieszka Styś	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.

501. (66.5)	29.08.2018	Agnieszka Styś	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
502. (66.6)	29.08.2018	Agnieszka Styś	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
503. (66.7)	29.08.2018	Agnieszka Styś	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
504. (66.8)	29.08.2018	Agnieszka Styś	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
505. (66.9)	29.08.2018	Agnieszka Styś	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
506. (66.10)	29.08.2018	Agnieszka Styś	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
507. (66.11)	29.08.2018	Agnieszka Styś	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.

508. (66.12)	29.08.2018	Agnieszka Styś	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodeń, np. placów zabaw.
509. (66.15)	29.08.2018	Agnieszka Styś	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		niewwzględniona		niewwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodeń, np. placów zabaw.
510. (67.1)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
511. (67.2)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Niewwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
512. (67.4)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		niewwzględniona		niewwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
513. (67.5)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Niewwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.

514. (67.6)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszego oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
515. (67.7)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
516. (67.8)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
517. (67.9)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
518. (67.10)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
519. (67.11)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
520. (67.12)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
521. (67.15)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
522. (67.17)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	17. brak zapisów o definicji powierzchni biologicznie czynnej				Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania proponowanej definicji, jest to regulowane przez przepisy odrębne.

523. (67.18)	29.08.2018	Joanna Markiewicz	18. brak zapisów o definicji wysokości zabudowy				Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nie ma potrzeby określania proponowanej definicji, jest to regulowane przez przepisy odrębne.
524. (68.1)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
525. (68.2)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
526. (68.4)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
527. (68.5)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
528. (68.6)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.

529. (68.7)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
530. (68.8)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%., - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
531. (68.9)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
532. (68.10)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
533. (68.11)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
534. (68.12)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
535. (68.15)	28.08.2018	Arkadiusz Ośka	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
536. (69.1)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-G	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

537. (69.2)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
538. (69.4)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
539. (69.5)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu (i samochodów dostawczych", - zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
540. (69.6)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
541. (69.7)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
542. (69.8)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): - §31.2.2: udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70%, - Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b - Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC(MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.

543. (69.9)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznej czynnej z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Niewuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
544. (69.10)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
545. (69.11)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wypuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Niewuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
546. (69.12)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
547. (69.15)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
548. (69.17)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	17. brak zapisów o definicji powierzchni biologicznie czynnej				Niewuwzględniona		Niewuwzględniona	Nie ma potrzeby określania proponowanej definicji, jest to regulowane przez przepisy odrębne.
549. (67.18)	29.08.2018	Karina Katarzyna Jędrak	18. brak zapisów o definicji wysokości zabudowy				Niewuwzględniona		Niewuwzględniona	Nie ma potrzeby określania proponowanej definicji, jest to regulowane przez przepisy odrębne.
550. (70.1)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-)	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.
551. (70.2)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	niewuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Niewuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.

552. (70.4)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	wilanowskim. 4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
553. (70.5)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Place miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
554. (70.6)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
555. (70.7)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjne, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.
556. (70.8)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%,- Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
557. (70.9)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
558. (70.10)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC

559. (70.11)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wypuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
560. (70.12)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
561. (70.15)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzenia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzień, np. placów zabaw.
562. (70.17)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8/8a Bożena Milewczyk	17. ad. §13.1 pkt. 2 w przypadku uchwalenia w nowym MPZP zakazu wszelkich ogrodzeń za wyjątkiem ogrodzeń technicznych nieruchomość położona na terenie 6.MW(U) zostanie dodatkowo obciążona z uwagi na ist. powiązanie piesze pomiędzy 8KDD-D ul. Herbu Leliwa 5KD-L ul. Kieślowskiego. Zagospodarowany ciąg pieszy z mnóstwem pięknej, zadbanej zieleni, krzewów, drzew, ławeczek stanowi miejsce niezwykle uczęszczane przez mieszkańców sąsiadujących z naszym terenem jako miejsce spacerów i wypoczynku w chodzie. Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8 i 8A a tym samym jej członkowie czyli właściciele nieruchomości pokrywają całe koszty utrzymania tej ogólnodostępnej w chwili obecnej strefy. Określenie dla 6MW(U) stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego w wysokości 30% w momencie uchwalenia zakazu wszelkich ogrodzeń uważamy za wysoce krzywdzące i wnosimy o jego mocne dla naszego terenu obniżenie zbliżone jak dla terenów ZP.	Tekst planu §14.pkt 2			nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się korekty wnioskowanego parametru stawki procentowej. Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolem MW (U) określono jednakową stawkę procentową o wartości 30% od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Naliczenie stawki procentowej uzależnione jest od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu.
563. (71.1)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	1. Bardzo ważnym elementem Planu jest wyraźny podział budynków znajdujących się na terenach 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U. W żadnym wypadku nie zgadzam się na ich łączenie. Między budynkami powinny powstać całkowicie otwarte deptaki wraz ze ścieżkami rowerowymi, bez jakiegokolwiek przeszkody, z miejscami na szpalery drzew wzdłuż deptaków. Ponadto obsługa techniczna i dostawcza	Tereny: 10.U, 11. U/UC(MW) oraz 12. U	Tekst planu § 28, § 29, § 30,		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z korektą sposobu zagospodarowania terenów obiektu handlowego wg nowego projektu inwestora zaprezentowanego podczas dyskusji publicznej, dopuszcza się łączenie budynków oraz inny dostosowany sposób obsługi komunikacyjnej połączonych terenów.

			dla ww terenów powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego 3.KD-)							
564. (71.2)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	2. Uwagi do teren 3.ZP(U) (§21): - wykluczyć możliwości budowy amfiteatru w §21.1.2.a, - usunąć z projektu punkt §21.2.4 (jak wyżej, wykluczenie amfiteatru), - Na terenie 3.ZP(U) dopuszczalny powinien być tylko jeden pawilon (zamiast 2) o powierzchni zabudowy maksymalnie do 400m2 (zamiast 800m2 wynikający z §21.3.4). - §21.2.6: linie zabudowa pawilonu parkowego od strony wschodniej powinny być w linii z osią wyznaczoną przez układ osiowy w cmentarzu wilanowskim.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu §21.1.2. §21.2.4 §21.3.4 §21.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo w zakresie obniżenia maksymalnej powierzchni zabudowy pawilonów parkowych oraz rezygnacji z amfiteatru. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zmiany linii zabudowy, ilości pawilonów parkowych i zmniejszenia do zaproponowanej wielkości powierzchni zabudowy.
565. (71.4)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	4. Uwagi do terenu 9.ZPz (§27): w §27.2.3, zwiększenie procentu pbc z 60% do 80%.	Teren 9.ZPz	Tekst planu §27.2.3.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania - nie przewiduje się zwiększenia PBC.
566. (71.5)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	5. Uwagi do terenu 10. U (§28): - §28.2.3.b.: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. §28.2.4.f.: dopisać na końcu „i samochodów dostawczych”,- zakazać budowy parkingu na dachu, ogrodzeń i placów zabaw. Placę miejskie na tym terenie powinny mieć charakter prezentacyjny.	Teren 10. U	Tekst planu §28.2.3.b	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o samochodach dostawczych oraz zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanych zakazów dotyczących placów zabaw i ogrodzeń.
567. (71.6)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	6. Uwagi do terenu 11.U/UC (MW) (§29) - §29.2.2.b: usługi ogólnodostępne w parterach w całości dookoła budynku. - §29.2.7.c: ogólnodostępne powiązanie piesze powinno być rozumiane jako całkowicie otwarty deptak, który umożliwia ruch pieszy oraz rowerowy bez jakiegokolwiek potencjalnej przeszkody.	Teren 11.U/UC	Tekst planu §29.2.2.b §29.2.7.c	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu. Nieuwzględniona częściowo nie przewiduje się wprowadzenia proponowanych nakazów i zakazów dotyczących powiązania pieszego oraz usług ogólnodostępnych dookoła budynku, nie jest to technologicznie możliwe.
568. (71.7)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	7. Uwagi do terenu 12. U (§30) - §30.2.2: usługi ogólnodostępne w parterach powinny być w całości dookoła budynku. -§30.4.1: obsługa komunikacyjna dla 12.U powinna odbyć się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej (1.KD-GP) lub ul. Branickiego (3.KD-G), a nie od strony Gieysztora (13.KD-D) - Dodać zakaz budowy parkingu na dachu.	Teren 12. U	Tekst planu §30.2.2 -§30.4.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez korektę zasięgu usług ogólnodostępnych na rysunku planu oraz dopisanie treści o zakazie parkingu na dachu. Nieuwzględniona częściowo w zakresie proponowanej obsługi komunikacyjnej, przewiduje się pozostawienie obsługi od ul. Gieysztora w ograniczonym zakresie.

569. (71.8)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	8. Uwagi do terenu 13.ZPz (§31): §31.2.2: udział procentowy pbc z 60% do 70%,.- Usunąć punkty §31.2. 4.a oraz §31.2.4.b- Usunąć z §31.2.3 dopuszczenie urządzeń sportowych i placu zabaw. Urządzenia sportowe, place zabaw wraz z innymi infrastrukturami sportowymi powinny znaleźć się na zielonym obszarze na terenie 11. U/UC (MW).	Teren 13.ZPz	Tekst planu §31.2.2 31.2.4.b Usunąć z §31.2.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC. Ponadto nie przewiduje się wprowadzenia innych proponowanych ograniczeń i korekt tekstu planu, gdyż np. place zabaw, urządzenia sportowe wzbogacają sposób zagospodarowania terenu i dają możliwość alternatywnych rozwiązań.
570. (71.9)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	9. Uwagi do terenu 3.KD-G (§37): - §37.2.6: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 3.KD-G	Tekst planu §37.2.6	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez zwiększenie PBC. Nieuwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia PBC do parametru 30%.
571. (71.10)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	10. Uwagi do terenu 4.1.KD-L (§38): - §38.2.8: zwiększenie minimalnego udziału procentowego pbc z 10% do 30%.	Teren 4.1.KD-L	Tekst planu §38.2.8		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania, nie przewiduje się zwiększenia PBC
572. (71.11)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	11. Uwagi do terenu 1.KD-GP (§35): - Usunąć §35.2.6 - §35.2.2.: umożliwienie w przyszłości wpuszczenia ruchu kołowego w obszarze skrzyżowania 1.KD-GP z 2.KD-G w podziemi.	Teren 1.KD-GP	Tekst planu §35.2.6 §35.2.2	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie prowadzenia ruchu kołowego w tunelu w rejonie skrzyżowania ul. Przyczółkowej i Al. Wilanowskiej. Nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego możliwości realizacji podziemnego przejścia /przejazdu dla rowerów.
573. (71.12)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	12. Zakaz wszelkich ogrodzeń, za wyjątkiem ogrodzeń technicznych.	Tekst planu Ustalenia ogólne	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
574. (71.15)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	15. W §13.1.a: zakaz ogrodzeń.	Tekst planu §13.1.a	Tekst planu §13.1.a		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia zakazu grodzienia na całym obszarze planu. Ze względów bezpieczeństwa pozostawiono możliwość realizacji wygrodzeń, np. placów zabaw.
575. (71.17)	30.08.2018	Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 5 Bożena Milewczyk	17. ad. §13.1 pkt. 2 w przypadku uchwalenia w nowym MPZP zakazu wszelkich ogrodzeń za wyjątkiem ogrodzeń technicznych nieruchomość położona na terenie 6.MW(U) zostanie dodatkowo obciążona z uwagi na ist. powiązanie piesze pomiędzy 8KDD-D ul. Herbu Leliwa 5KD-L ul. Kieślowskiego. Zagospodarowany ciąg pieszy z mnóstwem pięknej, zadbanej zieleni, krzewów, drzew, ławeczek stanowi miejsce niezwykle uczęszczane przez mieszkańców sąsiadujących z naszym terenem jako miejsce spacerów i wypoczynku w chodzie. Wspólnota Mieszkaniowa Franciszka Klimczaka 8 i 8A a tym samym jej członkowie czyli właściciele nieruchomości pokrywają	Tekst planu §14.pkt 2			nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się korekty wnioskowanego parametru stawki procentowej. Dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolem MW (U) określono jednakową stawkę procentową o wartości 30% od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Naliczenie stawki procentowej uzależnione jest od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu.

			całe koszty utrzymania tej ogólnodostępnej w chwili obecnej strefy. Określenie dla 6MW(U) stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty od wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego w wysokości 30% w momencie uchwalenia zakazu wszelkich ogrodzeń uważamy za wysoce krzywdzące i wnosimy o jego mocne dla naszego terenu obniżenie zbliżone jak dla terenów ZP.							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

Użyte w wykazie do I wyłożenia skróty:
- Studium - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy z 10.10.2006r.
- MPZP – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego
- PBC- powierzchnia biologicznie czynna
- m.p. - miejsce postojowe
- RZGW – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej

II WYŁOŻENIE 19.08.2019r do 20.09 2019r

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta m. st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Stołecznego Warszawy załącznik do uchwały		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. (2.1)	17.09.2019	Marcin Kardaszewski	Zmniejszenie wys. max. do 15 m pozwoli na utrzymanie ciągłości architektonicznej z przylegającymi budynkami. <u>Uzasadnienie:</u> Zezwolenie na budynki o wysokości max. 18 m przełamie spójność dzielnicowych założeń urbanistycznych i zaburzy jej wizerunek.	ul. Przyczółkowa; dz. ewid. nr 7/65, 7/52, 7/53, 7/54, 7/55, 2/99 z obr. 11026;	Teren 11.U/UC		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Przyjęto zasadę strefowania wysokości zabudowy dla terenów obiektu handlowego - Galerii Handlowej, tak aby stopniowo obniżać wysokość od ul. Przyczółkowej w kierunku istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Pierwsza strefa wysokości określona na 18,0m nawiązuje do istniejącego budynku „Royal Wilanów”, co zapewnia utrzymanie ciągłości architektonicznej istniejącego budynku z nowoprojektowanymi. Następna o parametrze 15,0m nawiązuje do istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zaś kolejne 12,0m i 6,0m mają zapewnić właściwe zbuforowanie i odsunięcie od istniejącej zabudowy.
2. (2.2)	17.09.2019	Marcin Kardaszewski	Zwiększenie minimalnej ilości miejsc parkingowych na m kw. powierzchni lub miejsc siedzących pozwoli uniknąć parkowania na sąsiednich uliczkach. <u>Uzasadnienie:</u> Zwiększenie ilości minimalnej miejsc parkingowych na metr kwadratowy powierzchni lub miejsc siedzących pozwoli uchronić okolice planowanego centrum handlowego przed zablokowaniem przez klientów tegoż centrum. Jak pokazują doświadczenia innych tego typu obiektów ilość miejsc parkingowych jest zawsze niewystarczająca.	ul. Przyczółkowa; dz. ewid. nr 7/65, 7/52, 7/53, 7/54, 7/55, 2/99 z obr. 11026;	Teren 11.U/UC		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W aktualnym projekcie planu wskaźniki parkingowe określono w sposób prawidłowy zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania m.st Warszawy w tym zakresie.

3. (3.)	19.09.2019	Danuta Żukowska	Proszę o usunięcie projektu drogi 9.2.KD-D pod budynkiem Royal Park przy ul. Kieślowskiego 3D (od strony Plaży Wilanów) ze względu na natężenie hałasu, spalin dla lokatorów (jestem lokatorką mieszkania na parterze). <u>Uzasadnienie:</u> Mieszkanie przy Kieślowskiego 3D/24 zakupiłam 2 lata temu. Uzyskałam wówczas w Urzędzie Wilanów potwierdzenie, że na sąsiadującej działce (tzw. Plaża Wilanów) nie jest planowana i zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego nie jest dozwolona budowa budynków mieszkalnych i dróg. Podczas ostatniej prezentacji planu 11 września 2019 r. w Urzędzie Dzielnicy przedstawiono projekt budowy drogi wzdłuż budynku przy Kieślowskiego 3D i Kieślowskiego 3E (tuż pod oknami). Droga 9.2.KD-D. Jestem mieszkanką lokalu na parterze i nigdy nie zakupiłabym mieszkania wiedząc, że obok będzie przebiegać droga. Już teraz użytkowanie lokalu wiąże się z wieloma niedogodnościami ze względu hałas uliczny dobiegający ze skrzyżowania dróg Wilanowskiej i Przyczółkowej oraz uciążliwościami związanymi z regularnie organizowanymi imprezami plenerowymi na Plaży Wilanów, niektóre jak np. stok narciarski w 2018 roku był zlokalizowany 1m od mojego mieszkania! W związku z natężeniem uciążliwości, hałasu, spalin wnioskuję o usunięcie z projektu planowanej drogi 9.2.KD-D przy ul. Kieślowskiego 3D. Wniosek składam w imieniu własnym i pozostałych mieszkańców nieruchomości przy ul. Kieślowskiego 3D.	Teren 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Na obszarze planu dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wyznaczono między innymi ciąg drogowy 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D, który zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną dla terenów bezpośrednio przylegających do w/w ciągu drogowego, w szczególności dla terenu 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono drogę 9.2.KD-D.
4. (4.1)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	UWAGI OGÓLNE; Wątpliwość budzi ograniczenie możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych w strefie przedpola „Pałacu Wilanowskiego”. Należy zauważyć, że obecnie teren tzw. „Plaży Wilanów” jest miejscem organizacji wielu wydarzeń kulturalno-rozrywkowych typu koncerty, lodowisko, kiermasze, wystawy, targi itp. Wydarzenia te opierają się na lokalizacji obiektów tymczasowych. Skoro zatem znaczna część obszaru 3.ZP(U) będzie objęta strefą, w której zostanie ustanowiony zakaz lokalizacji tego typu obiektów, teren tzw. „Plaży Wilanów” nie będzie optymalnie wykorzystywany na organizację ww. wydarzeń albo ich organizacja będzie znacząco utrudniona. Mając na uwadze bliskie sąsiedztwo Pałacu Wilanowskiego należy mimo	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu - ustalenia ogólne § 5 ust.1 pkt 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ograniczenie możliwości lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych w strefie przedpola „Pałacu Wilanowskiego”, wynika z chęci wytworzenia właściwych relacji z bezpośrednim przedpołem „Pałacu Wilanowskiego” i nawiązaniu do jego sposobu zagospodarowania. Zasady kształtowania ładu przestrzennego w strefie przedpola „Pałacu Wilanowskiego” ustalono w § 5 ust.1 pkt 4. Zakres ustaleń dla strefy przedpola Pałacu Wilanowskiego uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w tym zakazu lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych w ramach w/w strefy. Ponadto lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych została dopuszczona na zasadach określonych w § 13 pkt 3 tekstu planu. Wyznaczony w § 13 obszar jest wystarczający aby móc prawidłowo zorganizować wszelkie wydarzenia kulturalne na tzw. „Plaży Wilanów”.

			wszystko rozważyć, czy jego oddziaływanie w postaci strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” nie ograniczy swobody organizacji wydarzeń dla społeczności lokalnej.							
5. (4.2)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Ponadto należy zauważyć, że w granicach ww. strefy (przedpola „Pałacu Wilanowskiego”) znajduje się również teren 9.ZPz, który częściowo został zagospodarowany jako pas drogowy z zielenią wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, tj. z miejscami parkingowymi, stojakami na rowery. Wprowadzenie zakazu realizacji miejsc parkingowych nie uwzględnia istniejącego już zagospodarowania terenu. Poddaję zatem pod rozagę zasadność wyznaczania strefy przedpola „Pałacu Wilanowskiego” z tak rygorystycznymi zakazami jak zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych i miejsc parkingowych.	Teren 9.ZPz	Tekst planu - ustalenia ogólne § 5 ust.1 pkt 4 oraz § 7 pkt 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ograniczenie możliwości realizacji miejsc parkingowych, wynika z konieczności ochrony, zgodnie z § 7 pkt 3 lit. a, ul. Klimczaka jako Traktu Historycznego oraz z chęci wytworzenia właściwych relacji z bezpośrednim przedpołem „Pałacu Wilanowskiego” i nawiązaniu do jego sposobu zagospodarowania. Zasady kształtowania ładu przestrzennego w strefie przedpola „Pałacu Wilanowskiego” ustalono w § 5 ust.1 pkt 4 obejmującym swoim zasięgiem również teren 9.ZPz. Zakres ustaleń dla w/w strefy przedpola Pałacu Wilanowskiego uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w tym także zakazu lokalizacji miejsc parkingowych w ramach w/w strefy oraz na osi Traktu Historycznego tzn. ul. Klimczaka. W związku z powyższym sposób zagospodarowania zaproponowany w zapisach projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu dla terenu 9.ZPz jest uzasadniony.
6. (4.3)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Rozważenia wymaga ograniczenie tej strefy (przedpola „Pałacu Wilanowskiego”) do ul. Przyczółkowej (tj. od Pałacu do ul. Przyczółkowej), gdyż z uwagi na drzewa rosnące wzdłuż ul. Przyczółkowej i bliżej Pałacu, teren 3.ZP(U) nie jest optycznie powiązany z faktycznym przedpołem Pałacu Wilanowskiego.	Teren 3.ZP(U) "	Tekst planu - ustalenia ogólne § 5 ust.1 pkt 4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wyznaczona strefa „Przedpola Wilanowskiego” wzbogaca przestrzeń i sposób zagospodarowania. Jest to element ochrony Osi Królewskiej podkreślający kierunek i zasady kształtowania wyznaczonej strefy w ramach terenów. W sposób spójny pozwala połączyć bezpośrednie przedpole ”Pałacu Wilanowskiego” z obszarem wyznaczonym w ramach planu w pobliżu „Ratusza dzielnicy Wilanów”. Ponadto projekt planu, w tym zakresie uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
7. (4.4)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Wnosi o wykreślenie z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych dróg ustalenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Zapis ustalający minimalną powierzchnię biologicznie czynną będzie trudny do wyegzekwowania np. w przypadku przyjęcia zgłoszenia przebudowy części danej drogi - czy wtedy określone PBC należy bilansować w granicach przebudowy czy wystarczy wykazać, że na całej długości drogi w jej liniach rozgraniczających jest zachowany minimalny procent PBC.	Tereny dróg publicznych KD-GP, KD-G, KD-L, KD-D	Tekst planu – ustalenia dla terenów dróg publicznych		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapis dotyczący określenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej jest odzwierciedleniem proponowanych w ramach dróg rzędów drzew oraz stref zieleni. Ponadto ma ukierunkować na realizację dróg przyjaznych dla mieszkańców zgodnie z zainicjowanym przez Miasto Stołeczne Warszawa projektem „Zielone Ulice”.
8. (4.7)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Ponadto uzależnienie dopuszczenia usługi od bilansu funkcji w całym budynku (nie więcej niż 30% powierzchni użytkowej budynku) spowoduje zasadę „kto pierwszy ten lepszy”, a także będzie trudne do weryfikacji przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, gdyż za każdym razem	Tereny MW(U)	Tekst planu – ustalenia szczegółowe dla terenów MW(U) - § 19 ust. 1 pkt 2, § 20 ust. 1 pkt 2, § 24 ust. 1 pkt 2, § 25 ust. 1 pkt		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się zmiany zapisu aby nie doprowadzić do tego aby w budynkach mieszkalnych umożliwić zbyt duży udział lokali usługowych tj aby nie doprowadzić do przekształcenia istniejącej funkcji zabudowy mieszkalnej w de facto usługową.

			wymagany będzie aktualny bilans powierzchni użytkowej poszczególnych funkcji w budynku.		2, § 31 ust. 1 pkt 2, § 32 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 1 pkt 2					
9. (4.8)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Należy również przeanalizować konieczność ograniczenia sytuowania usług w strefie MW(U) w dowolnej części budynku do sytuowania ich wyłącznie w parterach budynków. Obecny zapis dopuszcza realizację usług na każdej kondygnacji, co bardzo często powoduje problemy wspólnot mieszkaniowych.	Tereny MW(U)	Tekst planu – ustalenia szczegółowe dla terenów MW(U) - § 19 ust. 1 pkt 2, § 20 ust. 1 pkt 2, § 24 ust. 1 pkt 2, § 25 ust. 1 pkt 2, § 31 ust. 1 pkt 2, § 32 ust. 1 pkt 2, § 33 ust. 1 pkt 2		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego ograniczenia, które w nadmierny sposób ingerowałaby w prawo własności, w tym sposobie wykorzystania lokalu.
10. (4.9)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Ustalenie zakazu lokalizowania tymczasowych obiektów budowlanych w pasie 15 m po obu stronach wyznaczonych osi widokowo-kompozycyjnych znacząco ograniczy możliwość organizacji imprez plenerowych z wykorzystaniem obiektów tymczasowych (np. namioty, stragany itp.). Tereny te są publiczne, w związku z czym potrzebna jest swoboda legalnego wykorzystania terenu zgodnie z aktualnymi potrzebami mieszkańców. Teren tzw. „Plaży Wilanów”, jak wspomniano wyżej, jest miejscem organizacji wielu wydarzeń kulturalnorozrywkowych typu koncerty, lodowisko, kiermasze, wystawy, targi itp. Wnosi zatem o usunięcie tego zakazu.	Tereny 4.ZP, 5.ZPZ, 6.KD-L/ZP, 9.3.KD-D/ZP.	§ 7 pkt 3 lit. a tiret trzeci		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zakaz lokalizowania tymczasowych obiektów budowlanych w pasie 15,0m po obu stronach wyznaczonych osi widokowo-kompozycyjnych ma na celu w sposób właściwy i kompleksowy ochronić ważny element tzw. założenia urbanistycznego „Pałacu w Wilanowie”. Z punktu widzenia ochrony widoku ważne jest wyznaczenie odpowiednio szerokiej strefy ochronnej, z zakazem zabudowy. Proponowany zakres, w tym parametr 15,0m ochrony strefą od Osi Królewskiej został uzgodniony z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
11. (4.11)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Ponadto należy dokonać wstępnej analizy możliwości zagospodarowania tego terenu, tj. czy ustalone wskaźniki (powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy i wysokość zabudowy) nie wykluczają się wzajemnie i czy na ich podstawie uda się zaprojektować ciekawy i funkcjonalny obiekt czy też obiekty.	Tereny 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wskaźniki (powierzchnia zabudowy, intensywność zabudowy i wysokość zabudowy) zostały określone w oparciu o analizy projektowe, wnioski mieszkańców oraz postulaty zarządu oraz radnych Dzielnicy Wilanów dotyczące nowo realizowanej zabudowy na terenie 3.ZP(U). W/w wskaźniki nie wykluczają się wzajemnie, natomiast czy na ich podstawie zostanie zaprojektowany ciekawy i funkcjonalny obiekt czy też nie zależy od jakości projektu wykonawczego.
12. (4.12)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Jednocześnie zwracam uwagę, że w dotychczasowych projektach niniejszego planu przyjmowano powierzchnię zabudowy dla pawilonów na poziomie maksymalnym 800 m², w aktualnym projekcie przyjęto natomiast 600 m², co jest niezrozumiałe. Wnosi o nie zmniejszanie wcześniej wypracowanej powierzchni zabudowy pawilonów i pozostawienie tego ustalenia na dotychczasowym poziomie 800 m².	Tereny 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 ust 3		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Parametr max 600 m² powierzchni zabudowy dla pawilonów parkowych został określony w oparciu o rozstrzygnięcie uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu w 2018r. Wpłynęło kilkadziesiąt uwag osób fizycznych i dyrektora Muzeum Pałacu w Wilanowie wnoszących o zmniejszenie max pow zabudowy do 400 m². Zostały one: „częściowo uwzględnione w zakresie obniżenia max powierzchni zabudowy pawilonów parkowych”. Aktualnie ustalony parametr max 600m2 jest więc wynikiem kompromisu pomiędzy skrajnymi propozycjami w tym zakresie (max 800 m² – max 400 m²).

13. (4.13)	02.10.2019	Zastępca Burmistrza Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Bartosz Wiśniakowski	Wnosi o uwzględnienie istniejącego zagospodarowania terenu 9.ZPz i usunięcie zakazu realizacji miejsc parkingowych.	Teren 9.ZPz	Tekst planu § 27		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ograniczenie możliwości realizacji miejsc parkingowych, wynika z konieczności ochrony zgodnie z § 7 pkt 3 lit. a ul. Klimczaka jako Traktu Historycznego oraz z chęci wytworzenia właściwych relacji z bezpośrednim przedpołem „Pałacu Wilanowskiego” i w nawiązaniu do jego sposobu zagospodarowania. Zasady kształtowania ładu przestrzennego w strefie przedpola „Pałacu Wilanowskiego” ustalono w § 5 ust.1 pkt 4 obejmujący swoim zasięgiem również teren 9.ZPz. Zakres ustaleń dla w/w „strefy przedpola Pałacu Wilanowskiego” uzyskał pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w tym także zakazu lokalizacji miejsc parkingowych w ramach w/w strefy oraz na osi Traktu Historycznego tzn. ul. Klimczaka..
14. (5.)	07.10.2019	Magdalena Wojciechowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
15. (6.)	07.10.2019	Ariadna Helena Ochnio	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

16. (7.)	07.10.2019	Marcin Górski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
17. (8.)	07.10.2019	Marek Dziewiątkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
18. (9.)	07.10.2019	Łukasz Wysocki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
19. (10.)	07.10.2019	Agata Zyza	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
20. (11.)	07.10.2019	Piotr Fafiński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
21. (12.)	07.10.2019	Justyna Liman	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

22. (13.)	07.10.2019	Magdalena Fafińska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
23. (14.)	07.10.2019	Michał Giersz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
24. (15.)	07.10.2019	Marta Budzyńska-Giersz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
25. (16.)	07.10.2019	Kamila Byrne	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 · Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
26. (17.)	07.10.2019	Ewa Zadrożna	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
27. (18.)	07.10.2019	Piotr Stocki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

28. (19.)	07.10.2019	Izabela Gut	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
29. (20.)	07.10.2019	Anna Żółtowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
30. (21.)	07.10.2019	Tomasz Burkacki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
31. (22.)	07.10.2019	Paulina Wolniak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
32. (23.)	07.10.2019	Wioleta Kozłowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
33. (24.)	07.10.2019	Mateusz Kozłowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

34. (25.)	07.10.2019	Marcin Grzegórski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
35. (26.)	07.10.2019	Aleksandra Rybka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
36. (27.)	07.10.2019	Izabela Tymińska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
37. (28.)	07.10.2019	Tomasz Tymiński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
38. (29.)	07.10.2019	Michalina Okońska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
39. (30.)	07.10.2019	ABC Poprawnej Wymowy	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

40. (31.)	07.10.2019	Izabela Iwańska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
41. (32.)	07.10.2019	Anna Piskała	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
42. (33.)	07.10.2019	Edyta Rodak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
43. (34.)	07.10.2019	Bartosz Traczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
44. (35.)	07.10.2019	Gabriela Traczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
45. (36.)	07.10.2019	Justyna Kołaczyńska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

46. (37.)	07.10.2019	Szymon Kołaczyński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
47. (38.)	07.10.2019	Justyna Sobczak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
48. (39.)	07.10.2019	Maciej Żyłka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
49. (40.)	07.10.2019	Pronina imię nieczytelne	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
50. (41.)	07.10.2019	Pronin Serhij	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
51. (42.)	07.10.2019	Kamila Świątkowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

52. (43.)	07.10.2019	Karolina Żak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
53. (44.)	07.10.2019	Ilona Dworska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
54. (45.)	07.10.2019	Grzegorz Zawada	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
55. (46.)	07.10.2019	Anna Tobiasz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
56. (47.)	07.10.2019	Anna Mrzygłód	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
57. (48.)	07.10.2019	Aneta Siwiec-Możdżonek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

58. (49.)	07.10.2019	Joanna Przychodzeń	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
59. (50.)	07.10.2019	Maciej Skóra	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
60. (51.)	07.10.2019	Agata Gorzelewska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
61. (52.)	07.10.2019	Magdalena Krasieńska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
62. (53.)	07.10.2019	Paweł Mortas	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
63. (54.)	07.10.2019	(imię nieczytelne) Obrzut	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

64. (55.)	07.10.2019	Magdalena Wieczorek-Dziak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
65. (56.)	07.10.2019	Jarosław Wieczorek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
66. (57.)	07.10.2019	Alexey Gureev	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
67. (58.)	07.10.2019	Anna Pełczyńska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
68. (59.)	07.10.2019	Katarzyna Majczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
69. (60.)	07.10.2019	Witkowski Jacek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

70. (61.)	07.10.2019	Witkowska Monika	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
71. (62.)	07.10.2019	Dominika Kaczmarek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
72. (63.)	07.10.2019	Maciej Kaczmarek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
73. (64.)	07.10.2019	Magdalena Sekuła	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
74. (65.)	07.10.2019	Ewa Gojniczek-Godlewska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
75. (66.)	07.10.2019	Aneta Boniecka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

76. (67.)	07.10.2019	Piotr Godlewski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
77. (68.)	07.10.2019	Małgorzata Lampert	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
78. (69.)	07.10.2019	Tomasz Lampert	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
79. (70.)	07.10.2019	Violetta Łosik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
80. (71.)	07.10.2019	Magdalena Opłocka-Derda	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
81. (72.)	07.10.2019	Tomasz Derda	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

82. (73.)	07.10.2019	Eugenij Nelubov	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
83. (74.)	07.10.2019	Katerina Nelubova	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
84. (75.)	07.10.2019	Dariusz Witkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
85. (76.)	07.10.2019	Kanishka Perera	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
86. (77.)	07.10.2019	Barbara Górzyńska-Mulicka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
87. (78.)	07.10.2019	Magdalena Majda-Dziewiątkowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

88. (79.)	07.10.2019	Monika Rychlik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
89. (80.)	07.10.2019	Marcin Rychlik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
90. (81.)	08.10.2019	Natalia Grądzka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
91. (82.)	08.10.2019	Przemysław Grądzki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
92. (83.)	08.10.2019	Oksana Stefaniak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabawUprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
93. (84.)	08.10.2019	Maciej Stefaniak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na	obr. ewid. 1-10-26,	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego

			nieruchomości. Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	nr dz. ewid. 7/63						zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
94. (85.)	08.10.2019	Marzena nazwisko nieczytelne	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
95. (86.)	08.10.2019	Ewelina Mrówka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
96. (87.)	08.10.2019	Jakub Sadowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
97. (88.)	08.10.2019	Marcin Fit	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
98. (89.)	08.10.2019	Marlena Klimek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
99. (90.)	08.10.2019	Tapan Anna	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
100. (91.)	08.10.2019	Burkan Cem Tapan	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
101. (92.)	08.10.2019	Maria Góralczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

102. (93.)	08.10.2019	Iwona Komorowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
103. (94.)	08.10.2019	Robert Komorowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
104. (95.)	08.10.2019	Aneta Nawoj	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty:	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
105. (96.)	08.10.2019	Ngan Hoang Thi Kieu	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m)	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
106. (97.)	08.10.2019	Łukasz Lotkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
107. (98.)	08.10.2019	Dominika Ziemnicka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci

			nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
108. (99.)	08.10.2019	Sandra Mróz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
109. (100.)	08.10.2019	Krzysztof Szydłowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
110. (101.)	08.10.2019	Kinga Zawierucha	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
111. (102.)	08.10.2019	Fabiano Cucci	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
112. (103.)	08.10.2019	Grzegorz Giszcz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
113. (104.)	08.10.2019	Szymon Krupa Paulina Salomon-Krrupa	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizacje przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
114. (105.)	08.10.2019	Paulina Salamon-Krupa	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną,	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
115. (106.)	08.10.2019	Marta Żbikowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

116. (107.)	08.10.2019	Anna Stefańska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
117. (108.)	08.10.2019	Paulina Mierzejewska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
118. (109.)	08.10.2019	Jolanta Janiak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty:	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
119. (110.)	08.10.2019	Arkadiusz Krygier	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
120. (111.)	08.10.2019	Zuzanna Osiak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
121. (112.)	08.10.2019	Martyna Giszcz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4.

			zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
122. (113.)	08.10.2019	Adrianna Rosińska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
123. (114.)	08.10.2019	Magda Imperowicz-Lotkowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
124. (115.)	08.10.2019	Dawid Cholewiński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
125. (116.)	08.10.2019	Olga Kwiatkowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
126. (117.)	08.10.2019	Filip Kwiatkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
127. (118.)	08.10.2019	Ładak Grzegorz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
128. (119.)	08.10.2019	Paweł Jaworski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
129. (120.)	08.10.2019	Krzysztof Stefański	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
130. (121.)	08.10.2019	Karolina Zarębska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na	obr. ewid. 1-10-26,	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego

			nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	nr dz. ewid. 7/63						zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
131. (122.)	08.10.2019	Konrad Pawlik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
132. (123.)	08.10.2019	Justyna Stefańska-Pytel	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacyjne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
133. (124.)	08.10.2019	Andrzej Stefański Krystyna Stefańska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Ala Ma Kota - House of Montessori, a bliskość ta stanowi o	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 · Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
134. (125.)	08.10.2019	Wspólnota Mieszkaniowa Royal Park w Warszawie, Michalda Machura	Jesteśmy przeciwni budowie drogi dojazdowej do Plaży Wilanów pod oknami osiedla Royal Park przy ul. Kieślowskiego 3-3E. Uzasadnienie: W wyniku konsultacji społecznych prowadzonych w temacie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpoła Pałacu Wilanowskiego, w tym terenu Plaży Wilanów - jako Wspólnota Mieszkaniowa Royal Park, jej najbliżsi sąsiedzi, chcemy wyrazić swój zdecydowany <u>SPRZECIW wobec planów BUDOWY DROGI technicznej/dojazdowej do Parku Kultury.</u> Droga ta miałaby przebiegać pod oknami naszego osiedla jako droga dojazdowa do pawilonów usytuowanych na plaży. Na terenie Wilanowa jest wiele ośrodków kultury, w których organizowane są wystawy, przedstawienia i koncerty, a takie są miejsca spotkań i rozrywki. Chcielibyśmy aby w naszym bezpośrednim otoczeniu znajdował się teren zielony - PARK - bez hałaśliwego zaplecza, na którego potrzeby miałaby powstać droga dojazdowa. Chcemy czuć się bezpiecznie, korzystać z przyjaznego otoczenia i oddychać lepszym powietrzem, a budowa drogi zakłóci spokój naszej okolicy. W czasie zakupu mieszkania w 2016 r. plany zagospodarowania przestrzennego terenu przylegającego do budynku przy ul. Kieślowskiego 3 biegnącego do Plaży Wilanów – NIE zakładały żadnej drogi dojazdowej, co warunkowało zakup mojego mieszkania w tym budynku.	Teren 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Na obszarze planu dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej wyznaczono między innymi ciąg drogowy 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D, który zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną dla terenów bezpośrednio przylegających do w/w ciągu drogowego, w szczególności dla terenu 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono drogę 9.2.KD-D.
135. (126.)	08.10.2019	Kamil Nowicki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.							
136. (127.)	08.10.2019	Jolanta Nowicka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
137. (128.)	08.10.2019	Yufeng Gao	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
138. (129.)	08.10.2019	Yan Chen	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację

			Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.							przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
139. (130.)	08.10.2019	Marta Wojcieszekiewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
140. (131.)	08.10.2019	Jarosław Buczkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

141. (132.)	08.10.2019	Joanna Marczak-Maćkiewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
142. (133.)	08.10.2019	Marceli Maćkiewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
143. (134.)	08.10.2019	Karolina Kołodziejska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.							
144. (135.)	08.10.2019	Anna Pojawa	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Ala Ma Kota – House of Montessori, prowadzonego przez Przedszkole Ala Ma Kota. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw. Przedszkole Ala Ma Kota działa już 15 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
145. (136.)	07.10.2019	Krzysztof Skowroński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

146. (137.)	07.10.2019	Danuta Skowrońska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
147. (138.)	07.10.2019	Izabella Wojciechowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
148. (139.)	07.10.2019	Bartosz Wojciechowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację

			Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 700 rodzin z całej Warszawy. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.							przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
149. (140.)	10.10.2019	Mateusz Karski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
150. (141.)	10.10.2019	Marta Karska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości. Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
151. (142.)	10.10.2019	Monika Dąbrowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych, znajdującego się na nieruchomości.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid.	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC,

			Przedstawienie problemu: Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola Baby English Academy, prowadzonego przez Park Edukacyjny Baby English sc. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało i wciąż wspiera w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 300 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną edukacyjną funkcję użyteczności publicznej - obecnie dla kilkudziesięciu rodzin, - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną, - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową, - plac zabaw jest blisko (ok. 200 m) przedszkola Baby English Academy, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	7/63						pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
152. (143.)	10.10.2019	Paweł Matosek i Wioletta Matosek	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11

			lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.						stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.	
153. (144.)	10.10.2019	Paulina Anna Motyl	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
154. (145.)	10.10.2019	Adam Sojka	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
155. (146.)	10.10.2019	Piotr Gmyz	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Przedstawienie problemu: Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2.KD-D-9.3.KD-D/ZP-9.4.KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa pełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiedla Royal Park Wilanów - 2.MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7.MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów - 3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego.	Teren 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
156. (147.)	10.10.2019	Maria Gmyz	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Przedstawienie problemu: Projekt proponuje utworzenie ciągu	Teren 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U).

			drogowego ulic 9.2.KD-D-9.3.KD-D/ZP-9.4.KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiedla Royal Park Wilanów - 2.MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7.MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów - 3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego.							Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
157. (148.)	08.10.2019	Jan Pawłowski	Przestawienie problemu: Nie do przyjęcia jest poprowadzenie drogi 9.2.KD-D jako ciągu drogowego pod oknami budynków Kieślowskiego 3D i 3E. Dostęp do terenu d. plaży przewidzianego jako ZP(U) jest z trzech innych stron. Stanowczo protestuję, aby teren zieleni parkowej był powodem utrudnienia życia mieszkańcom wym. budynków.	Teren 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
158. (149.)	08.10.2019	Teresa Pawłowska	Przestawienie problemu: Poprowadzenie drogi 9.2.KD-D pod oknami budynków Kieślowskiego 3D i 3E uważam za pomysł całkowicie chybiony. Jestem zdziwiona, że nie wykorzystano w projekcie jednej z 3 dróg prowadzących do terenu d. plaży przewidzianego jako ZP(U). NIE NIE i jeszcze raz NIE.	Teren 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
159. (150.)	10.10.2019	Krzysztof Wyrzykowski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie

			konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
160. (151.)	10.10.2019	Sebastian Wyrzykowski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
161. (152.)	10.10.2019	Elżbieta Wyrzykowska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
162. (153.)	11.10.2019	Tomasz Rybka	Likwidacja ciągu dróg 9.2.KD-D i 9.3.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych. Przedstawienie problemu: Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego 9.2. KD-D-9.3. KD-D/ZP-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa pełna i wystarczająca, zmiany w PZP są zatem nieuzasadnione. Osiedla Royal Park Wilanów - 2.MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7.MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren tzw. Plaży Wilanów - 3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego. Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

		ciągu dróg publicznych: - nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - może stanowić poważne zagrożenie bezpieczeństwa osób korzystających z pieszego ciągu komunikacyjnego przez tzw. Plażę Wilanów i będącego przedłużeniem Osi Królewskiej ponieważ projektowana droga publiczna 9.3 KD-D będzie przecinać główny ciąg pieszy, który wykorzystują masowo mieszkańcy miasteczka Wilanów udający się do Pałacu w Wilanowie. Brak jest bliższych informacji w PZP w jaki sposób ma zostać. zaprojektowane przecięcie pieszego ciągu komunikacyjnego z drogą publiczną. Z § 45 wynika jedynie, iż "(..) dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.3.KD-D/ZP: 1. W zakresie przeznaczenia terenu ustala się przeznaczenie podstawowe: 1) teren drogi publicznej klasy dojazdowej, lub 2) zieleń urządzona." Z ww. ciągu pieszego stanowiącego jedno z ulubionych miejsc spacerów mieszkańców Wilanowa korzystają m. in. rodziny z dziećmi i jego przecięcie ruchem samochodowym (w chwili obecnej jak się wydaje dwukierunkowym) może wpływać istotnie na bezpieczeństwo mieszkańców użytkujących tę rekreacyjną część Wilanowa jak również oddziaływać niekorzystnie na aspekty ekologiczne tego miejsca mającego przecież przeznaczenie i charakter zielonych terenów i będącego reprezentacyjnym terenem w otoczeniu Urzędu Dzielnicy Wilanów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię); - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu samochodowego dwukierunkowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych osiedli jak również komfort pracy pracowników Urzędu Dzielnicy Wilanów; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciąży ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i							
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów miało - to byłby to cel sprzeczny z przeznaczeniem i charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Wydaje się, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać projektowany pawilon rekreacyjno-użytkowy, jak wyjaśniano na spotkaniu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów w dniu 11 września br., na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich, Parku im. Stefana Żeromskiego. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie znajduje to jakiegokolwiek uzasadnienia. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z ww. powodów: 1. uzasadniona jest likwidacja projektowanego ciągu dróg 9.2.KD-D-9.3.KD-D/ZP-9.4.KD-D oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest w pełni wystarczający i odpowiadający przeznaczeniu tego terenu. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest w pełni możliwa), zasadnym jest przedłużenie w linii prostej istniejącej obecnie części przyszłej drogi 9.2.KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia tej drogi z publicznej na niepubliczną i zamknięcie jej dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce projektowanych dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D uzasadnionym jest z przyczyn wskazanych powyżej poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ewentualnie z możliwością wjazdu służb publicznych w przypadku obsługi imprez odbywających się na tzw. Plaży Wilanów.							
163. (154.)	09.10.2019	Mariola Dylewska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe §		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D,

			zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.		44, 45, 46 oraz rysunek planu					9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
164. (155.)	09.10.2019	Juliusz Atkonis	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów

			Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
165. (156.)	11.10.2019	Grzegorz Koguciuk	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
166. (157.)	11.10.2019	Leszek Małecki	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
167. (158.)	11.10.2019	Magdalena Olechniewicz-Blocher	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
168. (159.)	11.10.2019	Karolina Jarosz	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
169. (160.)	11.10.2019	Mateusz Jeglejewski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404

			droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
170. (161.)	11.10.2019	Sławomir Jeglejewski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
171. (162.)	11.10.2019	Anna Jeglejewska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
172. (163.)	11.10.2019	Bartosz Jeglejewski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
173. (164.)	11.10.2019	Mateusz Blocher	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
174. (165.)	11.10.2019	Karolina Aksamit	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
175. (166.)	11.10.2019	Barbara Piwowarczyk	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

176. (167.)	11.10.2019	Stanisław Wojno	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
177. (168.)	11.10.2019	Bożena Góralska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic,

			się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...							których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
178. (169.)	11.10.2019	Marek Góralski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
179. (170.)	11.10.2019	Krzysztof Szkoda	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono

			mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...							w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
180. (171.)	11.10.2019	Aleksandra Hłasko	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
181. (172.)	11.10.2019	Marta Góralska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		v	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...							
182. (173.)	11.10.2019	Agata Kowalik	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. Przedstawienie problemu: W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego...	Teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
183. (174.)	11.10.2019	Teresa Samborska	Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych. Przedstawienie problemu: Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych, by dla terenów 10.U/UC i 11.U/UC obowiązywały w pełnym brzmieniu, z uwzględnieniem § 17.1. ust. 2, pkt. 1: Zasady i warunki sytuowania szyldów na budynkach: 1) zakazuje się umieszczania szyldów: a)powyżej pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru) lub jednej kondygnacji wyższej (o ile lokale parteru są dwupoziomowe), z zastrzeżeniem ustalenia pkt 2, b) przesłaniających okna, detale architektoniczne oraz inne charakterystyczne elementy ściany budynków, a także znaki MSI, c) których łączna powierzchnia na danej ścianie przekraczałaby 1/10 powierzchni ściany w obrysie parteru, d) o wysokości przekraczającej 0,6 m, z zastrzeżeniem ustaleń, pkt 2, e) powyżej	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu ustalenia ogólne § 17		niewwzględniona		niewwzględniona	Ze względu na inny charakter zabudowy na terenach 10.U/UC i 11.U/UC od terenów mieszkaniowych MW(U), zapisy w tym zakresie różnicowano. Umożliwiono tak jak dla innych galerii handlowych, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² zlokalizowanych na terenie Warszawy umieszczanie reklam w ograniczonym zakresie, zgodnie z ustaleniami planu dla funkcji znajdujących się w obiekcie, w tym sklepów, kin, teatrów itp. Zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane w tym zakazy i dopuszczenia regulują zapisy §17 projektu planu.

			ścian budynków. Przedpole Pałacu Wilanowskiego to szczególna przestrzeń,, która nie może być oszpecona tego typu reklamami.							
184. (177.)	11.10.2019	Krzysztof Bogusz	Ograniczenie głębokości parkingu podziemnego pod galerią handlową, zlikwidowanie strefy obniżenia. Przedstawienie problemu: Na podstawie kryteriów środowiskowych wnoszę o ograniczenie głębokości parkingu podziemnego pod galerią handlową do 5 metrów (maksymalnie) - tak jak to było wskazane w projekcie planu podczas pierwszego jego wyłożenia. Ponad 2-krotnie większa głębokość parkingu spowoduje dalszy problem z obniżeniem wód gruntowych, które jak wiadomo w ostatnich latach spadły o ponad metr, co z kolei wynika z braku kontroli nad zabudową jeżeli chodzi o miasteczko Wilanów i brak łącznej oceny wpływu budowy kolejnych osiedli na wody gruntowe. Temat jest znany od wielu lat i eksperci stwierdzili, że suma oddziaływania nowych osiedli na wody gruntowe na terenie miasteczka i terenach sąsiadujących nigdy nie została zbadana, przez co skutki środowiskowe są opłakane. Chodzi o ryzyko wyschnięcia i zniszczenia parku Pałacu Wilanowskiego i co jest zdecydowanie bardziej odczuwalne dla mieszkańców, to konieczność budowania coraz głębszych studni na terenie Zawad, co zmusza nas do ponoszenia znacznych kosztów. Plan w takim kształcie jak obecnie zaproponowany nie uwzględnia tych efektów środowiskowych oraz społecznych. Co jest widoczne po analizie dokumentacji, 2-krotne zwiększenie głębokości parkingu podziemnego galerii handlowej wynika tylko i wyłącznie z potrzeby inwestora chcącego zapewnić miejsca parkingowe dla swoich klientów, pomija zaś efekty środowiskowe tego typu działań. Co więcej, inwestor galerii handlowej zapowiadał, że budowa parkingu na poziomie niższym niż -1 jest niemożliwa ze względu na bardzo płytko umieszczone ciekły wodne. Dlatego też wnoszę o przywrócenie zapisów dotyczących ograniczenia parkingu podziemnego pod galerią handlową do 5 metrów oraz ponowne wykonanie analizy oddziaływania na środowisko planu, uwzględniając nie tylko teren galerii handlowej, ale przede wszystkim tereny sąsiednie, na które inwestycje na terenie planu będą miały bezpośredni wpływ -	Teren 11.U/UC	Tekst planu § 29		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Możliwość realizacji kondygnacji podziemnych na zaproponowanych w planie głębokościach zostało określone na podstawie: „Opracowania problemowego dotyczącego wpływu ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpola Pałacu Wilanowskiego na wody podziemne” wykonanego przez AQUAGEO - Michał Fic, Falenty, w listopadzie 2018 r. W/w opracowaniu przeanalizowano kryteria środowiskowe dot. możliwych maksymalnych głębokości parkingu podziemnego pod galerią handlową pod kątem poziomu wód gruntowych i cieków wodnych na podstawie przeprowadzonych badań i analiz uwzględniających wszystkie aspekty środowiskowe i zasięg oddziaływania na środowisko.

			także jeżeli chodzi o ryzyko dalszego obniżenia wód gruntowych. Tak poważna ingerencja w środowisko powinna być poprzedzona badaniami i analizami uwzględniającymi wszystkie aspekty środowiskowe i całość zasięgu oddziaływania na terenie Wilanowa, a nie tylko i wyłącznie wycinek terenu galerii handlowej.							
185. (179.)	11.10.2019	Joanna Stanik	Przedstawienie problemu: Konieczne jest wprowadzenie absolutnego zakazu grodzienia na terenie 12.ZP oraz umieszczenie na nim szpaleru drzew wokół całego terenu - w tym od strony galerii.	Teren 12.ZP	Tekst planu § 18 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w zapisach projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Zakaz grodzienia terenu 12.ZP jest już ustalony w § 18 ust.1. Częściowo nieuwzględniona teren 12.ZP jest docelowo przewidziany jako teren zieleni urządzonej – park miejski w ramach terenu jest możliwość realizacji drzew, w tym szpalerów drzew wokół terenu. Nie ma potrzeby oznaczania tego na rysunku i wprowadzenia nakazu realizacji, zależeć to powinno od docelowego sposobu zagospodarowania, na podstawie projektu realizacyjnego.
186. (180.)	11.10.2019	Joanna Stanik	Wykreślenie z planu ulic 9.4.KD-D oraz 9.2.KD-D. Przedstawienie problemu: Skladam wniosek o wykreślenie z planu ulic 9.4.KD-D oraz 9.2.KD-D - poza istniejącym już w terenie fragmentem drogi dojazdowej do budynku przy al. Wilanowskiej 5 od strony ul. Kieślowskiego. Nie ma potrzeby tworzenia tej ulicy przepustowej i kierowania ruchu samochodów dojeżdżających do galerii pod oknami osiedli. Nie ma też uzasadnienia dla budowy tej ulicy kosztem wycinki drzew i likwidacji istniejącej siłowni plenerowej.	Tereny 9.4.KD-D, 9.2.KD-D	Tekst planu § 44i 46 i rysunek planu.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
187. (181.)	11.10.2019	Joanna Stanik	Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych. Przedstawienie problemu: Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych, by dla terenów 10.U/UC i 11.U/UC obowiązywały w pełnym brzmieniu, z uwzględnieniem § 17.1. ust. 2, pkt. 1: Zasady i warunki sytuowania szyldów na budynkach: 1) zakazuje się umieszczania szyldów: a)powyżej pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru) lub jednej kondygnacji wyższej (o ile lokale parteru są dwupoziomowe), z zastrzeżeniem ustalenia pkt 2, b) przesłaniających okna, detale architektoniczne oraz inne charakterystyczne elementy ściany budynków, a także znaki MSI,c) których łączna powierzchnia na danej ścianie przekraczałaby 1/10 powierzchni ściany w obrysie parteru,	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu ustalenia ogólne § 17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na inny charakter zabudowy na terenach 10.U/UC i 11.U/UC od terenów mieszkaniowych MW(U), zapisy w tym zakresie zróżnicowano. Umożliwiono tak jak dla innych galerii handlowych, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² zlokalizowanych na terenie Warszawy umieszczanie reklam w ograniczonym zakresie, zgodnie z ustaleniami planu dla funkcji znajdujących się w obiekcie, w tym sklepów, kin, teatrów itp. Zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane w tym zakazy i dopuszczenia regulują zapisy §17 projektu planu.

			d) o wysokości przekraczającej 0,6 m, z zastrzeżeniem ustaleń, pkt 2, e) powyżej ścian budynków. Przedpole Pałacu Wilanowskiego to szczególna przestrzeń,, która nie może być oszpecona tego typu reklamami.							
188. (182.)	11.10.2019	Joanna Stanik	Zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową. Przedstawienie problemu: Konieczne jest zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową firmy GTC poprzez wydzielenie tego terenu w planie i przeznaczenie go na rekreację/sport. Granicą tego terenu powinno być istniejące zagospodarowanie takie jak ławki, ścieżki, trampoliny, pawilony, które powinno zostać zachowane. Jest to jeden z najchętniej wykorzystywanych przez mieszkańców terenów rekreacyjnych. Budowa nowej galerii handlowej nie może się wiązać z jego likwidacją.	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu § 29 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona			Częściowo uwzględniona w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu poprzez zapisy które umożliwiają w ramach wyznaczonej strefy lokalizacji placu, zagospodarowania terenu jako rekreacyjno-sportowego. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wydzielania i zachowania aktualnego zagospodarowania wraz obiektami i urządzenia sportowo-rekreacyjnymi, docelowo ma to być przestrzeń w formie placu o wysokiej jakości wykonania z dużym udziałem zieleni i elementów wodnych.
189. (183.)	11.10.2019	Joanna Stanik	Konieczne wprowadzenie bezwzględnego zakazu grodzienia na terenie 13.MW.	Teren 13.MW(U)	Tekst planu § 33		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny mieszkaniowe są już w dużej części wygrozione. Są to przestrzenie pól prywatne i chociażby z tego względu oraz ze względu na bezpieczeństwo dopuszcza się możliwość realizacji grodzień, zgodnie z § 18 w którym określono ich zasady realizacji.
190. (184.)	11.10.2019	Joanna Stanik	Konieczne jest zmniejszenie powierzchni pawilonów na terenie plaży (3.ZP(U)). Przedstawienie problemu: Konieczne jest zmniejszenie powierzchni pawilonów na terenie plaży (3.ZP(U), obniżenie ich wysokości oraz umożliwienie ich realizacji wyłącznie w postaci 1 kondygnacji naziemnej. Nikt nie oczekuje budowania tam tak dużego budynku, jak został wskazany obecnie w planie. Teren uzyskany po zmniejszeniu pawilonów powinien zostać przeznaczony na zieleni.	3.ZP(U)	Tekst planu § 21		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W związku z docelowym sposobem zagospodarowania terenu oraz wcześniejszymi uwagami zaproponowane parametry zabudowy są prawidłowe i optymalne uwzględniają wcześniejsze uwagi. Parametr maksymalnej powierzchni zabudowy dla pawilonów 600m ² został określony w oparciu o uwzględnione uwagi wniesione przez osoby fizyczne i dyrektora Muzeum Pałacu w Wilanowie w ramach I wyłożenia do publicznego wglądu w 2018r. Wnosili oni o zmniejszenie do 400m ² zaproponowanej powierzchni 800m ² na pierwszym wyłożeniu. Aktualnie ustalony parametr 600m ² jest wynikiem kompromisu pomiędzy skrajnymi propozycjami w tym zakresie.
191. (185.)	11.10.2019	Julia Jazgar-Kaczorowska	Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych. Przedstawienie problemu: Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych, by dla terenów 10.U/UC i 11.U/UC obowiązywały w pełnym brzmieniu, z uwzględnieniem § 17.1. ust. 2, pkt. 1: Zasady i warunki sytuowania szyldów na budynkach: 1) zakazuje się umieszczania szyldów: a)powyżej pierwszej kondygnacji naziemnej (parteru) lub jednej kondygnacji wyższej (o ile lokale parteru są dwupoziomowe), z zastrzeżeniem ustalenia pkt 2,b) przesłaniających okna, detale	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu ustalenia ogólne § 17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na inny charakter zabudowy na terenach 10.U/UC i 11.U/UC od terenów mieszkaniowych MW(U), zapisy w tym zakresie zróżnicowano. Umożliwiono tak jak dla innych galerii handlowych, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² zlokalizowanych na terenie Warszawy umieszczanie reklam w ograniczonym zakresie, zgodnie z ustaleniami planu dla funkcji znajdujących się w obiekcie, w tym sklepów, kin, teatrów itp. Zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane w tym zakazy i dopuszczenia

			architektoniczne oraz inne charakterystyczne elementy ściany budynków, a także znaki MSI, c) których łączna powierzchnia na danej ścianie przekraczałaby 1/10 powierzchni ściany w obrysie parteru, d) o wysokości przekraczającej 0,6 m, z zastrzeżeniem ustaleń, pkt 2, e) powyżej ścian budynków. Przedpole Pałacu Wilanowskiego to szczególna przestrzeń, która nie może być oszpecona tego typu reklamami.							regulują zapisy §17 projektu planu.
192. (186.)	11.10.2019	Julia Jazgar-Kaczorowska	Zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową. Przedstawienie problemu: Konieczne jest zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową firmy GTC poprzez wydzielenie tego terenu w planie i przeznaczenie go na rekreację/sport. Granicą tego terenu powinno być istniejące zagospodarowanie takie jak ławki, ścieżki, trampoliny, pawilony, które powinno zostać zachowane. Jest to jeden z najchętniej wykorzystywanych przez mieszkańców terenów rekreacyjnych. Budowa nowej galerii handlowej nie może się wiązać z jego likwidacją.	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu § 29 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu poprzez zapisy które umożliwiają w ramach wyznaczonej strefy lokalizacji placu i zagospodarowania terenu jako rekreacyjno-sportowego. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wydzielania i zachowania aktualnego zagospodarowania wraz obiektami i urządzenia sportowo-rekreacyjnymi, docelowo ma to być przestrzeń w formie placu o wysokiej jakości wykonania z dużym udziałem zieleni i elementów wodnych.
193. (188.)	11.10.2019	Michał Kaczorowski	Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych. Przedstawienie problemu: Powinny zostać ujednolicone zapisy dotyczące reklam zewnętrznych, by dla terenów 10.U/UC i 11.U/UC obowiązywały w pełnym brzmieniu, z uwzględnieniem § 17.1. ust. 2, pkt. 1: Zasady i warunki sytuowania szyldów na budynkach: 1) zakazuje się umieszczania szyldów: a)powyżej pierwszej kondygnacji nadziemnej (parteru) lub jednej kondygnacji wyższej (o ile lokale parteru są dwupoziomowe), z zastrzeżeniem ustalenia pkt 2, b) przesłaniających okna, detale architektoniczne oraz inne charakterystyczne elementy ściany budynków, a także znaki MSI, c) których łączna powierzchnia na danej ścianie przekraczałaby 1/10 powierzchni ściany w obrysie parteru, d) o wysokości przekraczającej 0,6 m, z zastrzeżeniem ustaleń, pkt 2, e) powyżej ścian budynków. Przedpole Pałacu Wilanowskiego to szczególna przestrzeń, która nie może być oszpecona tego typu reklamami.	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu ustalenia ogólne § 17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na inny charakter zabudowy na terenach 10.U/UC i 11.U/UC od terenów mieszkaniowych MW(U), zapisy w tym zakresie różnicowano. Umożliwiono tak jak dla innych galerii handlowych, w tym obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² zlokalizowanych na terenie Warszawy umieszczanie reklam w ograniczonym zakresie, zgodnie z ustaleniami planu dla funkcji znajdujących się w obiekcie, w tym sklepów, kin, teatrów itp. Zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane w tym zakazy i dopuszczenia regulują zapisy §17 projektu planu.

194. (189.)	11.10.2019	Michał Kaczorowski	Zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową. Przedstawienie problemu: Konieczne jest zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową firmy GTC poprzez wydzielenie tego terenu w planie i przeznaczenie go na rekreację/sport. Granicą tego terenu powinno być istniejące zagospodarowanie takie jak ławki, ścieżki, trampoliny, pawilony, które powinno zostać zachowane. Jest to jeden z najchętniej wykorzystywanych przez mieszkańców terenów rekreacyjnych. Budowa nowej galerii handlowej nie może się wiązać z jego likwidacją.	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu § 29 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu poprzez zapisy, które umożliwiają w ramach wyznaczonej strefy lokalizacji placu pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową zagospodarowanie terenu jako rekreacyjno-sportowego. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wydzielania i zachowania aktualnego zagospodarowania wraz z obiektami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi. Docelowo ma to być przestrzeń w formie placu o wysokiej jakości wykonania z dużym udziałem zieleni i elementów wodnych.
195. (192.)	11.10.2019	Paweł Czarnecki	Przedstawienie problemu: Konieczne jest wprowadzenie absolutnego zakazu grodzienia na terenie 12.ZP oraz umieszczenie na nim szpaleru drzew wokół całego terenu – w tym od strony galerii.	Teren 12.ZP	Tekst planu § 18 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w zapisach projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Zakaz grodzienia terenu 12.ZP jest już ustalony w § 18 ust.1. Częściowo nieuwzględniona teren 12.ZP jest docelowo przewidziany jako teren zieleni urządzonej – park miejski w ramach terenu jest możliwość realizacji drzew, w tym szpalerów drzew wokół terenu. Nie ma potrzeby oznaczania tego na rysunku i wprowadzenia nakazu realizacji, zależeć to powinno od docelowego sposobu zagospodarowania, na podstawie projektu realizacyjnego.
196. (193.)	11.10.2019	Paweł Czarnecki	Konieczne wprowadzenie bezwzględnego zakazu grodzienia na terenie 13.MW.	Teren 13.MW(U)	Tekst planu § 31		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny mieszkaniowe są już w dużej części wygradzone. Są to przestrzenie pól prywatne i chociażby z tego względu oraz ze względu na bezpieczeństwo dopuszcza się możliwość realizacji grodzień.
197. (195.)	11.10.2019	Karolina Czarnecka	Przedstawienie problemu: Konieczne jest wprowadzenie absolutnego zakazu grodzienia na terenie 12.ZP oraz umieszczenie na nim szpaleru drzew wokół całego terenu – w tym od strony galerii.	Teren 12.ZP	Tekst planu § 18 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w zapisach projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Zakaz grodzienia terenu 12.ZP jest już ustalony w § 18 ust.1. Częściowo nieuwzględniona teren 12.ZP jest docelowo przewidziany jako teren zieleni urządzonej – park miejski w ramach terenu jest możliwość realizacji drzew, w tym szpalerów drzew wokół terenu. Nie ma potrzeby oznaczania tego na rysunku i wprowadzenia nakazu realizacji, zależeć to powinno od docelowego sposobu zagospodarowania, na podstawie projektu realizacyjnego.
198. (196.)	11.10.2019	Karolina Czarnecka	Konieczne wprowadzenie bezwzględnego zakazu grodzienia na terenie 13.MW.	Teren 13.MW(U)	Tekst planu § 33		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Tereny mieszkaniowe są już w dużej części wygradzone. Są to przestrzenie pól prywatne i chociażby z tego względu oraz ze względu na bezpieczeństwo dopuszcza się możliwość realizacji grodzień.
199. (197.)	11.10.2019	Angelika Niestrój	Wykreślenie z planu ulic 9.4.KD-D oraz 9.2.KD-D. Przedstawienie problemu: Składam wniosek o wykreślenie z planu ulic 9.4.KD-D oraz 9.2.KD-D - poza istniejącym już w terenie fragmentem	Tereny 9.4.KD-D, 9.2.KD-D	Tekst planu § 44i 46 i rysunek planu.		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U).

			drogi dojazdowej do budynku przy al. Wilanowskiej 5 od strony ul. Kieślowskiego. Nie ma potrzeby tworzenia tej ulicy przepustowej i kierowania ruchu samochodów dojeżdżających do galerii pod oknami osiedli. Nie ma też uzasadnienia dla budowy tej ulicy kosztem wycinki drzew i likwidacji istniejącej siłowni plenerowej.							Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
200. (198.)	11.10.2019	Angelika Niestrój	Zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową. Przedstawienie problemu: Konieczne jest zachowanie terenu rekreacji pomiędzy budynkiem Royal Wilanów a planowaną galerią handlową firmy GTC poprzez wydzielenie tego terenu w planie i przeznaczenie go na rekreację/sport. Granicą tego terenu powinno być istniejące zagospodarowanie takie jak ławki, ścieżki, trampoliny, pawilony, które powinno zostać zachowane. Jest to jeden z najchętniej wykorzystywanych przez mieszkańców terenów rekreacyjnych. Budowa nowej galerii handlowej nie może się wiązać z jego likwidacją.	Tereny 10.U/UC, 11.U/UC	Tekst planu § 29 i 30	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu poprzez zapisy które umożliwiają w ramach wyznaczonej strefy lokalizacji placu, zagospodarowania terenu jako rekreacyjno-sportowego. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wydzielania i zachowania aktualnego zagospodarowania wraz obiektami i urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi, docelowo ma to być przestrzeń w formie placu o wysokiej jakości wykonania z dużym udziałem zieleni i elementów wodnych.
201. (199.)	11.10.2019	Angelika Niestrój	Konieczne jest zmniejszenie powierzchni pawilonów na terenie plaży (3.ZP(U)). Przedstawienie problemu: Konieczne jest zmniejszenie powierzchni pawilonów na terenie plaży (3.ZP(U), obniżenie ich wysokości oraz umożliwienie ich realizacji wyłącznie w postaci 1 kondygnacji naziemnej. Nikt nie oczekuje budowania tam tak dużego budynku, jak został wskazany obecnie w planie. Teren uzyskany po zmniejszeniu pawilonów powinien zostać przeznaczony na zieleni.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	W związku z docelowym sposobem zagospodarowania terenu oraz wcześniejszymi uwagami zaproponowane parametry zabudowy są prawidłowe i optymalnie uwzględniają wcześniejsze uwagi. Parametr maksymalnej powierzchni zabudowy dla pawilonów 600m ² został określony w oparciu o uwzględnione uwagi wniesione przez osoby fizyczne i dyrektora Muzeum Pałacu w Wilanowie w ramach I wyłożenia do publicznego wglądu w 2018r. Wnosili oni o zmniejszenie do 400m ² zaproponowanej powierzchni 800m ² na pierwszym wyłożeniu. Aktualnie ustalony parametr 600m ² jest wynikiem kompromisu pomiędzy skrajnymi propozycjami w tym zakresie.
202. (201.)	11.10.2019	Anna Malarczyk - Arcidiacono	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
203. (202.)	11.10.2019	Stefano Arcidiacono	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
204. (203.)	11.10.2019	Marlena Wałach	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako pracownik powyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie : placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
205. (204.)	11.10.2019	Bieńko- Michel	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
206. (205.)	11.10.2019	Magdalena Fidryk-Piotrowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
207. (206.)	11.10.2019	Magdalena Solarska - Grajek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

208. (207.)	11.10.2019	Patrycja Krzywańska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
209. (208.)	11.10.2019	Katarzyna Szot-Karpińska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
210. (209.)	11.10.2019	Katarzyna Nastaj	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
211. (210.)	11.10.2019	Jakub Nastaj	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
212. (211.)	11.10.2019	Izabela Kułak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
213. (212.)	11.10.2019	Kamil Kułak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
214. (213.)	11.10.2019	Marlena Wałach	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
215. (214.)	11.10.2019	Agnieszka Sadowiak Marcin Sadowiak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
216. (215.)	11.10.2019	Jan Piskorz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
217. (216.)	11.10.2019	Wspólnota Mieszkaniowa Royal Park w Warszawie przy ul. Kieślowskiego 3-3E (w złączeniu do uwagi lista 93 podpisów)	Jesteśmy przeciw budowie drogi dojazdowej do plaży Wilanów pod oknami osiedla Royal Park przy ulicy Kieślowskiego. W wyniku konsultacji społecznych prowadzonych w temacie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpoła Pałacu Wilanowskiego, w tym Plaży Wilanów – jako Wspólnota Mieszkaniowa Royal Park, jej najbliżsi sąsiedzi chcemy wyrazić swój zdecydowany sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej/dojazdowej do Parku Kultury. Droga ta miałaby przebiegać pod oknami naszego osiedla jako droga dojazdowa do pawilonów usytuowanych na plaży. Na terenie Wilanowa jest wiele ośrodków kultury, w których organizowane są wystawy, przedstawienia i koncerty, a także są miejscami spotkań i rozrywki. Chcielibyśmy aby w naszym bezpośrednim otoczeniu znajdował się teren zielony – Park – bez hałaśliwego zaplecza, na którego potrzeby miałaby powstać droga dojazdowa. Chcemy czuć się bezpiecznie, korzystać z przyjaznego otoczenia i oddychać lepszym powietrzem, a budowanie drogi zakłóci spokój naszej okolicy.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 4/22	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
218. (217.)	11.10.2019	Wspólnota Mieszkaniowa Royal Park w Warszawie przy ul. Kieślowskiego 3-3E	Jesteśmy przeciw budowie drogi dojazdowej do plaży Wilanów pod oknami osiedla Royal Park przy ulicy Kieślowskiego. W wyniku konsultacji społecznych prowadzonych w temacie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpoła Pałacu Wilanowskiego, w tym Plaży Wilanów – jako Wspólnota Mieszkaniowa Royal Park, jej najbliżsi sąsiedzi chcemy wyrazić swój zdecydowany sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej/dojazdowej do Parku Kultury. Droga ta miałaby przebiegać pod oknami naszego osiedla jako droga dojazdowa do pawilonów usytuowanych na plaży. Na terenie Wilanowa jest wiele ośrodków kultury, w których organizowane są wystawy, przedstawienia i koncerty, a także są miejscami spotkań i rozrywki. Chcielibyśmy aby w naszym bezpośrednim otoczeniu znajdował się teren zielony – Park – bez hałaśliwego zaplecza, na którego potrzeby miałaby powstać droga dojazdowa. Chcemy czuć się bezpiecznie, korzystać z	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 4/22	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			przyjaznego otoczenia i oddychać lepszym powietrzem, a budowanie drogi zakłóci spokój naszej okolicy.							
219. (219.)	11.10.2019	Jarosław Kaczorowski	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
220. (220.)	11.10.2019	Elżbieta Kaczorowska	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
221. (221.)	11.10.2019	Agnieszka Mazade	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
222. (222.)	11.10.2019	Katarzyna Maria Kuriata	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

223. (223.)	11.10.2019	Marianna Danuta Wach	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
224. (224.)	11.10.2019	Julita Kostrzewska	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
225. (225.)	11.10.2019	Izabela Jankowska	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
226. (226.)	11.10.2019	Dorota Bratkowska	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
227. (227.)	11.10.2019	Ewa Radzikowska	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla

					ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46					obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
228. (228.)	11.10.2019	Grażyna i Jan Talarscy	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
229. (229.)	11.10.2019	Urszula Selwek	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
230. (230.)	11.10.2019	Urszula Stachowska	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
231. (231.)	11.10.2019	Danuta Kowalik	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w

										aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
232. (232.)	11.10.2019	Artur Szulborski	Sprzeciw budowie drogi przejazdowej od ul. Klimczaka do Kieślowskiego przy parku.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
233. (233.)	11.10.2019	Piotr (nazwisko nieczytelnie)	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
234. (234.)	11.10.2019	Svetlana Andreeva	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
235. (235.)	11.10.2019	Martyna Racz-Suchocka	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		niewwzględniona		niewwzględnion	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11

										stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
236. (236.)	11.10.2019	Elżbieta Sięradzka	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
237. (237.)	11.10.2019	Łukasz Ostrowski	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
238. (238.)	11.10.2019	Krystyna Benda	Wielkość i wolność przestrzeni wokół jest bardzo potrzebna dla wszystkich. Wskazana jest zieleń i tylko zieleń.	Cały plan			nieuwzględniona		nieuwzględnion	Uwaga jest nieuwzględniona ponieważ tereny położone w granicach sporządzanego planu przeznaczone są pod usługi, drogi, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wielkopowierzchniowy obiekt handlowy i zieleń urządzoną zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st.Warszawy z 2006r. Sporządzany plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium dlatego też nie może być w nim ustalona tylko zieleń.
239. (239.)	11.10.2019	Paweł (nazwisko nieczytelnie)	Sprzeciw wobec planów budowy drogi technicznej dojazdowej do Parku Kultury.	dz. ew. nr 4/22 z obrę bu 1-10-26	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D. Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46		nieuwzględniona		nieuwzględnion	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
240. (240.)	11.10.2019	Jarosław Dabrowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrę bu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4.

			przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z.o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
241. (241.)	11.10.2019	Anna Lesiuk - Dąbrowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z.o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
242. (242.)	11.10.2019	Ewa Jakubowska - Conti	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obręb 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka,	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
243. (243.)	11.10.2019	Olimpia	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty:	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
244. (244.)	11.10.2019	Małgorzata Salomon	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
245. (245.)	11.10.2019	Krystyna Mulowa	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
246. (246.)	11.10.2019	Radosław Zegadło	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
247. (247.)	11.10.2019	Sylwia Bednarek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
248.	11.10.2019	Agnieszka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci	obr. ewid.	Teren 11.U/UC	częściowo	częściowo	częściowo	częściowo	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu

(248.)		Skrzypczńska	przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	1-10-26, nr dz. ewid. 7/63		uwzględniona	nieuwzględniona	uwzględniona	nieuwzględniona	umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
249. (249.)	11.10.2019	Ilona Wolińska Kopyt	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiającego do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego

			najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
250. (250.)	11.10.2019	Kalina Wysocka - Dubielecka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
251. (251.)	11.10.2019	Łukasz Dubielecki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
252. (252.)	11.10.2019	Katarzyna Kowalczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
253. (253.)	11.10.2019	Piotr Jaworowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
254. (254.)	11.10.2019	Michał Kopyt	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
255. (255.)	11.10.2019	Katarzyna Fus	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
256. (256.)	11.10.2019	Olga Wojcińska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

257. (257.)	11.10.2019	Piotr Skrzypczyński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
258. (258.)	11.10.2019	Urszula Zegadło	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
259. (259.)	11.10.2019	Małgorzata Grudnik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
260. (260.)	11.10.2019	Łukasz Wąsikowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
261. (261.)	11.10.2019	Paulina Wasikowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw -sprawia radość dzieciom, umożliwia spędzanie czasu na świeżym powietrzu, urozmaica dzieciom dzień, Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
262. (262.)	11.10.2019	Adam Kwak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
263. (263.)	11.10.2019	Marcin Wojciński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
264. (264.)	11.10.2019	Mikołaj Grudnik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
265. (265.)	11.10.2019	Krystyna Gałek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

266. (266.)	11.10.2019	Patryk Piechnik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
267. (267.)	11.10.2019	Andrzej Grabarczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
268. (268.)	11.10.2019	Łukasz Dynek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
269. (269.)	11.10.2019	Ewa Frankowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
270. (270.)	11.10.2019	Mikołaj Trojnar	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
271. (271.)	11.10.2019	Maja Kostykiewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
272. (272.)	11.10.2019	Malwina Borowska - Borucka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
273. (273.)	11.10.2019	Maksymilian Fus	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
274. (274.)	11.10.2019	Konrad Kowalski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

275. (275.)	11.10.2019	Agnieszka Kozerska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
276. (276.)	11.10.2019	Olimpia Popko	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
277. (277.)	11.10.2019	Olesia Mulova	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
278. (278.)	11.10.2019	Marta Świtek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
279. (279.)	11.10.2019	Mariusz Olszyński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
280. (280.)	11.10.2019	Magdalena Nowocień	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
281. (281.)	11.10.2019	Agnieszka Kaczor	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
282. (282.)	11.10.2019	Małgorzata Karczewska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
283. (283.)	11.10.2019	Magdalena Rogowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 · Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
284. (284.)	11.10.2019	Piotr Rogowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid.	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC,

			pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	7/63						pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
285. (285.)	11.10.2019	Magdalena Mocowska - Olszyńska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
286. (286.)	11.10.2019	Natalia Marczak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
287. (287.)	11.10.2019	Monika (nazwisko nieczytelnie)	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
288. (288.)	11.10.2019	Kinga Chrzanowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
289. (289.)	11.10.2019	Anna Zięba	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
290. (290.)	11.10.2019	Konrad Zaręba	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
291. (291.)	11.10.2019	Marek Kojmkiewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			miejscu.							
292. (292.)	11.10.2019	Zuzanna Dylągowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

293. (293.)	11.10.2019	Renata Augustyniak - Nogaś	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
294. (294.)	11.10.2019	Sylwia Krawczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
295. (295.)	11.10.2019	Stephen King	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
296. (296.)	11.10.2019	Jolanta Antoniewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
297. (297.)	11.10.2019	Edyta King	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
298. (298.)	11.10.2019	Agnieszka Skowron	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
299. (299.)	11.10.2019	Karolina Małkińska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
300. (300.)	11.10.2019	Miłoslawa Wach	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
301. (301.)	11.10.2019	Marcin Karpiński	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
302. (302.)	11.10.2019	Anna Zembata	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

303. (303.)	11.10.2019	Przemysław Salomon	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
304. (304.)	11.10.2019	Paulina Szymańska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie

			prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z.o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
305. (305.)	11.10.2019	Piotr Małkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z.o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
306. (306.)	11.10.2019	Magdalena Jaworowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
307. (307.)	11.10.2019	Konrad Rostkowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
308. (308.)	11.10.2019	Agata Helbing	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmiennym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
309. (309.)	11.10.2019	Jacek (nazwisko nieczytelnie)	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
310. (310.)	11.10.2019	Viktoriia Buchkovska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
311. (311.)	11.10.2019	Artur Antoniewicz	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

312. (312.)	11.10.2019	Katarzyna nieczytelnie - Owczarek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
313. (313.)	11.10.2019	Krzysztof Dylągowski	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
314. (314.)	11.10.2019	Justyna Edmondson	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
315. (315.)	11.10.2019	Dorota Ciemińska Hernik	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
316. (316.)	11.10.2019	Gabriel Edmondson	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako nauczyciel dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
317. (317.)	11.10.2019	Anwar Athman	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako nauczyciel dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
318. (318.)	11.10.2019	Joanna Tchrzewska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako nauczyciel dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
319. (319.)	11.10.2019	Wojciech Borucki	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
320. (320.)	11.10.2019	Elwira Świątek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

321. (321.)	11.10.2019	Weronika Kokoszko	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako nauczyciel dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
322. (322.)	11.10.2019	Mikołaj Poligas	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci

			Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
323. (323.)	11.10.2019	Tatiana Poligas	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako pracownik przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
324. (324.)	11.10.2019	Iryna Bonska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako najbliższa rodzina pracownika wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
325. (325.)	11.10.2019	Nina Bonska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako pracownik wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
326. (326.)	11.10.2019	Nourah Khalid	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			- plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
327. (327.)	11.10.2019	Rafał Kozak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
328. (328.)	11.10.2019	Hammam Quannadilo	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

329. (329.)	11.10.2019	Monika Dyrek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako najbliższa rodzina wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
330. (330.)	11.10.2019	Adam Gałek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe

			Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
331. (331.)	11.10.2019	Edyta Gałek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
332. (332.)	11.10.2019	Robert Marczak	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
333. (333.)	11.10.2019	Daniel Popko	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
334. (334.)	11.10.2019	Anna Grabarczyk	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
335. (335.)	11.10.2019	Grajek	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowolaniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
336. (336.)	11.10.2019	Pavlin Stoykov	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabawUprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

337. (337.)	11.10.2019	Karolina Gibowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
338. (339.2)	09.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Przychyłam się również o głos mieszkańców dotyczącego zmiany potencjalnej lokalizacji pawilonów parkowych. Obecnie wyznaczony obszar nieprzekraczalnej linii zabudowy oddziela strefę osiedla od parku publicznego. Jest to rozwiązanie jakie nie powinno mieć miejsca. Lepszym rozwiązaniem jest	Teren 3.ZP(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Linie zabudowy wyznaczono w oparciu i zgodnie z obowiązującym planem. Ponadto lokalizacja (umiejscowienie w niedalekiej bieżącej drogi) budynku pawilonu jest związana też z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej – oraz podkreśleniem symetryczności Osi królewskiej – tzn. lokalizacji zabudowy po obu jej stronach.

			wyznaczenie lokalizacji pawilonów od strony Al. Wilanowskiej dzięki czemu możliwe byłoby uzyskanie dodatkowego ekranu akustycznego izolującego przestrzeń rekreacji od ruchliwej ulicy. Takie rozmieszczenie budynków ograniczy również potrzebę rozbudowy dróg (wschodnia część 9.2. KD-D i 9.4. KD-D), które nie są elementem niezbędnym. Zamiast tego tereny te doskonale funkcjonowałyby jako przedłużenie strefy zieleni urządzonej.							
339. (344.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Oznaczyć na rysunku po zachodniej części ul. Przyczółkowej na północ i południe od Osi Królewskiej szpaleru drzew. Wyznaczenie szpalerów w tym miejscu będzie kontynuacją nasadzeń występujących na rysunku wzdłuż ul. Przyczółkowej (po zachodniej stronie) na południe od Osi Królewskiej. W/w nasadzenia stanowiłyby wzmocnienie buforu oddzielającego ruchliwą ulicę od przestrzeni przeznaczonej na park. Należy przy tym zaznaczyć, że szpaler powinien być wyznaczony w taki sposób, aby zachować powiązania wzdłuż Osi Królewskiej. Obecnie wzdłuż ul. Przyczółkowej już istnieją nasadzenia rzędowe drzew.	Teren 1KD-GP ul. Przyczółkowa	Ustalenia tekstu planu § 34 oraz rysunek planu		niuwzględniona		niuwzględniona	Ze względu na przyszłe zagospodarowanie fragmentu terenu drogi oraz przyszłego parku miejskiego, nie ma konieczności przesądzania w projekcie planu ustalenia realizacji w tym miejscu szpaleru drzew. Ze względów kompozycyjnych akurat tu nie przewiduje się wprowadzenia nakazu realizacji szpaleru drzew ponieważ jest to możliwe do zrealizowania w ramach wyznaczonej „strefy przedpola pałacu wilanowskiego”.
340. (347.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wyznaczyć obszary wyjazdów z PODZIEMNEGO POWIĄZANIA. W chwili obecnej została wyznaczona jedynie lokalizacja PODZIEMNEGO POWIĄZANIA. Obiekt do swojego prawidłowego funkcjonowania potrzebuje również przestrzeni obejmującej wjazd oraz wyjazd. Tym samym przedstawiona na rysunku informacja nie jest pełna i może powodować utratę cennych informacji (teren naokoło lokalizacji podziemnego powiązania oznaczony jest jako strefa zieleni a nie wjazd/wyjazd/pas drogowy). Należy wskazać orientacyjny zakres wjazdu i wyjazdu z podziemnego powiązania - szczególnie, że układ drogowy przedstawiony na rysunku już został orientacyjnie do niego dostosowany (na wschód od obszaru 10. U/UC występuje wcięcie/uskok w strefie zieleni przy wschodniej krawędzi ul. Przyczółkowej, biegnące w stronę Osi Królewskiej, gdzie niegdyś planowany był wyjazd z tunelu). Co więcej nie ma możliwości przeprowadzenia wyjazdu w kierunku wschodnim, gdzie znajduje się zabudowa - możliwe są jedynie rozwiązania wzdłuż ul. Przyczółkowej.	Teren 1KD-GP ul. Przyczółkowa	Ustalenia tekstu planu § 34 oraz rysunek planu		niewzględniona		niewzględniona	Na całym obszarze planu nie oznaczono wjazdów i wyjazdów, których dokładną lokalizację określa się na etapie realizacji poszczególnych inwestycji, w tym inwestycji drogowych. Ponadto sposób obsługi komunikacyjnej, w tym powiązania podziemne są sprecyzowane w zapisach dla terenu 1.KD-GP i 11/U/UC.
341. (348.1)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III	Podzielić jednostkę 1 KD-GP ul. Przyczółkowa na 3 części.	Teren 1KD-GP ul. Przyczółkowa	Ustalenia tekstu planu § 34 oraz		niewzględniona		niewzględniona	W przypadku ulicy Przyczółkowej przewiduje się priorytet zachowania ruchu kołowego, a co za tym

			planu terenu 3.ZP UZASADNIENIE: nie jest uzasadnionym używanie oznaczenia (U) ponieważ planowana strefa ma być teren zieleni urządzonej – park Tekst ujednolicony: § 21. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 3.ZP: 1. W zakresie przeznaczenia terenu: 1) ustala się przeznaczenie podstawowe: teren zieleni urządzonej – park publiczny;							sposób zagospodarowania parku. W związku z powyższym jako przeznaczenie podstawowe na w/w terenie ustalono zieleń urządzoną – park (publiczny), zaś jako przeznaczenie dopuszczalne pawilon parkowy o ściśle określonej funkcji usługowej.
346. (356.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmniejszyć obszar nieprzekraczalnej linii zabudowy dla pawilonów parkowych. Przedstawiony zakres pod pawilony parkowe wyznaczony nieprzekraczalną linią zabudowy stanowi ponad 30% terenu 3. ZP (U)! Posadowienie pawilonu wzdłuż wschodniej krawędzi wiąże się z niemal centralną lokalizacją obiektu, co jest mało korzystne ze względu na konieczność odpowiedniej obsługi obiektu/ ów (np. dostawy). Wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy powinny umożliwiać: - zachowanie osi kompozycyjnych (oś od kaplicy cmentarnej) - zachowanie powiązań widokowych w tym otwarcie widokowych (np. znajdujących się na terenie 2. MW (U) wschodnia część obszaru) -zachowanie otwartości przestrzeni parkowej nieprzegrodzonej obiektami kubaturowymi (co jest zgodne z oczekiwaniami mieszkańców) - tworzenie barier przed hałasem dochodzącym z Al. Wilanowskiej- dogodny dojazd do obiektu. Obecnie wskazane linie nieprzekraczalnej zabudowy nie gwarantują realizacji żadnego z powyższych wskazań. Pawilon powinien umożliwiać dogodną obsługę użytkownikom terenu. Należy tu zaznaczyć, że częściowo jest to możliwe przez budynek Urzędu Dzielnicy m.st. Wilanów, gdzie znajduje się sala widowiskowa. Dlatego też wskazane jest przeciwległe do budynku urzędu posadowienie peryferyjne pawilonów parkowych.	Teren 3.ZP(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona			Linie zabudowy wyznaczono w oparciu o obowiązujący plan, docelowa lokalizacja budynku pawilonu powinna nastąpić po uprzednim sporządzeniu projektu zagospodarowania całego obszaru, wskazanie większego obszaru daje większą możliwość na docelowo jak najwłaściwsze ułożenie pawilonu i jest zalecane dla właściwego zakomponowania całości obszaru.
347. (357.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wydłużyć strefę przedpola pałacowego na zachód nawiązując do podziałów historycznych. W chwili obecnej jednostka kończy się na granicy działki. Wysoce wskazane jest aby strefa przedpola i jej zagospodarowanie były spójne z terenem 4.ZP który bezpośrednio graniczy z jednostką. Obecne zapisy mogą doprowadzić do przerwania ciągłości. Podczas wyznaczania granicy strefy przedpola niezbędne jest oparcie się o	Teren 3.ZP(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zasięg i zakres „strefy przedpola pałacu wilanowskiego” jako element ochrony konserwatorskiej uzyskał pozytywną opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto w ramach projektu planu, gdzie wskazano jej minimalny zasięg, nie ma przeszkód aby była ona zrealizowana w szerszym zasięgu także w kierunku zachodnim wzdłuż Osi Królewskiej.

			istniejącą analizę podziałów hisotycznych opracowaną przez prof. Zbigniewa Myczkowskiego.							
348. (359.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 22 pkt.2. 1). Dodatkowy zapis 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz Zmiana tekstu planu: JEST: § 22. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U) i 4.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; PROPOZYCJA ZMIANY: § 22. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; UZASADNIENIE: Należy podkreślić, że ww. obszary powinny stanowić jeden kompleks powiązanych ze sobą stref. Co istotne ww. obszary zlokalizowane są bezpośrednio przy sobie (nie są rozdzielone innymi obszarami, które mogłyby zakłócić ciągłość). Obecnie występujące zapisy nie gwarantują SPÓJNEGO zagospodarowania terenów zieleni 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz.	Teren 4.ZP	Ustalenia tekstu planu § 22 ust.2 pkt.1	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona dla terenu 5.ZP poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu oraz zapisy w wyłożonym do publicznego wglądu tekście planu w zakresie wspólnego zagospodarowania terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP. Częściowo nieuwzględniona w zakresie terenów 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz które są zagospodarowane i funkcjonują jako odrębne jednostki terenowe.
349. (360.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 22 pkt.2. 4). Zmiana zapisu na 90% minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej Zmiana tekstu planu: JEST: § 22. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 70%; PROPOZYCJA ZMIANY: § 22. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 4.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie	Teren 4.ZP	Ustalenia tekstu planu § 22 ust.2 pkt.4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na charakter oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC ustalono zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania m.st Warszawy, które dla terenów ZP1 ustala minimum PBC na poziomie 70%.

			czynnej - 90%; UZASADNIENIE: Jest to teren wyłączony z lokalizacji miejsc postojowych samochodów osobowych z zakazem lokalizacji zabudowy wiec w 100% powinien stanowić teren zieleni urządzonej, co przy zastosowaniu naturalnych nawierzchni pozwala zachować minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%.							
350. (363.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 23 pkt.2. 1). Dodatkowy zapis 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz Zmiana tekstu planu: JEST: § 23. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 5.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; PROPOZYCJA ZMIANY: § 23. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 5.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; UZASADNIENIE: Należy podkreślić, że ww. obszary powinny stanowić jeden kompleks powiązanych ze sobą stref. Co istotne ww. obszary zlokalizowane są bezpośrednio przy sobie (nie są rozdzielone innymi obszarami, które mogłyby zakłócić ciągłość). Obecnie występujące zapisy nie gwarantują SPÓJNEGO zagospodarowania terenów zieleni 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz.	Teren 5.ZP	5.ZP	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona dla terenu 5.ZP poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu oraz zapisy w wyłożonym do publicznego wglądu tekście planu w zakresie wspólnego zagospodarowania terenów 3.ZP(U), 4.ZP . Częściowo nieuwzględniona w zakresie terenów 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz które są zagospodarowane i funkcjonują jako odrębne jednostki terenowe.
351. (364.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 23 pkt.2. 4). Zmiana zapisu na 90% minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej Zmiana tekstu planu: JEST: § 23. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 5.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 70%; PROPOZYCJA ZMIANY: § 23. Dla wyznaczonego na rysunku	Teren 5.ZP	Ustalenia tekstu planu § 23 ust.2 pkt.4		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na charakter oraz możliwości sposobu zagospodarowania terenu, wartość PBC ustalono zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania m.st Warszawy, które dla terenów ZP1 ustala minimum PBC na poziomie 70%.

			planu terenu 5.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 4) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 90%; UZASADNIENIE: Jest to teren wyłączony z lokalizacji miejsc postojowych samochodów osobowych z zakazem lokalizacji zabudowy wiec w 100% powinien stanowić teren zieleni urządzonej, co przy zastosowaniu naturalnych nawierzchni pozwala zachować minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%.							
352. (365.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wyznaczyć strefę zieleni w granicach strefy ochrony konserwatorskiej (KZ-L) dla podtrzymania ciągłości układu osiowego.Wyznaczenie wskazanych w załączniku stref zieleni będzie stanowiło podtrzymanie układu kompozycji Osi Królewskiej będącej reprezentacyjnym elementem Wilanowa. Podkreślenie Osi np. układami zieleni jest wskazane ze względu na zapisy Planu Ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego.	Teren 5. KD-L ul. Kieślowskiego	Rysunek planu		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Ze względu na sposób aktualnego zagospodarowania oraz zapisy w zakresie ochrony osi królewskiej nie jest zasadne wprowadzenie proponowanego oznaczenia na rysunku planu.
353. (366.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Podział strefy na 3 części z wyróżnieniem KD-L/ZP wzdłuż Osi Królewskiej.Wyznaczenie wskazanych w załączniku stref zieleni będzie stanowiło podtrzymanie układu kompozycji Osi Królewskiej będącej reprezentacyjnym elementem Wilanowa. Podkreślenie Osi np. układami zieleni jest wskazane ze względu na zapisy Planu Ochrony Wilanowskiego Parku Kulturowego.	Teren 5. KD-L ul. Kieślowskiego	Ustalenia tekstu planu § 39 oraz rysunek planu		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Ze względu na sposób aktualnego zagospodarowania oraz charakter ulicy Kieślowskiego nie jest zasadne wprowadzenia proponowanego podziału ulicy.
354. (368.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 40 pkt.2. 8). Dodanie zapisu Zmiana tekstu planu: DODANIE ZAPISU: § 40. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 6.KD-L/ZP – ul. Oś Królewska: 2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu: 8) ustala się realizację zieleni urządzonej w formie parku*/zielenca oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku*/zielenca miejskiego; UZASADNIENIE: Oznaczenie ZP występujące w nazwie jednostki obliguje do urządzenia w tym miejscu obszaru zieleni parkowej jednak powierzchnia jednostki oraz jej drugie przeznaczenie czyli droga dają raczej możliwość realizacji zielenca. Dodatkowo należy podkreślić, że ww.	Teren 6. KD-L/ZP ul. Oś Królewska	Ustalenia tekstu planu § 40	częściowo uwzględniona	częściowo niewuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo niewuwzględniona	Częściowo uwzględniona dla terenu 5.ZP poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu oraz zapisy w wyłożonym do publicznego wglądu tekście planu w zakresie wspólnego zagospodarowania terenów 3.ZP(U), 4.ZP (po korekcie i 5.ZP). Uwaga dotycząca realizacji zieleni urządzonej na terenie 6. KD-L/ZP ul. Oś Królewska jest już uwzględniona w zapisach wyłożonego projektu planu. Częściowo niewuwzględniona w zakresie terenów 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz które są zagospodarowane i funkcjonują jako odrębne jednostki terenowe.

			obszary powinny stanowić jeden kompleks powiązanych ze sobą stref. Co istotne ww. obszary zlokalizowane są bezpośrednio przy sobie (nie są rozdzielone innymi obszarami, które mogłyby zakłócić ciągłość). Obecnie występujące zapisy nie gwarantują SPÓJNEGO zagospodarowania terenów zieleni 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz.							
355. (370.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wyznaczyć strefy zieleni w zachodniej i północnej części obszaru 8 UAp(U) wokół istniejącej zabudowy. W chwili obecnej wskazany teren już funkcjonuje jako strefa zieleni reprezentacyjnej podkreślającej wagę budynku. Wyznaczenie stref umożliwia zachowanie ciągłości zieleni pomiędzy otaczającymi terenami i jest elementem scalającym (tereny 4.ZP, 9.ZP oraz 1.KD-GP).	Terern 8.UAp(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter oraz możliwości aktualnego sposobu zagospodarowania terenu nie ma potrzeby wydzielania na rysunku planu w proponowanym miejscu strefy zieleni. Wnioskowane elementy są pośrednio wskazane poprzez określoną wartość PBC.
356. (371.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wyznaczyć strefy zieleni we wschodniej części obszaru 8 UAp(U) wokół istniejącej zabudowy. W chwili obecnej wskazany teren już funkcjonuje jako strefa zieleni reprezentacyjnej podkreślającej wagę budynku. Wyznaczenie stref umożliwia zachowanie ciągłości zieleni pomiędzy otaczającymi terenami i jest elementem scalającym. Umożliwia także zachowanie powiązań widokowych pomiędzy obszarami 3. ZP(U), 4. ZP, 9.ZPz.	Terern 8.UAp(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na charakter oraz możliwości aktualnego sposobu zagospodarowania terenu nie ma potrzeby wydzielania na rysunku planu w proponowanym miejscu strefy zieleni. Wnioskowane elementy są pośrednio wskazane poprzez określoną wartość PBC.
357. (372.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wyznaczyć strefy lokalizacji istniejących ogólnodostępnych powiązań pieszych. W chwili obecnej wskazany teren już funkcjonuje jako strefa ogólnodostępnych powiązań pieszych. Dodatkowo projektanci ratusza wyraźnie wyznaczyli tą strefę jako przestrzeń ogólnodostępną przeznaczoną również pod organizację wydarzeń kulturalnych (w parterze budynku ratusza sala widowiskowa po otwarciu jest łącznikiem pomiędzy budynkiem a strefą ogólnodostępną na świeżym powietrzu).	Terern 8.UAp(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana nie ma potrzeby wyodrębniania nowego pojęcia w ramach planu.
358. (373.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 27 pkt.2. 3). Zmiana zapisu na 80% minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej Zmiana tekstu planu: JEST: § 27. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.ZPz: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 3) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 60%; PROPOZYCJA ZMIANY: § 27. Dla wyznaczonego na rysunku	Teren 9.ZPz	Ustalenia tekstu planu § 27		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Ze względu na istniejące zagospodarowanie, w tym wydzielone miejsca postojowe dla Urzędu Dzielnicy oraz ustalone w projekcie planu przeznaczenie podstawowe terenu zieleni urządzona – zieleniec, wartość PBC została ustalona z uwzględnieniem w/w czynników.

			planu terenu 9.ZPz: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 3) ustala się minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 80%; UZASADNIENIE: Jest to teren wyłączony z lokalizacji miejsc postojowych samochodów osobowych z zakazem lokalizacji zabudowy wiec w 100% powinien stanowić teren zieleni urządzonej, co przy zastosowaniu naturalnych nawierzchni pozwala zachować minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%							
359. (374.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana przeznaczenia wschodniego odcinka obszaru 9.2. KD-D na tereny ZP Proponowane rozwiązanie zapewnia możliwość transportu do terenu 3. ZP (U). Proponowana zmiana przeznaczenia obszaru jest wskazana ze względu na zachowanie spójności obszaru, a także powiązania z otaczającą zabudową mieszkaniową.	Teren 9.2. KD-D	Tekst § 44 oraz rysunek planu		niewuwzględniona		niewuwzględniona	Niewuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
360. (376.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 45 pkt.2. 5). Zmiana zapisu Zmiana tekstu planu: JEST§ 45. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.3.KD-D/ZP: 2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu: 5) dopuszcza się zachowanie i realizację zieleni. PROPOZYCJA ZMIANY: § 45. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 9.3.KD-D/ZP: 2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu: 5) ustala się realizację zieleni urządzonej w formie parku*/zieleńca oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku*/zieleńca miejskiego; UZASADNIENIE: Oznaczenie ZP występujące w nazwie jednostki obliguje do urządzenia w tym miejscu obszaru zieleni parkowej jednak powierzchnia jednostki oraz jej drugie przeznaczenie czyli droga dają raczej możliwość realizacji zieleńca. Dodatkowo należy podkreślić, że ww. obszary powinny stanowić jeden kompleks powiązanych ze sobą stref. Co	Teren 9.3. KD-D/ZP	Tekst planu § 45	częściowo uwzględniona	częściowo niewuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo niewuwzględniona	Częściowo uwzględniona dla terenu 5.ZP poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu oraz zapisy w wyłożonym do publicznego wglądu tekście planu w zakresie wspólnego zagospodarowania terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP. Częściowo niewuwzględniona w zakresie terenów 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz które są zagospodarowane i funkcjonują jako odrębne jednostki terenowe.

			istotne ww. obszary zlokalizowane są bezpośrednio przy sobie (nie są rozdzielone innymi obszarami, które mogłyby zakłócić ciągłość). Obecnie występujące zapisy nie gwarantują SPÓJNEGO zagospodarowania terenów zieleni 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz.							
361. (377.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana przeznaczenia terenu 9.4. KD-D na tereny ZP Proponowana zmiana przeznaczenia obszaru jest wskazana ze względu na zachowanie spójności obszaru. Proponowany obszar 9.4.ZP uzupełnił by wspólnie zagospodarowane terenów zieleni urządzonej wraz z obszarami 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz.	Teren 9.4. KD-D	Tekst § 46 oraz rysunek planu		niewuwzględniona		niewzględniona	Niewuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
362. (380.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	wykreślenie zapisów w tekście planu: § 30 pkt. 2, ppkt 4) d) . miejsca sprzedaży czasowej – targowiska TEKST PLANU: wykreślenie zapisów w tekście planu: § 30 pkt. 2, ppkt 4) d) wykorzystanie terenu jako miejsca sprzedaży czasowej – targowiska; UZASADNIENIE: obszar 12.ZP znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru 11.U/UC, na którym ma powstać galeria handlowa, czyli obiekt szeroko rozumianej sprzedaży. Dlatego obciążanie przestrzeni parku publicznego dodatkowymi funkcjami jest nieuzasadnione. Celem podstawowym obszaru jest park publiczny i taki powinien pozostać. Lokalna społeczność również podkreśla, iż bardzo ważnym elementem jaki powinien być kształtowany przez ten plan miejscowy jest zapewnienie przestrzeni parków publicznych jako ogólnodostępnej przestrzeni zieleni. Strefy zieleni ogólnodostępnej to bardzo istotne elementy składowe całości planu miejscowego. Są to jedne z ważniejszych przestrzeni umożliwiających tworzenie się więzi społecznych wśród mieszkańców dzielnicy i osiedli - tworzą miejsca spotkań ale również formy łączników pomiędzy poszczególnymi obszarami zieleni (obszarami ogólnodostępnymi). Tym samym wpływają na lokalność, która jest jednym z kluczowych elementów w Strategii Warszawy 2030. Ponadto strefy ogólnodostępnej zieleni stanowią część zielonej infrastruktury miasta zapewniając	Teren 12.ZP	Tekst planu § 30		niewuwzględniona		niewzględniona	Zaproponowany w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu sposób wykorzystania terenu jako miejsca sprzedaży czasowej – targowiska wzbogacają możliwości wykorzystania teren 12.ZP jako przestrzeni ogólnodostępnej publicznej tzw. miejsce integracji społecznej. W tym przypadku już wykorzystywanego jako miejsca „targów śniadaniowych”. Ponadto jest to forma wykorzystania terenu zgodna ze Strategią Warszawy 2030.

			usługi systemowe m.in. poprzez poprawę mikroklimatu, fitoremediację oraz retencjonowanie wody, co jest szczególnie istotne na obszarze Miasteczka Wilanów w dobie zagrożenia smogiem oraz zmieniających się stosunków hydrogeologicznych (patrz załącznik n1 do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Warszawy: Tereny zieleni, w tym lasy, stanowią ważny komponent struktury miasta. Będą one pełnić funkcje przyrodnicze (biologiczną, klimatyczną i hydrologiczną) współtworząc - wraz z Wisłą i terenami zieleni nadwiślańskiej oraz układem hydrograficznym, a także terenami o innym przeznaczeniu – System Przyrodniczy Warszawy).							
363. (382.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana opisu w legendzie rysunku planu dla oznaczenia "powiązania piesze" na "powiązania pieszo-rowerowe" Wyznaczone na rysunku mpzp powiązania piesze już teraz funkcjonują jako powiązania pieszo-rowerowe wyposażone w odpowiednią infrastrukturę i oznaczenia pionowe i poziome.	Cały obszar planu	Rysunek planu		niewzględniona		niewzględniona	Powiązania piesze wskazane na rysunku planu są to miejsca gdzie nakazuje się realizację powiazań dla komunikacji pieszej. Nie we wszystkich przypadkach dopuszczona i możliwa jest komunikacja rowerowa, a więc pojęcie nie odzwierciedlałoby stanu faktycznego i projektowanego. W projekcie planu ustala się prowadzenie dróg dla rowerów w liniach rozgraniczających dróg wyznaczonych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania m.st Warszawy. Ponadto dopuszcza się realizację innych dróg na całym obszarze zgodnie z przepisami odrębnymi.
364. (383.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Wyznaczenie wzdłuż historycznej Osi Królewskiej powiazań pieszo-rowerowych. Już w chwili obecnej wzdłuż Osi Królewskiej funkcjonują powiązania pieszo-rowerowe. Urywają się one na odcinku pomiędzy ul. Przyczółkową a ul. K. Kieślowskiego. Wskazane jest utrzymanie powiazań i złączenie obu funkcjonujących już ścieżek rowerowych.	Cały obszar planu	Rysunek planu	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Uwaga jest częściowo uwzględniona w zapisach wyłożonego projektu planu, który w zapisach ogólnych w paragrafie 11 w punkcie 2 umożliwia realizację dróg dla rowerów, natomiast w punkcie 3 w zakresie komunikacji pieszej umożliwia realizację powiazań pieszych. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wyznaczania i określenia konkretnego przebiegu wzdłuż Osi Królewskiej Docelowy przebiegu dróg dla rowerów, ciągów pieszych oraz ich ew. wspólne prowadzenie powinien zostać określony i przesadzony na etapie projektu technicznego.
365. (385.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Nakazać wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP Obecnie występujące zapisy nie gwarantują SPÓJNEGO zagospodarowania terenów zieleni 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP. Konieczne jest podkreślenie Osi Królewskiej jako historycznej osi kompozycyjnej i widokowej w sposób spójny. Obecnie na Osi Królewskiej występuje duża fragmentacja pod względem sposobu użytkowania i formy (jest to również problem pozostałych 2 Traktów historycznych). W przypadku 3.ZP(U), 4.ZP sugeruje się zmianę zapisu:	Teren 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP	Tekst planu § 21, 22, 23, 45	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona dla terenu 5.ZP poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu oraz zapisy w wyłożonym do publicznego wglądu tekście planu w zakresie wspólnego zagospodarowania terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP. Częściowo nieuwzględniona w zakresie terenów 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz które są zagospodarowane i funkcjonują jako odrębne jednostki terenowe.

			2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U) i 4.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; na: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; W przypadku obszarów 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP konieczne jest dopisanie punktu z powyższą propozycją. Należy przy tym podkreślić, że ww. obszary powinny stanowić jeden kompleks powiązanych ze sobą stref. Co istotne ww. obszary zlokalizowane są bezpośrednio przy sobie (nie są rozdzielone innymi obszarami, które mogłyby zakłócić ciągłość).							
366. (386.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana tekstu planu § 21 pkt.2. 1). Dodatkowy zapis 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz Zmiana tekstu planu: JEST: § 21. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 3.ZP(U): 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP(U) i 4.ZP w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; PROPOZYCJA ZMIANY: § 21. Dla wyznaczonego na rysunku planu terenu 3.ZP: 2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: 1) ustala się realizację zieleni urządzonej oraz nakazuje się wspólne zagospodarowanie terenów 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz w formie ogólnodostępnego parku miejskiego; UZASADNIENIE: Należy podkreślić, że ww. obszary powinny stanowić jeden kompleks powiązanych ze sobą stref. Co istotne ww. obszary zlokalizowane są bezpośrednio przy sobie (nie są rozdzielone innymi obszarami, które mogłyby zakłócić ciągłość). Obecnie występujące zapisy nie gwarantują SPÓJNEGO zagospodarowania terenów zieleni 3.ZP, 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona dla terenu 5.ZP poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu oraz zapisy w wyłożonym do publicznego wglądu tekście planu w zakresie wspólnego zagospodarowania terenów 3.ZP(U), 4.ZP i 5.ZP. Częściowo nieuwzględniona w zakresie terenów 9.3KD-D/ZP, 6.KD-L/ZP, 9.ZPz które są zagospodarowane i funkcjonują jako odrębne jednostki terenowe.

367. (387.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Doprecyzowanie definicji elementu wyposażenia powtarzalnego. (propozycja definicji przedstawiono poniżej) Obecnie występująca definicja (§ 2. Ilekroć w dalszych przepisach uchwały jest mowa o: 1) elementach wyposażenia powtarzalnego – należy przez to rozumieć elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, takie jak: latarnie, ławki, stojaki rowerowe, kosze śmietnikowe, donice kwietnikowe, barierki, słupki, itp.) jest w znacznej mierze powieleniem definicji "obiektu małej architektury" występującym w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (należy tu zaznaczyć, że definicja ta posiada charakter i zostały w niej przytoczone przykłady obiektów). Zaproponowana w projekcie mpzp definicja nie spełnia oczekiwań również ze względu na brak wykazania w treści "powtarzalności" elementów - równie dobrze mogłaby ona być definicją "elementu wyposażenia". Dlatego też konieczne jest doprecyzowanie definicji. Wnioskodawca proponuje następujący zapis: elementach wyposażenia powtarzalnego – należy przez to rozumieć elementy wyposażenia przestrzeni publicznych o takich samych lub zbliżonych funkcjach, takie jak: latarnie, ławki, stojaki rowerowe, kosze śmietnikowe, donice kwietnikowe, barierki, słupki, itp., których utrzymanie jednakowych lub zbliżonych form, wielkości i kolorystyki jest niezbędne dla zachowania ładu przestrzennego.	Cały obszar planu	Tekst planu §2 pkt 1 lit.c	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych korekt w zakresie ujednolicenia zapisów i zastosowania jedynie obowiązującego pojęcia jakim jest obiekt małej architektury co ujednolici zapisy, które nie będą budziły wątpliwości interpretacyjnych. Częściowo nieuwzględniona w zakresie korekty definicji, w związku ze sposobem rozstrzygnięcia uwagi p,Anny Paż nr 426. dot obiektów małej architektury.
368. (389.)	14.10.2019	Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie, Dyrektor Paweł Jaskanis	Zmiana zapisów § 7.3)b. w celu podkreślenia spójnego kształtowania terenów położonych wzdłuż Osi Królewskiej Obecnie występuje następujący zapis: b) dla Osi Królewskiej nakaz podkreślenia osiowości poprzez: -kształtowanie komponowanych zespołów zieleni wzdłuż Osi, w szczególności zieleni wysokiej w formie szpalerów, rzędów drzew albo drzew w formie nasadzeń alejowych, -kształtowanie układu i wzoru posadzek nawierzchni utwardzonych, -lokalizowanie obiektów małej architektury, elementów wyposażenia powtarzalnego wzdłuż wyznaczonych osi, -lokalizowanie elementów oświetlenia wzdłuż Osi, -realizację osiowo elementów wodnych takich jak: otwarte kanały i zbiorniki wodne, fontanny, przy czym w przypadku ich realizacji należy zapewnić ich ciągłość	Tereny 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP, 9.3. KD-D/ZP	Tekst planu § 7 pkt 3 lit.b		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zapisy i zakres ochrony Osi Królewskiej uzyskały stosowne pozytywne uzgodnienie Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

			i drożność. Powyższy zapis nie gwarantuje spójnego zagospodarowania, co zagraża ładowi przestrzennemu. Proponuję zmianę zapisu na: b) dla Osi Królewskiej nakaz podkreślenia osiowości poprzez: -kształtowanie spójnych pod względem formy i doboru gatunkowego komponowanych zespołów zieleni wzdłuż Osi, w szczególności zieleni wysokiej w formie szpalerów, rzędów drzew albo drzew w formie nasadzeń alejowych, -kształtowanie spójnego układu i wzoru posadzek nawierzchni utwardzonych, -lokalizowanie elementów wyposażenia powtarzalnego wzdłuż wyznaczonych osi, -lokalizowanie spójnych pod względem formy i rodzaju światła elementów oświetlenia wzdłuż Osi, -realizację spójnych pod względem formy, wielkości i kolorystyki osiowych elementów wodnych takich jak: otwarte kanały i zbiorniki wodne, fontanny, przy czym w przypadku ich realizacji należy zapewnić ich ciągłość i drożność.							
369. (390.)	14.10.2019	Monika Kochanowska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4. KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-DIZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U)	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu 3.ZP(U) – parku. Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2. KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
370. (391.1)	14.10.2019	Joanna Cytrynowicz	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiała być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione. Należy zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 11.U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów, którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.
371. (392.)	14.10.2019	Joanna Cytrynowicz	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2. KD-D-9.3. KD-D-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiedla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7. MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu 3.ZP(U) – parku. Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

		teren Plaży Wilanów -3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych:- nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciąży ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to byłby to cel sprzeczny z przeznaczeniem charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7. MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			wyżej: 1. proponuję likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuję przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D proponuje poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ewentualnie z możliwością wjazdu służb publicznych.							
372. (393.)	14.10.2019	Artur Brzozowski	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębem 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu 3.ZP(U) – parku. Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
373. (394.)	15.10.2019	Andrzej Stelmach	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok.Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
374. (395.)	15.10.2019	Agata Mosionek	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			uzasadniony.							
375. (396.)	15.10.2019	Sylwia Stelmach	Całkowita rezygnacja z drogi 10b rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulu rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

376. (397.)	14.10.2019	Paweł Nowicki	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
----------------	------------	---------------	--	---	---	--	-----------------	--	-----------------	--

377. (398.)	14.10.2019	Katarzyna Nowicka	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
----------------	------------	-------------------	--	---	---	--	-----------------	--	-----------------	--

378. (399.)	14.10.2019	Lucyna Paczkowska	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
----------------	------------	-------------------	--	---	---	--	-----------------	--	-----------------	--

379. (400.)	14.10.2019	Teresa Pietkun	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postuła rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
380. (401.)	14.10.2019	Anna Pietkun	Całkowita rezygnacja z drogi lob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic,

			D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obokNawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulu rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
381. (402.)	14.10.2019	Krzysztof Pietkun	Całkowita rezygnacja z drogi łob rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3. KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KDD, 9.3. KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych,	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026/ teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3. KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2. KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postula rezygnacji z całości drogi 9.4. KD-D, 9.3. KD/ZP, 9.2. KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3. KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
382. (404.)	14.10.2019	Ewa Okońska	Przeniesienie pawilonu na terenie 3.ZP(U). Proszę przenieść pawilon na teren przy Przyczółkowej, od strony skrzyżowania z Aleją Wilanowską. Cały teren plaży jest głośny, więc przeniesienie pawilonu od strony ulic pozwoli chociaż częściowo ograniczyć uciążliwość dla korzystających.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21		niewwzględniona		niewwzględniona	Linie zabudowy gdzie można lokować pawilon wyznaczono w oparciu o obowiązujący plan. Lokalizacja budynku pawilonu jest związana też z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej oraz podkreśleniem symetryczności Osi Królewskiej w zakresie lokalizacji zabudowy po obu jej stronach.
383. (405.)	14.10.2019	Ewa Okońska	Umieszczenie ciągów pieszych na terenie 3.ZP(U) Proszę umieścić w planie ciągi piesze na terenie plaży. Jeżeli teren ma być parkiem, zielenią urządzoną, to konieczne jest jasne wskazanie przebiegu ciągów pieszych, jak i standardu ich wykonania (nawierzchnia naturalna).	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 21 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Przesądzenie o konkretnym przebiegu ciągów pieszych powinno nastąpić na etapie projektu dla parku.
384. (409.)	14.10.2019	Ewa Okońska	Proszę sprecyzować definicje placu zabaw i skate parku, ujętych w tekście planu w: § 29, ust. 2, punkt 6), podpunkt b).	Teren 11.U/UC	Tekst planu § 29		Niewwzględniona		niewwzględniona	Nie ma potrzeby określenia szczegółowych parametrów dla skateparku i placu zabaw. Ich lokalizacja i parametry zostaną określone na etapie projektu budowlanego.

			Konieczne jest określenie parametrów skate parku i placu zabaw, a także ich powierzchni.							
385. (412.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wskazanie w planie konieczności zachowania ogólnodostępności pasaży i ogrodów na dachach przez 24h/dobę Wnioskuję o wskazanie w planie konieczności zachowania ogólnodostępności przez 24 godziny na dobę zarówno pasaży pomiędzy budynkami, jak i ogrodów na dachach na terenie 11.U/UC.	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29		niewuzgledniona		niewuzgledniona	Określanie całodobowego dostępu do do pasażóów i ogrodów na dachu, nie leży w gestii ustaleń planu. Nies jest to przedmiot planu miejscowego.
385. (413.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Przeznaczenie ulic 9.2.KD-D, 9.3. KD-D/ZP i 9.4. KD-D dla ruchu pieszo-rowerowego zamiast samochodowego. Wnioskuję o rezygnacje z przeznaczenia ulic 9.2. KD-D, 9.3. KD-D/ZP i 9.4.KD-D dla ruchu samochodowego, na rzecz wytyczenia w tym miejscu wyłącznie ciągu pieszo-rowerowego. Ponoszenie kosztów związanych z budową tej ulicy jest bezzasadne, ponieważ nie ma ona realnego uzasadnienia. Przedstawiana podczas dyskusji nad planem potrzeba obsługi komunikacyjnej ratusza absolutnie nie jest wystarczająca. Należy zachęcić mieszkańców do korzystania z transportu publicznego i komunikacji rowerowej, zamiast komunikacji samochodowej. Na terenie Wilanowa jest także wystarczająca liczba koniecznych do wybudowania ulic, aby nie było potrzeby wydatkowania kolejnych środków na budowę tej ulicy Co więcej, planowana ulica w drastyczny sposób przecięłaby Oś Królewską, która z założenia jest reprezentacyjnym terenem Wilanowa. Przeznaczenie terenu 3.KD-D/ZP równocześnie na drogę publiczną i zieleni urządzoną jest w oczywisty sposób sprzeczne.Wskazane jest zastąpienie planowanej ulicy ciągiem pieszo-rowerowym.	teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewuzgledniona		niewuzgledniona	Niewuzgledniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
386. (414.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Uszczegółowienie planu o wyniki konsultacji społecznych, przeprowadzonych na temat utworzenia parku na terenie plaży. Wnioskuję o uszczegółowienie planu o wyniki konsultacji społecznych, przeprowadzonych na temat utworzenia parku na terenie plaży (3.ZP(U), 4.ZP). Obecnie plan w dużej ogólności odnosi się do wyników konsultacji, które wskazywały przecieź szczegółowe rozwiązania w zakresie zagospodarowania terenu Plaży Wilanów na park.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 24 i rysunel planu		niewuzgledniona		niewuzgledniona	Zapisy wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu co do głównych zagadnień są zgodne z wynikami konsultacji społecznych poza likwidacją ciągu drogowego wzdłuż terenu parku. Szczegółowe rozwiązania w zakresie zagospodarowania tzw. „plaży Wilanów” zostaną przesądzone na etapie projektu realizacyjnego. W związku z powyższym nie przewiduje się uszczegóławiania zapisów dla terenów 3.ZP(U), 4.ZP.

387. (415.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wnioskuje o wykreślenie z planu pawilonu oraz jakiegokolwiek zabudowy na terenie plaży 3.ZP(U). Wnioskuje o wykreślenie z planu pawilonu oraz jakiegokolwiek zabudowy na terenie plaży 3.ZP(U). Wilanowska plaża miała być parkiem, tak też zostało to przedstawione w trakcie konsultacji, dlatego nie jest potrzebny w tym miejscu kolejny budynek. W Wilanowie brakuje terenów zielonych, zatem w pierwszej kolejności teren plaży powinien zostać przeznaczony pod park, a nie budynki, które zajmą blisko połowę jej powierzchni.	Teren 3.ZP(U)	Tekst planu § 24 i rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Pawilon parkowy jest elementem wzbogacającym przyszły charakter i sposób zagospodarowania parku. Nie przewiduje się rezygnacji. Ponadto w ramach ustaleń aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r) wskazano na tym terenie możliwość realizacji zabudowy. Wobec powyższego pozostawiono możliwość realizacji pawilonu bez zmian.
388. (416.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Niedopuszczenie łączników pomiędzy budynkami oraz ograniczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy do budynków Wnioskuje o niedopuszczenie łączników pomiędzy budynkami na terenie oznaczonym 11.U/UC oraz ograniczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy wyłącznie do budynków. Jak było wielokrotnie przedstawiane przez mieszkańców i radnych Wilanowa, galeria handlowa powinna być zespołem budynków, oddzielonych od siebie w widoczny sposób. Pomiędzy budynkami mogą się znaleźć co najwyżej ciągi pieszo-rowerowe.	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29 oraz rysunek plau		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W związku z planowaną przyszłą zabudową element łączników jest niezbędny do prawidłowego funkcjonowania przyszłej tzw. Galerii „Zielone Tarasy”.
389. (417.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wnioskuje, aby dla terenu 11. U/UC została wskazana konieczność sadzenia drzew wyłącznie na gruncie rodzimym. Umożliwi to posadzenie dużych drzew w części parkowej (zielonej), zgodnie z zapowiedziami inwestora galerii handlowej będącymi zielonymi tarasami.	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego zapisu ograniczającego realizację nasadzeń drzew wyłącznie na gruncie rodzimym ponieważ teren ten nie znajduje się w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy wyznaczonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego m.st Warszawy z 2006r. Wyjaśniamy że jedynie dla terenów położonych w SPW jest nakaz realizacji zieleni na gruncie rodzimym. Nie ma zatem nakazu wprowadzenia zapisu w ustaleniach planu realizacji zieleni urządzonej wyłącznie na gruncie rodzimym ale nie ma też przeszkód do realizacji różnych form zieleni.
390. (418.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wnioskuje o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do przynajmniej 35% na terenie 11. U/UC. Zgodnie z zapowiedziami firmy GTC, galeria ma być „zielonymi tarasami", co nie jest możliwe przy tak niskim procentowym udziale powierzchni biologicznie czynnej jak obecnie. Plan powinien umożliwiać realizację oczekiwań społecznych jeżeli chodzi o utworzenie prawdziwie zielonego terenu.	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się zwiększenia proponowanego wskaźnika PBC jego aktualna wielkość oraz inne zapisy w sposób wystarczający zabezpieczają realizację prawdziwie zielonego terenu. Ponadto dodatkowym elemnetem umożliwiającym realizację prawdziwie zielonego terenu jest zapis § 29 ust.2 pkt 6 lit. a, w którym nakazuje się realizację 50% dachu jako zieleni.
391. (420.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wnioskuje, aby obsługa techniczna oraz dostawcza dla terenu 11.U/UC odbywała się wyłącznie od strony ul. Przyczółkowej oraz aby na obszarze strefy dostaw	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Sposób obsługi komunikacyjnej został szczegółowo przeanalizowany. Ponadto projekt planu uzyskał stosowne uzgodnienia w tym Zarządu Dróg Miejskich. Projekt planu wyłożony

			obowiązywał całkowity zakaz grodzienia.							do wglądu publicznego w par 29 ust 2 p 5) lit g) „zakazuje grodzienia za wyjątkiem placów zabaw i tymczasowych wygrodzeń ogródków gastronomicznych” Zapis ten jest wystarczający i nie uwzględnia się uwagi w zakresie dopisania dla terenu 11U/UC że obowiązuje całkowity zakaz grodzienia.
392. (421.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wnioskuje o wyłączenie powierzchni utwardzonych z zieleni na terenie 11. U/UC. Wnioskuje o zmianę § 29, ust. 2, punkt 6), podpunkt a) tekstu planu z 6) nakazuje się realizację na dachu: a) minimum 50% powierzchni dachów jako zieleni, " na: 6) nakazuje się realizację na dachu: a) minimum 50% powierzchni dachów jako zieleni, <u>do której nie zalicza się powierzchni utwardzonej, takiej jak tarasy i podesty.</u> ""	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo nieuwzględniona. Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego ograniczenia. Teren ten nie jest w obszarze Ssytemu Przyrodniczego Warszawy wyznaczonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego m.st Warszawy. Nie ma zatem nakazu wprowadzenia zapisu w ustaleniach planu realizacji zieleni urządzonej na gruncie rodzimym. Częściowo uwzględniona w związku z treścią rozstrzygnięcia uwagi nr 432.5 która doprecyzowuje że parametr 50% powierzchni dachów dotyczy rodzaju realizowanej zieleni na dachach i wyłącznie zieleni.
393. (422.)	14.10.2019	Marcin Jarzynowski	Wnioskuje o wykonanie ponownej analizy komunikacyjnej dotyczącej obsługi terenu 11. U/UC Wnioskuje o wykonanie ponownej analizy komunikacyjnej dotyczącej obsługi terenu 11. U/UC w związku ze znacznym wzrostem ruchu samochodów osobowych i ciężarowych (dostawy) po powstaniu galerii handlowej. Podczas spotkania informacyjnego ani projektant planu ani inwestor galerii nie byli w stanie przedstawić konkretnych rozwiązań, dlatego nie jest możliwe uchwalenie planu bez ich sprecyzowania. Konieczne jest ponowne uzgodnienie z ZDM i Urzędem Dzielnicy Wilanów. Obecność galerii handlowej znacznie zwiększy ruch na terenie Miasteczka Wilanów, które i bez tego jest zakorkowane. Plan w obecnej formie przewiduje pogorszenie warunków ruchu, a także negatywny wpływ na kwestie środowiskowe (w tym większa emisja spalin), co nie zostało uwzględnione w dokumentacji planu.	Teren 11. U/UC	Tekst planu § 29		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Sposób obsługi komunikacyjnej terenu 11. U/UC został szczegółowo przeanalizowany na etapie pracy nad projektem planu miejscowego, na podstawie dostępnych materiałów analitycznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ich poprawność została potwierdzona poprzez stosowne uzgodnienia w tym z Zarządem Dróg Miejskich.
394. (423.)	15.10.2019	Edyta Żak	Likwidacja ciągu ulic 9.2.Kd-D- 9.4.Kd-D lub zmiana przeznaczenia drogi publicznej na niepubliczna – dostępna dla służb porządkowych. Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2.KD-D-9.3.KD-D/ZP-9.4.KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istnieją infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca,	teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiedla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów -7.MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów - 3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej. np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych: - nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciąży ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to być to cel sprzeczny z przeznaczeniem i charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U) - i tak powinno							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych wyżej: 1. proponuje likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuje przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D; 9.4.KD-D proponuję poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ewentualnie z możliwością wjazdu służb publicznych.							
395. (424.1)	15.10.2019	Edyta Żak	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiał być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione. Należy w bardziej ambitny sposób zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 7.1. U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.	Teren 10. U/UC	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 23		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.
396. (425.1)	14.10.2019	Jakub Syta	Jestem mieszkańcem dzielnicy Wilanów. W związku z wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu zgłaszam następujące uwagi: Po pierwsze Przedstawiona propozycja zakłada budowę drogi od ul. Kieślowskiego do nieistniejącego pawilonu na „plaży Wilanów, którego istnienia jak sami Państwo przyznali podczas spotkania konsultacyjnego w dniu 11 września 2015 „nie są państwo pewni".Wydaje się to bardzo dziwnym, żeby nie powiedzieć	teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11

		złym pomysłem z kilku powodów. Po pierwsze przeprowadzenie drogi wiązać się będzie ze zniszczeniem kępy drzew i krzaków rosnącej pomiędzy budynkami Al. Wilanowskiej 5, K. Kieślowskiego 3 oraz stacją crossfit. Kępa zamieszkiwana jest przez dziesiątki drobnych ptaków jak wróble czy rudziki i stanowi jeden z ostatnich takich ptasich zagajników na terenie miasteczka Wilanów. Przy tej okazji mam jeszcze prośbę o wytłumaczenie, czy przedstawione wskaźniki zazielenienia biorą pod uwagę wybudowanie pawilonu, czy zakładają jego brak. Po drugie przeprowadzenie drogi pomiędzy osiedlem a stacją crossfit, nie tylko bardzo negatywnie wpłynie na komfort prowadzonych tam aktywności fizycznych, które się tam odbywają, ale będzie stanowić zagrożenie dla wielu dzieci, które regularnie ćwiczą w tym miejscu. Aktywny styl życia mieszkańców osiedla powoduje, że nawet kilkuletnie dzieci potrafią same przybiec w to miejsce by poćwiczyć. Poprowadzenie drogi w takim miejscu, co do zasady pełnym rozbieganych dzieci może zakończyć się tragicznie. Kolejny argumentem przeciwko budowie drogi jest to, że jak Państwo zaznaczają, obszar dokoła „plaży Wilanów ma zgodnie z intencjami twórców stać się wizytówką i reprezentacyjną częścią osiedla. Nasza dzielnica ma niestety znaczną historię nie radzenia sobie w dzikim parkowaniu, co szczególnie jest widoczne w okolicach ul. Klimczaka 5. Wybudowanie „ślepej uliczki", a nawet „ewentualne" jak Państwo zaznaczali podczas spotkania) połączenie jej z odnogą idącą ze strony Urzędu Dzielnicy, z dużym prawdopodobieństwem zamieni te reprezentacyjną część Wilanowa w dziki parking, pełen stłuczek, klaksonów oraz stwarzający realne zagrożenie dla dzieci bawiących się na „Plaży Wilanów". Wszystko to będzie spowodowane wolą wybudowania drogi dojazdowej, do pawilonu, którego istnienia ale funkcji wcale nie są Państwo pewni, co jednoznacznie było powiedziane podczas spotkania. Tym samym zwracam się z prośbą o zaniechanie pomysłu budowania drogi, która zaszkodzi przyrodzie, stworzy zagrożenie mieszkańcom a niekoniecznie wniesie jakkolwiek wartość. Jednocześnie, jeżeli jednak plany budowy pawilonu z czasem zaczną się krystalizować, proponuję inną alternatywę. W trakcie							stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			przygotowywania i sprzątania po imprezach, które odbywają się w prawdopodobnym miejscu pawilonu, na „plaży Wilanów, ekipy budowlane podążają w kierunku sceny po błocie, wzdłuż obecnej promenady. Jest to naturalna, najbardziej wygodna i najsensowniejsza droga dojazdowa. Jest najkrótsza, nie wymaga też kluczenia po osiedlu. Utwardzenie jej powierzchni oraz ograniczenie wykorzystania - np. wykorzystując automatycznie chowane słupki, umożliwi dojazd wtedy kiedy będzie to niezbędne, pochłonie mniejsze koszty i zapewni reprezentacyjny charakter okolicy bez ryzyka stworzenia kolejnego dzikiego parkingu.							
397. (425.2)	14.10.2019	Jakub Syta	Po drugie Drugi zestaw wątpliwości jaki mam wiąże się z budową galerii. Interesuje mnie bardzo kwestia zorganizowania bezpiecznego dojazdu. Podczas spotkania wspomnieli Państwo, że nie dysponują aktualnymi szacunkami nt. ruchu drogowego i jego zwiększenia. Popołudniami zarówno na Al. Wilanowskiej jak i ul. Wiertniczej tworzą się potężne korki, rozładowujące się na ul. Przyczółkowskiej, w okolicach ul. Vogła. Korki powodują frustrację kierowców, którzy niestety często zatrzymują się na skrzyżowaniach oraz przejściach dla pieszych. Przez te przejścia wracają popołudniami setki dzieci - uczniów Sp. 261 im Stanisława Kostki Potockiego. Proszę o rozważenie i przekazanie mieszkańcom informacji w jaki bezpieczny sposób zostanie zmodernizowane skrzyżowanie by rozładować ruch. Propozycja by wjazd do galerii handlowej odbywał się od ul. Klimczaka oznacza, że cały ruch do galerii przecinałby chodnik i ścieżkę rowerową na której nieustannie panuje duży ruch. A to mogłoby doprowadzić do tragedii.	cały obszar planu			nieuwzględniona		nieuwzględniona	Organizacja bezpiecznego dojazdu – dotyczy organizacji ruchu i nie leży w gestii ustaleń planu.
398. (426.2)	14.10.2019	Anna Paż	W § 6 pkt 2 lit. b wskazano, że dla obszaru planu ustala się zachowanie, uzupełnienie lub nasadzenie szpalerów i rzędów drzew (. . .), parzy czym lokalizacja projektowanego szpaleru lub rzędu drzew w przekroju ulicy może podlegać zmianom w przypadku kolizji z infrastrukturą techniczną, komunikacyjną lub zagospodarowaniem terenu, między innymi takimi jak: wjazdu na posesję". Tego typu sformułowanie może prowadzić do nadużyć i wpływać negatywnie na jakość przestrzeni oraz stać się pretekstem do całkowitej (lokalnej) rezygnacji z nasadzeń zieleni wysokiej			częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych korekt w zapisach wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu i dopisaniu między innymi nakazu realizacji ciągłości szpalerów drzew oraz dopuszczenie realizacji nasadzeń drzew w donicach w rejonach kolizji z infrastrukturą drogową lub infrastrukturalną. Częściowo nieuwzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z zapisu.

			lub ograniczenia ich zasięgu. Zauważyć należy, że nie zawsze sadzenie drzew w bliskiej odległości od istniejącej infrastruktury jest niemożliwe, o czym świadczy m.in. sposób działania Zarządu Zieleni m.st. Warszawy, który rezygnuje z nasadzeń niemal wyłącznie w przypadkach wynikających z przepisów prawa. Jednocześnie oczywiste jest i nie wymaga dopuszczenia w planie, że w razie rzeczywistej kolizji planowanych nasadzeń drzew z istniejącą infrastrukturą techniczną lub komunikacyjną czy zagospodarowaniem terenu, nie będą one realizowane, tym bardziej, że w projekcie planu wyznaczono jedynie „rejon lokalizacji szpalerów i rzędów drzew”. Taki zapis jednoznacznie sugeruje, że nie należy traktować symboli drzew jako miejsc detalicznych nasadzeń. Proszę zatem o usunięcie dopuszczenia zmiany lokalizacji liniowych nasadzeń zieleni wysokiej w zacytowanych wyżej przypadkach.							
399. (427.)	14.10.2019	Tomasz Cytrynowicz	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiała być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione. Należy w bardziej ambitny sposób zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 11.U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.	Teren 10. U/UC	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 23		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.
400. (428.)	14.10.2019	Tomasz Cytrynowicz	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2. KD-D-9.3. KD-D-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11

			komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiedla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7. MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów -3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego. Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych:- nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciążą ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to być to cel sprzeczny z przeznaczeniem charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach							stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			2.MW(U) i 7. MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych wyżej: 1. proponuję likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuję przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D proponuje poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ewentualnie z możliwością wjazdu służb publicznych.							
401. (429.)	14.10.2019	Karolina Wojciechowska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4. KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2. KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
402. (430.1)	14.10.2019	Wspólnota Mieszkaniowa Klimczaka 5 5	Uwaga do projektu MPZP dla obszaru Przedpoła Pałacu Wilanowskiego: do Przepisów Szczegółowych (Rozdział 2): Uwagi do terenu 10. U/UC (§ 28): Wnioskujemy aby: ustęp 2 pkt 4 ppkt a. został skorygowany następująco: - wyznacza się na rysunku planu strefę lokalizacji placu, w ramach której a: nakazuje się realizację minimum 70% powierzchni strefy jako zieleni i elementów wodnych, przy czym powierzchni rozumianej jako zieleni wysokiej na gruncie rodzimym tj, drzewa stanowiące minimum 80% tej powierzchni.	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28 ust. 2 pkt 4		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Procent PBC został określony proporcjonalnie w stosunku do sposobu zagospodarowania strefy pełniącej rolę placu z zielenią urządzoną. Ponadto teren ten nie jest w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy wyznaczonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st Warszawy, gdzie istnieje nakaz realizacji zieleni urządzonej na gruncie rodzimym. Wnioskowany teren przeznaczony jest pod zabudowę a nie park stąd przyjęty wskaźnik pbc na poziomie 10% jest wystarczający.
403. (430.2)	14.10.2019	Wspólnota Mieszkaniowa Klimczaka 5 5	Wnioskujemy aby: ustęp 2 pkt. 4 ppkt. g został skorygowany następująco: - zakazuje się grodzenia.	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28 ust. 2 pkt 4	Częściowo uwzględniona	Częściowo Nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo Nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych korekt w tekście planu w zakresie placów zabaw. Częściowo nieuwzględniona w zakresie ogródków gastronomicznych, które ze względów estetycznych i funkcjonalnych powinny posiadać możliwość realizacji wygrodzeń.
404. (431.4)	11.10.2019	Katarzyna Śmietana	Obsługa komunikacyjna terenu poprzez drogi rowerowe / drogę techniczną dostępną wyłącznie dla pojazdów z napędem elektrycznym. Uzasadnienie: Zabudowa mieszkaniowa znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie przyszłego parku. Okna mieszkań najbliższych budynków wychodzą na teren objęty opracowaniem. Budynki posiadają niskie partery, a wejścia są nieznacznie wyniesione w stosunku do analizowanego obszaru. Bliskość dużych arterii komunikacyjnych. Obszar objęty opracowaniem graniczy bezpośrednio z al. Wilanowską ul. Przyczółkową, i miejscem ich skrzyżowania. Teren zieleni urządzonej z ew. droga rowerową. Brak powiązania komunikacyjnego	Tereny 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.4.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

405. (432.2)	14.10.2019	Centrum Handlowe Wilanów Spółka z o.o. GTC	§29 ust. 2 pkt 11 i 12 Planu, teren 11.U/UC - wnoszę o doprecyzowanie głębokości posadowienia garaży (uzupełnienie rzędnych podanych względem poziomu terenu o rzędne bezwzględne - wg. lokalnego układu odniesienia, tj. nad 0 Wisty, czyli aby w paragrafie 11 zapisać „nie głębiej niż 6,0m ppt, tj. 3mnpW', a w paragrafie 11 : .. nie głębiej niż 8,5m, tj. 0,5mnpW. Przedstawienie problemu: W paragrafie 29, pkt 11 i 12 zostały określone rzędne głębokości kondygnacji podziemnych budynku na poziomie odpowiednio 6,0m ppt., i 8,5m ppt. Rzędne te zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym zamówionym przez BAiPPu firmy AQUAGEO - dr Michai Fic z listopada 2018r („opracowanie problemowe dotyczące wpływu ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu przedpoła pałacu wilanowskiego na wody podziemne"), strona 45, (wariant „D”). Wnioskuję, się, aby zgodnie z tym opracowaniem doprecyzować rzędną określoną w planie, podaną w odniesieniu do poziomu terenu, o wartości bezwzględnej podaną względem lokalnego układu odniesienia - tj. nad poziomem Wisły, analogicznie do ww. opracowania, tj. aby w paragrafie 11 zapisać „nie głębiej niż 6,0m ppt, tj. ok. 3mnpW”, a w paragrafie 12: „... nie głębiej niż 8,5m, tj. ok. 0,5mnpW”. Pozwoli to jednoznacznie zapisać warunki określone w ww. ekspertyzie w treści planu.	dz. ew. nr 7/52. 7/53, 7/54, 7/55, 7/56, 7/57 z obrębu 1-10-26 oraz dz. ew. nr 2/76, 2/99 z obrębu 1-10-37/ Teren 11.U/UC	Tekst planu § 29 ust. 1, pkt 11 i 12		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Wprowadzony zapis jest zapisem ogólnie przyjętym stosowanym w planach miejscowych. Nie ma potrzeby doprecyzowanie głębokości posadowienia garaży o dodatkową informację - wartość względem lokalnego układu odniesienia - tj. nad poziomem Wisły. Jest to pojęcie zbyt specjalistyczne, które nie jest zrozumiałe dla wszystkich odbiorców planu miejscowego. Ponadto w dokumentach planistycznych oraz decyzjach administracyjnych, nie określa się głębokości posadowienia budynków „nad poziom Wisły”. W przypadku sporządzenia planu „przedpoła” jedynie w specjalistycznym opracowaniu hydrogeologicznym użyto w/w sformułowanie. Analiza ta wykracza poza granice planu, w opracowaniu tym określono głębokość posadowienia w stosunku do najważniejszego elementu hydrograficznego Warszawy – Wisły aby właściwie umiejscowić obszar planu w ramach w/w układu.
406. (432.3)	14.10.2019	Centrum Handlowe Wilanów Spółka z o.o. GTC	§29 ust 4, pkt 1 Planu - wnoszę o zachowanie realizowanego w oparciu o ostateczne pozwolenie na budowę numer 297/II/2016 wyjazdu na ulice Przyczółkową bezpośrednio z terenu 11.U/UC, lub poprzez pokazanie wyjazdu z ulicy serwisowej na załączniku graficznym w tym miejscu. Przedstawienie problemu: Istniejąca i realizowana w oparciu o pozwolenie na budowę numer 297/II/2016 i 392/II/2016 obsługa komunikacyjna terenu 11.U/UC zakłada dojazd od strony ulicy Przyczółkowej na wysokości ulicy Herbu Szreniawa poprzez prawoskrętny zjazd oraz wyjazd (tunel podziemny w kierunku centrum) i wyjazd na prawoskręt w kierunku południowym. Wnosimy o zachowanie tego sposobu obsługi komunikacyjnej w oparciu o wydane pozwolenie na budowę (poprzez dopuszczenie wyjazdu na ul. Przyczółkową), lub dopuszczenie	dz. ew. nr 7/52. 7/53, 7/54, 7/55, 7/56, 7/57 z obrębu 1-10-26 oraz dz. ew. nr 2/76, 2/99 z obrębu 1-10-37/ Teren 11.U/UC	Tekst planu § 29 ust. 4, pkt 1		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uzyskano stosowne uzgodnienia z Zarządem Dróg Miejskich, w tym zapisów dotyczących sposobu obsługi komunikacyjnej terenu 11.U/UC z drogi 1.KD-GP ustalonych w paragrafie 29 ust. 2 pkt 10 i ust. 4 pkt 1. ZDM uzgodnił wyłącznie wjazd na teren 11.U/UC z ul. Przyczółkowej. Brak możliwości wyjazdu z terenu 11 U/UC na ul. Przyczółkową podyktowany jest względami bezpieczeństwa. Wyjazd nie może być usytuowany w strefie oddziaływania skrzyżowania Przyczółkowa/ Vogla/ Branickiego, stwarzając utrudnienia na północnym wlocie skrzyżowania, m.in. poprzez powstanie krótkiego odcinka przeplatania. Dla wskazanych w treści projektu planu proponowanych rozwiązań zjazdu z ul. Przyczółkowej konieczne jest uzyskanie odstępstwa od przepisów Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie §9 ust. 1 pkt 3,

			włączenia drogi serwisowej w tym miejscu do ul. Przyczółkowej (np. poprzez zaznaczenie tego na załączniku graficznym). Aspekt ten jest kluczowy z perspektywy podnoszonej w orzecznictwie zasady ochrony praw nabytych, tj. konieczności uwzględniania ustaleń decyzji o pozwoleniu na budowę na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak trafnie wskazał w jednym z orzeczeń Naczelny Sąd Administracyjny: „Zgodnie z zasadą pewności obrotu prawnego zasadą ochrony praw nabytych ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę może więc być przez inwestora wykonywana niezależnie od ustaleń nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczących danego terenu.							
407. (432.4)	14.10.2019	Centrum Handlowe Wilanów Spółka z o.o. GTC	§29 ust. 4 Planu, teren 11.U/UC, wnoszę o zachowanie istniejącego wjazdu od strony ulicy Klimczaka (bezpośrednio do planowanego garażu podziemnego), a tym samym o dopuszczenie obsługi komunikacyjnej nieruchomości Spółki również od strony tej drogi. Przedstawienie problemu: W trakcie procedury planistycznej zostały połączone w jeden obszar tereny położone po obu stronach ulicy Herbu Szreniawa. Jest to zgodnie ze wcześniejszym wnioskiem Spółki, ale pragniemy tutaj zwrócić uwagę, że przy okazji usunięta została możliwość istniejącej obsługi komunikacyjnej terenu 11.U/UC od strony ulicy Klimczaka, chociaż Spółka również postulowała, a jej uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Jest to element istotny, gdyż planowany „mieszany” charakter przyszłego obiektu może wymusić rozdzielenie obsługi funkcji biurowej i lokalnej publicznej (park / kino) od funkcji centrum handlowego. Dojazd od strony Klimczaka pełniłby więc funkcje lokalnego wjazdu do centrum dla mieszkańców miasteczka Wilanów, zaś główne wjazdy od strony Przyczółkowej i Branickiego pełniłyby funkcje dojazdu z pozostałych części dzielnicy. Oczywiście ze względu na charakter placu miejskiego w tym miejscu - wjazd mógłby odbywać się tylko bezpośrednio do piwnicy - analogicznie do sąsiedniego wjazdu do Ratusza dzielnicy Wilanów i biurowca Royal Wilanów.	dz. ew. nr 7/52. 7/53, 7/54, 7/55, 7/56, 7/57 z obrębu 1-10-26 oraz dz. ew. nr 2/76, 2/99 z obrzebu 1-10-37/ Teren 11.U/UC	Tekst planu § 29		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Uzyskano stosowne uzgodnienia, w tym Zarządu Dróg Miejskich, które nie dopuszczają zaproponowanego w uwadze rozwiązania obsługi komunikacyjnej teren 11.U/UC od ul.Klimczaka . ZDM dopuścił zachowanie istniejącego zjazdu z ul. Klimczaka do garażu budynku Royal znajdującego się w terenie 10 U/UC, na zasadzie wprowadzenia jednokierunkowej drogi dojazdowej bez możliwości wyjazdu na drogę. Wyjazd nie może być usytuowany w strefie oddziaływania skrzyżowania Przyczółkowa/ Klimczaka ponieważ stwarzałby utrudnienia na zachodnim wlocie skrzyżowania. Dla wskazanego w treści projektu planu proponowanego zjazdu z ul. Klimczaka konieczne jest uzyskanie odstępstwa od przepisów Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie §113 ust. 7 pkt. 1.

408. (432.5)	14.10.2019	Centrum Handlowe Wilanów Spółka z o.o. GTC	Wnoszę o zmianę §29 ust. 2 pkt 6 lit a Planu, poprzez ustalenie, iż: „nakazuje się realizację na dachu minimum 50% powierzchni dachów jako tarasy, ścieżki, lub zielen przy czym zielen powinna wynosić nie mniej niż 35% powierzchni dachów". Intencją projektu „zielonych tarasów" jest realizacja kaskadowego obiektu, który powiększy istniejący park pomiędzy ulicą Gieysztora, o zielone tarasy zlokalizowane na planowanym obiekcie. Dzięki tarasom zostanie zapewniony dostęp do poszczególnych kondygnacji z zewnątrz, oraz powiększony zostanie teren dostępny dla mieszkańców. Tarasy będą mogły też pełnić funkcje trybun podczas festynów i innych wydarzeń kulturalnych organizowanych w parku poniżej. Dlatego należy ich powierzchnie uwzględnić w powierzchni dachu. Wskazane wydaje się uwzględnienie jej wspólnie z powierzchnią zieleni, gdyż część z nich będzie pełniła funkcje ścieżek pomiędzy zieloną powierzchnią dachu. Innymi słowy, aby zapewnić możliwość realizacji tzw. „zielonych tarasów" konieczne jest umożliwienie realizacji kompleksowego zagospodarowania tego obszaru, tj. zarówno ścieżkami, tarasami jak i terenami zielonymi. Pewne doprecyzowanie planu miejscowego pozwoli tym samym stworzyć przyjazne i funkcjonalne tereny rekreacyjne dla mieszkańców Wilanowa	dz. ew. nr 7/52. 7/53, 7/54, 7/55, 7/56, 7/57 z obrębu 1-10-26 oraz dz. ew. nr 2/76, 2/99 z obrębu 1-10-37/ Teren 11.U/UC	Tekst planu § 29 ust.2 pkt 6 lit.a	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w zakresie doprecyzowania sposobu zagospodarowania i rodzaju realizowanej zieleni na dachach. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu który obniża de facto parametr dla zieleni urządzonej na 35%. Byłoby to działanie sprzeczne z oczekiwaniami mieszkańców, które zostały wyrażone w uwagach w trakcie I i II wyłożenia i uwzględnione zapisach planu, w tym parametru zielenia na dachu przyszłej Galerii na poziomie 50%.
409. (432.6)	14.10.2019	Centrum Handlowe Wilanów Spółka z o.o. GTC	§5, ust. 2, pkt. 8 Planu: wnioskujemy o sformułowanie zapisu w następujący sposób: "dopuszcza się na terenie 11.U/UC lokalizację na dachach budynków pomieszczeń technicznych, ekranów akustycznych, świetlików oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w szczególności czerpni i wyrzutni wentylacyjnych, przy czym: a) bez zmian; b.) dla świetlików dopuszcza się wyniesienie górnej krawędzi świetlika na 4 metry ponad dopuszczalną wysokość maksymalną na 25% powierzchni dachów; c.) dla pozostałych elementów dopuszcza się wyniesienie na maksymalnie 4,0 m ponad określoną w przepisach szczegółowych maksymalną wysokość zabudowy, na maksymalnie 10% powierzchni dachu; Przedstawienie problemu: W celu realizacji usług handlu wielkopowierzchniowego konieczne jest odpowiednie doświetlenie wewnętrznych pasaży. W większości centrów handlowych udział dachów o lekkiej	dz. ew. nr 7/52. 7/53, 7/54, 7/55, 7/56, 7/57 z obrębu 1-10-26 oraz dz. ew. nr 2/76, 2/99 z obrębu 1-10-37/ Teren 11.U/UC	Tekst planu § 5 ust.2 pkt 8	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych korekt w projekcie planu w zakresie uściślenia, że zapis dotyczy ostatnich kondygnacji nadziemnych w ramach każdej ze stref wysokościowych wyznaczonych na rysunku planu oraz zwiększenia parametru procentowego powierzchni dopuszczanej dla świetlików na 25%. Częściowo nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zmiany dokładnie jak w treści uwagi.

		konstrukcji szklanej (świetlików) - zapewniających doświetlenie pasażu wynosi ok. 20-30%. W przedstawionej publicznie koncepcji Thomasa Puchera udział świetlików wynosi około 25%. Aby zapewnić bezpieczeństwo (możliwość zsuwania się śniegu), oraz zapobiec wchodzeniu osób postronnych na świetliki (dachy wokół będą dostępne dla ludzi) wskazane jest umożliwienie wyniesienia świetlików ponad go otaczającą zabudowę wokół o ok. 4,m. Dodatkowo wyniesienie świetlików wzmocni walory użytkowe terenów zielonych jako akcentów architektonicznych, atrakcyjnych wizualnie i ułatwiających orientację w terenie użytkownikom korzystającym z dachu, szczególnie w strefie wejść na dach. Specyficzna konstrukcja i charakter architektoniczny przeszklonych zadaszeń wiąże się z koniecznością kształtowania ich w sposób odmienny od stropodachu, w którym są one osadzone - dlatego postuluje się dopuszczenie wyniesienia świetlików (dachów szklanych) o 4 metry ponad wysokość określoną w przepisach szczegółowych. Warto tutaj zauważyć również, że w przedstawionym projekcie T. Puchera oraz na wystawionej w Urzędzie Wilanowa makiecie projektu, procentowy poszczególnych funkcji do powierzchni dachu kształtował się następująco: 15% - tarasów i ścieżek 1) 30% zieleni 2) 25% przykryć szklanych (świetliki) 3) 10% urządzeń technicznych 4) 20% powierzchnia wokół attyk, oraz na inne funkcje, wskazane przez stronę społeczną – tj. skate park/place zabaw/tężnia/lawki/stoliki, etc. Dlatego wskazana jest korekta §29 ust. 2 pkt 6 lit a, oraz §5, ust. 2, pkt. 8 Planu zgodnie z wnioskiem numer 5 i 6 powyżej.							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

410. (432.10)	14.10.2019	Centrum Handlowe Wilanów Spółka z o.o. GTC	Wnoszę o zmianę §29 ust. 3 pkt 4 poprzez ustalenie, ii:)minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej - 25%" Przedstawienie problemu:„Projekt zielonych Tarasów, wymaga odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zgodnie z jego założeniami powinny znajdować się wyłącznie pod ziemią. Jest to zgodne z postulatem strony społecznej, która stanowczo domagała się likwidacji miejsc parkingowych na poziomie terenu, oraz na dachach budynków.Jednak ze względu na ograniczenie możliwości realizacji głębokich parkingów (w stosunku do zapisów istniejącego planu miejscowego, oraz np. w stosunku do zrealizowanej sąsiedniej zabudowy - biurowiec Royal Wilanów - ma 3 kondygnacje podziemne) - konieczne jest lokalizacja parkingów pod całym obszarem działki 11.U/UC. Oznacza, to, że dla ustawowego sposobu liczenia powierzchni biologicznie czynnej - tylko 50% zieleni będzie mogło zostać uwzględnione w bilansie powierzchni biologicznie czynnej.Dlatego wnioskujemy, o zmniejszenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 25%.	dz. ew. nr 7/52. 7/53, 7/54, 7/55, 7/56, 7/57 z obrębu 1-10-26 oraz dz. ew. nr 2/76, 2/99 z obrębu 1-10-37/ teren 11.U/UC	Tekst planu §29 ust. 3 pkt 4 min pbc 30%		Nieuwzględniona		Nieuwzględniona	Nie przewiduje się zmiany parametru minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej ustalonego w wyłożonym projekcie planu na 30 %. Parametr ten został określony z uwzględnieniem wszelkich potrzeby w zakresie zapotrzebowania na szeroko rozumiane tereny zieleni urządzonej w stosunku do charkateru miejsca oraz przy uwzględnieniu zaproponowanych wskaźników zabudowy. Przeciwstawne uwagi mieszkańców wnioskowały o zwiększenie pbc w terenie 11.U/UC. Pozostawienie tego parametru w formie niezmienionej jest kompromisem pomiędzy uwagami mieszkańców wnoszącymi o zwiększeniem i uwagą GTC wnoszącą o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w terenie 11.U/UC.
411. (433.)	14.10.2019	Alicja Sięczych - Drzewiecka	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2. KD-D-9.3. KD-D-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiedla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7. MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów -3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych: - nie jest, ani	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona, gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciąży ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to byłby to cel sprzeczny z przeznaczeniem charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7. MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych wyżej: 1. proponuję likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuję przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D proponuje poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ewentualnie z możliwością wjazdu służb publicznych.							
412. (434.)	14.10.2019	Janusz Kamiński	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4. KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2. KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
413. (435.)	14.10.2019	Krzysztof - Drzewiecki	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2. KD-D-9.3. KD-D-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiędla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7. MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów -3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych: - nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciążą ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to być to cel	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			sprzeczny z przeznaczeniem charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7. MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych wyżej: 1. proponuję likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuję przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D proponuje poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ew. z możliwością wjazdu służb publicznych.							
414. (436.1)	14.10.2019	Alicja Sięczych - Drzewiecka	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiał być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione.	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.

			Należy w bardziej ambitny sposób zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 7.1. U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.							
415. (437.1)	14.10.2019	Krzysztof Drzewiecki	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiał być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione. Należy w bardziej ambitny sposób zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 7.1. U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28		nieuwzględniona			W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.
416. (438.1)	14.10.2019	Piotr Frydrych	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiał być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione. Należy w bardziej ambitny sposób zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 7.1. U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.

417. (439.)	14.10.2019	Piotr Frydrych	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2. KD-D-9.3. KD-D-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiędla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7. MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów -3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych: - nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciąży ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to być to cel sprzeczny z przeznaczeniem charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
----------------	------------	----------------	--	--	---	--	-----------------	--	-----------------	--

			Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7. MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych wyżej: 1. proponuję likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuję przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D proponuje poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ew. z możliwością wjazdu służb publicznych.							
418. (440.1)	14.10.2019	Edyta Frydrych	Zwiększenie min. udziału powierzchni biologicznie czynnej co najmniej do 30%. Projekt proponuje aby minimalny udział powierzchni czynnej biologicznie (PBC) na terenie 10. U/UC (dzisiejszy Royal Wilanów) wynosił jedynie 10%. Jest to wskaźnik absurdalnie niski i niezgodny z potrzebami tego terenu i całego Wilanowa, i oznacza, że inwestor na tym terenie będzie mógł zabetonować 90% powierzchni. Niski udział PBC na tym terenie oznacza, że strefa placu miejskiego na tym terenie nie będzie musiał być w 50 % "zielona", gdyż wystarczy, że inwestor zaprojektuje na placu jedną dużą fontannę, posadzi kilka krzaków i warunki planu będą spełnione. Należy w bardziej ambitny sposób	Teren 10. U/UC	Tekst planu § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona. W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.

			zagospodarować ten teren poprzez zapewnienie, co najmniej 30% PBC, podobnie jak na sąsiadującym terenie 7.1. U/UC. Zapewni to również spójność w planowanych na obu terenach inwestycjach.							
419. (441.)	14.10.2019	EdytaFrydrych	Likwidacja ciągu ulic 9.2.KD-D-9.4.KD-D lub zmiana przeznaczenia drogi z publicznej na niepubliczną – dostępną dla służb porządkowych Projekt proponuje utworzenie ciągu drogowego ulic 9.2. KD-D-9.3.KD-D-9.4. KD-D - drogi publiczne, dojazdowe. Z założenia ten ciąg dróg miałby obsługiwać komunikacyjnie tereny 2.MW(U), 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP oraz 7.MW(U). Wszystkie te tereny są już obsługiwane komunikacyjnie istniejącą infrastrukturą i jest to obsługa zupełna, i wystarczająca, projekt PZP nie musi tego zmieniać. Osiędla Royal Park Wilanów - 2. MW(U) oraz Strefa Wilanów - 7. MW(U) mają wjazd zarówno do garaży jak i na teren osiedla od strony ul. Kieślowskiego, zaś teren Plaży Wilanów -3.ZP(U), 4.ZP z powodzeniem obsługiwany jest od ulicy Przyczółkowej, np. w przypadku odbywających się tam imprez. Teren Osi Królewskiej - 5.ZP może być obsługiwany zarówno od ul. Przyczółkowej jak i Kieślowskiego Obecnie istnieje jedynie część drogi 9.2.KD-D (odnoga od ul. Kieślowskiego). Wybudowanie reszty proponowanego ciągu dróg publicznych: - nie jest, ani niezbędne, ani potrzebne i nie ma uzasadnienia potrzebami ww. terenów; - zaburzy w istotny sposób przeznaczenie i charakter zielonych terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP; (warto zachować popularną wśród mieszkańców siłownię i jak również nie przecinać Osi Królewskiej ulicą) - spowoduje przeprowadzenie drogi i poprowadzenie ruchu drogowego bezpośrednio pod oknami mieszkańców osiedli na terenach 2.MW(U) i 7.MW(U), co w istotny sposób pogorszy komfort życia mieszkańców tych bloków; - nie usprawni komunikacji drogowej w Miasteczku Wilanów, gdyż projektowane drogi nie prowadzą do żadnych wjazdów do garaży podziemnych, wjazdów na osiedla, ani innych istotnych dla	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			mieszkańców punktów, do których należy dotrzeć samochodem; - nie odciąży ruchu drogowego z pobliskich ulic Klimczaka i Kieślowskiego i wydaje się, że nie ma takiego celu, a gdyby, w zamyśle projektantów, miało to byłby to cel sprzeczny z przeznaczeniem charakterem terenów, przez które te drogi miałyby przebiegać. Zakładam, że projektanci PZP planowali, że ten ciąg dróg miałby również obsługiwać pawilon rekreacyjno-użytkowy na terenie 3.ZP(U), jednak obsługę tę można zapewnić w sposób nie wymagający dróg publicznych, tak jak jest to zapewnione w innych parkach, np. Łazienkach Królewskich. Ze względu na wielkość terenu 3.ZP(U) i bliskość ul. Przyczółkowej oraz Kieślowskiego nie powinno być to trudne. Obecnie obowiązujący PZP przewiduje w miejscu proponowanego ciągu dróg drogi techniczne przeznaczone do likwidacji po realizacji inwestycji na terenach 2.MW(U) i 7. MW(U) - i tak powinno pozostać biorąc pod uwagę charakter i przeznaczenie terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5.ZP. Reasumując, z powodów opisanych wyżej: 1. proponuję likwidację tego ciągu dróg oraz zapewnienie obsługi komunikacyjnej ww. obszarów w sposób, który istnieje obecnie i jest wystarczający. 2. alternatywnie, gdyby okazało się, że obsługa komunikacyjna terenów 3.ZP(U), 4.ZP, 5 ZP będzie absolutnie niemożliwa od ul. Przyczółkowej (w chwili obecnej jest możliwa), proponuję przedłużenie w linii prostej istniejącej części ulicy 9.2. KD-D wyłącznie do obowiązującej linii zabudowy na terenie 3.ZP(U) oraz zmianę przeznaczenia dróg z publicznej na niepubliczną i zamknięcie ich dla ruchu drogowego z wyłączeniem służb publicznych - porządkowych. 3. W miejsce dróg 9.2.KD-D; 9.3.KD-D/ZP; 9.4.KD-D proponuje poprowadzenie wyłącznie chodnika i drogi rowerowej, ew. z możliwością wjazdu służb publicznych.							
420. (442.)	14.10.2019	Ewelina Kokoszka	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci

			najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.
421. (443.)	14.10.2019	Agata Ossowska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
422. (444.)	14.10.2019	Paweł Łyżwa	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw. Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
423. (445.)	14.10.2019	Barbara Gigier	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4. Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
424. (446.)	14.10.2019	Ewa Andrzejewska	Uwzględnienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych Na nieruchomości ewidencjonowanej pod nr 7/63 obrębu 1-10-26 znajduje się plac zabaw przynależny do przedszkola HAPY PREESCHOOL prowadzonego przez Park Edmondson Hernik sp. z o.o. Teren jest najmowany od Centrum Handlowe Wilanów sp. z o.o. Plac zabaw jest ogrodzony, wyposażony w stacjonarne urządzenia do zabaw, jest też on wykorzystywany od wielu lat. Samo przedszkole działa już 10 lat, doczekało się już kilkuset wychowanków i wspierało w wychowaniu, kształceniu i opiece nad dziećmi ok. 500 rodzin z Wilanowa i okolic. Jako rodzic (opiekun prawny) dziecka, które uczęszcza do wyżej wskazanego przedszkola proszę o uwzględnienie placu zabaw w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego w możliwie niezmienionym kształcie. Przemawiają za tym następujące argumenty: - plac zabaw pełni ważną, edukacyjną funkcję użyteczności publicznej- dla kilkudziesięciu rodzin - na placu zabaw wychowały się setki dzieci rodzin mieszkańców Wilanowa i okolic. Ma on duże poparcie społeczne w społeczności lokalnej, a jego likwidacja i trudności ze stworzeniem kolejnego placu zabaw z całą pewnością spotkałyby się z niezadowoleniem wszystkich rodziców dzieci	obr. ewid. 1-10-26, nr dz. ewid. 7/63	Teren 11.U/UC	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona poprzez zapisy planu umożliwiające do czasu docelowego zagospodarowania na terenie 11.U/UC, pozostawienie placu zabaw dla dzieci przedszkolnych zgodnie z ustaleniami § 13 pkt 4 . Częściowo nieuwzględniona w zakresie pozostawienia placu zabaw dla dzieci przedszkolnych jako docelowego zagospodarowania terenu. Jako docelowe zagospodarowanie przewiduje się realizację przestrzeni publicznej w formie placu na terenie 11.U/UC.

			przedszkolnych i rodziców dzieci, które dopiero rozpoczną edukację przedszkolną - plac zabaw jest spójny z okoliczną zabudową - plac zabaw jest blisko (ok. 200 metrów) przedszkola HAPY PREESCHOOL, a bliskość ta stanowi o bezpieczeństwie dzieci, które codziennie pokonują drogę z przedszkola na plac zabaw.Uprzejmie proszę o uwzględnienie niniejszego wniosku w nowym MPZP gdyż gorąco popieram pozostawienie placu zabaw na dotychczasowym miejscu.							
425. (447.)	14.10.2019	Marek Przywózki	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4. KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-DIZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2. KD-D.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
426. (448.5)	14.10.2019	Stowarzyszenie Wilanów Przyszłości Viet Nguyen Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	Zdefiniowanie łącznika na terenie 11. U/UC jako konstrukcji lekkiej, przezroczystej, tak by nie przytłaczał on masywnością. Dookreślenie jego maksymalnej szerokości - § 29 ust. 2 pkt	Teren 11 U/UC	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 29		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Szerokość łącznika jest dookreślona poprzez wskazanie przebiegu linii zabudowy, nie przewiduje się dopreżyzowywania formy łącznik, który powinien tworzyć integralna forme z główna bryłą budynku.
427. (448.6)	14.10.2019	Stowarzyszenie Wilanów Przyszłości Viet Nguyen Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	Oznaczenie, ze szyldy na elewacjach budynków mają być monochromatyczne, tak by wykluczyć możliwość umieszczania w obrębie Wilanowskiego Parku Kulturowego oraz obszaru przyszłego centrum dzielnicy kolorowych szyldów nielicujących z charakterem tego obszaru § 17pkt 3 b,	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne § 17		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieprzewiduje się wprowadzenia proponowanego ograniczenia, niektóre szyldy to nazwy marek lub firm, które w swoich logach mogą mieć elemnet charakterystycznego koloru.
428. (448.11)	14.10.2019	Stowarzyszenie Wilanów Przyszłości Viet Nguyen Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	Doprecyzowanie dla obszaru 10. U/UC w zakresie placu miejskiego by przynajmniej 70% powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni lub elementów wodnych było obsadzone roślinnością w tym drzewami - § 28 ust 2 pkt 4 Projektu planu,	Teren 10. U/UC i	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 28		nieuwzględniona		nieuwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona.W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.
429. (448.13)	14.10.2019	Stowarzyszenie Wilanów Przyszłości Viet Nguyen Fundacja Nasze Miasteczko Małgorzata Gabriel	Wprowadzenie zapisów nakazujących szpalery drzew wzdłuż ulic o charakterze reprezentacyjnym, w szczególności wzdłuż ul. Przyczółkowej i rejonu skrzyżowania z al. Wilanowską w obszarze terenu Przedpola Pałacu, zważywszy na dziedzictwo historyczne	Cały obszar planu	Tekst planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nie przewiduje się wprowadzenia proponowanego nakazu, gdyż technicznie realizacja szpalerów drzew na całych odcinkach dróg mogłaby być niemożliwa do realizacji, ze względu na istniejące i projektowane elemnty drogowe i infrastrukturalne.
430. (449.)	14.10.2019	Marcin Słonko	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4. KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4. KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-DIZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4. KD-D, 9.3. KD-D/ZP, 9.2. KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U) Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2. KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2. KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
431. (450.3)	14.10.2019	Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Przemysław Królicki	Postuluje się wskazanie, że szyldy na elewacjach budynków mają być monochromatyczne, tak by wykluczyć możliwość umieszczania w obrębie Wilanowskiego Parku Kulturowego oraz obszaru przyszłego centrum dzielnicy kolorowych szyldów nielicujących z charakterem tego obszaru (§ 17 pkt 3 lit. b Projektu planu);	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne § 17		niewwzględniona		niewwzględniona	Nieprzewiduje się wprowadzenia proponowanego ograniczenia, niektóre szyldy to nazwy marek lub firm, które w swoich logach mogą mieć elemnet charakterystycznego koloru.
432. (450.7)	14.10.2019	Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy Przemysław Królicki	Proponuje się doprecyzowanie dla obszaru 10.U/UC w zakresie placu miejskiego, by przynajmniej 70% powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni lub elementów wodnych było obsadzone roślinnością, w tym drzewami (§ 28 ust. 2 pkt 4 Projektu planu);	Teren 10. U/UC i	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 28		niewwzględniona		niewwzględniona	W stanie istniejącym jest to przestrzeń już urządzona i zagospodarowana. Większość terenu zajmuje istniejący budynek usługowo-handlowy Royal Wilanów – którego przestrzeń w ramach parteru to powierzchnia utwardzona. Także przestrzeń wokół budynku jest już zakomponowana i urządzona.W związku z powyższym nie przewiduje się zwiększenia parametru dla powierzchni przewidzianej jako strefy zieleni w ramach placu.
433. (450.8)	14.10.2019	Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy	Proponuje się określenie łącznika na terenie 11.U/UC jako konstrukcji lekkiej, przezroczystej, tak by nie przytłaczał on swoją masowością. Jednocześnie dla osiągnięcia tego samego rezultatu proponuje się dookreślenie jego maksymalnej szerokości (§ 29 ust. 2 Projektu planu);	Teren 11 U/UC	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 29		niewwzględniona		niewwzględniona	Szerokość łącznika jest dookreślona poprzez wskazanie przebiegu linii zabudowy, nie przewiduje się doprecyzowywania formy łącznika, który powinien tworzyć integralna formę z główna bryłą zabudowy.

		Przemysław Królicki								
434. (450.13)	14.10.2019	Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Wilanów m. st. Warszawy	W obszarze oznaczonym 3.ZP(U) (teren przyszłego parku) postuluje się określenie wschodniej linii zabudowy od strony ul. Przyczółkowej wynikającej z zabudowy sąsiednich kwartałów (10.U/UC i 8.UAp(U);	Teren 3.ZP(U)	Rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Zasięg linii zabudowy został określony w podobny sposób jak w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono przebieg linii bez zmian
435. (451.1)	11.10.2019	Przemysław Królicki Veolia Energia Warszawa S.A.	Veolia Energia Warszawa S.A. informuje, że obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się w zasięgu warszawskiego systemu ciepłowniczego. Wnioskuję o: Dodanie punktu w par. 12 o treści; „w przypadku kolizji projektowanego zagospodarowania z istniejącymi urządzeniami infrastruktury technicznej, dopuszcza się przebudowę i rozbudowę tych urządzeń, na warunkach określonych w przepisach odrębnych oraz po zaakceptowaniu zmian trasy danej sieci przez zarządcę danej infrastruktury technicznej”;	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne §12	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona	Częściowo nieuwzględniona	Częściowo uwzględniona w zapisach wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu §12 ust.1 pkt 1 i 2, zapisy te w przypadku kolizji projektowanego zagospodarowania z istniejącymi urządzeniami infrastruktury technicznej, dopuszczają możliwość przebudowy i rozbudowy. Częściowo nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia zapisu w kształcie zaproponowanym w uwadze: „w przypadku kolizji projektowanego zagospodarowania z istniejącymi urządzeniami infrastruktury technicznej, dopuszcza się przebudowę i rozbudowę tych urządzeń, na warunkach określonych w przepisach odrębnych oraz po zaakceptowaniu zmian trasy danej sieci przez zarządcę danej infrastruktury technicznej” wykraczałby poza zakres ustaleń planu.
436. (451.2)	11.10.2019	Veolia Energia Warszawa S.A.	Wnioskuję o: Dodanie punktu w par. 12 o treści: „dopuszcza się na całym obszarze planu lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów, ciepła i energii elektrycznej wraz z przyłączami"	Cały obszar planu	Tekst planu ustalenia ogólne §12		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona w związku z przepisami odrębnymi, w zakresie możliwości stosowania rodzaju paliw.
437. (452.)	14.10.2019	Robert Zenc	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
438. (453.)	14.10.2019	Agnieszka Michalak-Krupa	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
439. (454.)	14.10.2019	Artur Krupa	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
440. (455.)	14.10.2019	Rafał Górzyński	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
441. (456.)	14.10.2019	Justyna Grucelska-Zenc	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
442. (457.)	14.10.2019	Magdalena Biarda-Tałałaj	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic,

			D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
443. (458.)	14.10.2019	Piotr Tałałaj	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
444. (459.)	14.10.2019	Izabella Bibik	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub	ul. Kieślowskiego 5B/6, dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
445. (460.)	14.10.2019	Katarzyna Luty	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
446. (461.)	14.10.2019	Zbigniew Luty	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
447. (462.)	14.10.2019	Agnieszka Stankiewicz-Cegłowska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
448. (463.)	14.10.2019	Marek Ceglowski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

449. (464.)	14.10.2019	Hanna Prus	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
450. (465.)	14.10.2019	Hanna Prus	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w

			konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
451. (466.)	14.10.2019	Agata Gadomska-Kotzian	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
452. (467.)	14.10.2019	Daniel Kotzian	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
453. (468.)	14.10.2019	Mateusz Wibig	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
454. (469.)	14.10.2019	Anna Wibig	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
455. (470.)	11.10.2019	Agnieszka Zychora	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co	ul. Kieślowskiego 5E/2, 02-962 Warszawa, dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
456. (471.)	11.10.2019	Joanna Wilińska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

457. (472.)	11.10.2019	Teresa Dominiak	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony. Jestem nabywcą jednego z mieszkań w dzielnicy Wilanów przy ul F. Klimczaka i K. Kieślowskiego.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
458. (473.)	11.10.2019	Teresa Dominiak	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku

			Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							(publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
459. (474.)	11.10.2019	Elżbieta Wielhorska-Cerańska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono

			nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
460. (475.)	11.10.2019	Ewa Kutyba	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
461. (476.)	11.10.2019	Agnieszka Krzewińska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
462. (477.)	14.10.2019	Anna Miazek	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
463. (478.)	14.10.2019	Tomasz Miazek	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
464. (479.)	14.10.2019	Jan i Grażyna Tatarscy	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

465. (480.)	14.10.2019	Grzegorz Mottl	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dz. Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
466. (481.)	14.10.2019	Natalia Mottl	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w

			konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
467. (482.)	14.10.2019	Dariusz Kopyt	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
468. (483.)	14.10.2019	Maria Schild-Jaworska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
469. (484.)	14.10.2019	Robert Szulc	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
470. (485.)	14.10.2019	Magdalena Szulc	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
471. (486.)	14.10.2019	Dorota Zdun-Angotti/ Antonio Angotti	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co	ul. Kieślowskiego 5D lok 3 02-962 Warszawa dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
472. (487.)	14.10.2019	Dorota Zdun-Angotti/ Antonio Angotti	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	ul. Kieślowskiego 5D lok 2 02-962 Warszawa dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

473. (488.)	14.10.2019	Agata i Michał Pyzel	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
474. (489.)	14.10.2019	Andrzej Jaworski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w

			konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
475. (490.)	14.10.2019	Claudia Moretti - Naszarkowska	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
476. (491.)	14.10.2019	Piotr Naszarkowski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
477. (492.)	14.10.2019	Marcin Szmigielski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii	Kieślowskiego 5, Klimczaka 6, dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
478. (493.)	14.10.2019	Beata Łach	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano	ul. Kieślowskiego 5B/4, dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
479. (494.)	14.10.2019	Wojciech Paszkowiak	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
480. (495.)	14.10.2019	Robert Wierzchucki, Dorota Góralczuk	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

481. (496.)	14.10.2019	Adam Targowski	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
482. (497.)	14.10.2019	Robert Wierzchucki, Dorota Góralczuk	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w

			konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
483. (498.)	14.10.2019	Bożena Pajdała	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
484. (499.)	14.10.2019	Roman Kopiński	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
485. (500.)	14.10.2019	Katarzyna Kipigroch-Paczek	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
486. (501.)	14.10.2019	Paweł Brach	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
487. (502.)	14.10.2019	Renata Drózdź	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
488. (503.)	14.10.2019	Karolina Brach	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

489. (504.)	14.10.2019	Wojciech Dróżdż	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
490. (505.)	14.10.2019	Tomasz Górzyński	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		nieuwzględniona		nieuwzględniona	Nieuwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w

			konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.
491. (506.)	14.10.2019	Anna Sopoćko	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpola Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpola Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
492. (507.)	14.10.2019	Przemysław Krzemieniecki	Całkowita rezygnacja z drogi lub rezygnacja z części drogi 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP i zastąpienie jej terenem zielonym. W projekcie planu miejscowego dla Przedpoła Pałacu w Wilanowie znalazła się propozycja drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D. Na spotkaniu konsultacyjnym z projektantem planu w Urzędzie Dzielnicy Wilanów wspomniana droga wzbudziła duży sprzeciw ze strony lokalnej społeczności, nie tylko mieszkańców budynków bezpośrednio z nią sąsiadujących lecz również tych, którzy wypowiadają się w sprawie utworzenia parku 3.ZP(U). Droga ta jest tym bardziej kontrowersyjna, że w części 9.3.KD-D/ZP jest ona przecięta pasem zieleni urządzonej. Mieszkańcy nie widzą potrzeby budowania w tym miejscu drogi dojazdowej, gdyż dojazd do nieruchomości z nią sąsiadujących znajduje się od ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka. Argument o potrzebie	dz. ew. nr 4/50, 4/19 z obrębu 1026 teren 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D	Tekst planu ustalenia szczegółowe § 44, 45, 46 oraz rysunek planu		niewwzględniona		niewwzględniona	Niewwzględniona gdyż dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej przyległych terenów wyznaczono w projekcie planu drogi 9.2.KD-D, 9.3.KD-D/ZP i 9.4.KD-D, w szczególności dla obsługi terenu zieleni urządzonej - parku (publicznego) oznaczonego symbolem 3.ZP(U). Ponadto jest to kontynuacja proponowanych ulic, których postulowany przebieg wskazano w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Terenów Przedpoła Pałacu Wilanowskiego (Uchwała nr 404 Rady Gminy Warszawa Wilanów z dnia 11 stycznia 2001r). Wobec powyższego pozostawiono w/w drogi w dotychczasowym przebiegu.

			zapewnienia dojazdu dla dostaw do planowanego dopuszczalnego punktu usługowego na obszarze 3.ZP(U) nie jest przekonujący, gdyż mieszkańcy oczekują na tym obszarze parku, a nie kolejnego punktu usługowego. Punktów usługowych jest bardzo dużo w sąsiadującym Royal Wilanów lub w planowanej galerii handlowej, która powstanie 100 m obok. Nawet jeżeli na obszarze 3.ZP(U) powstałby punkt usługowy to dojazd do niego może być realizowany poprzez planowaną drogę jedynie w części 9.2.KD-D. Pozostawienie w planie drogi 9.4.KD-D nie ma żadnej wartości użytkowej, gdyż jak już wspomniano dojazd i wejście do sąsiadujących nieruchomości znajduje się od strony ulicy Kieślowskiego lub Klimczaka, a dojazd do obszaru 3.ZP(U) może zostać zrealizowany przez drogę 9.2.KD-D. Stąd też postulat rezygnacji z całości drogi 9.4.KD-D, 9.3.KD-D/ZP, 9.2.KD-D i zastąpienie jej terenem zielonym lub co najmniej rezygnacja z części 9.4.KD-D i 9.3.KD-D/ZP oraz zastąpienie jej terenem zielonym i pozostawienie jedynie części 9.2.KD-D/ZP drogi jest uzasadniony.							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

Przewodnicząca
Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XXXII/972/2020

Rady Miasta Stołecznego Warszawy

z dnia 2 lipca 2020 r.

Sposób realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpola Pałacu Wilanowskiego inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych m.st. Warszawy oraz zasady ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych

1. Sposób realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu Przedpola Pałacu Wilanowskiego inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych m.st. Warszawy.

Plan obejmuje obszar o powierzchni około 46,9 ha, położony w centralnej części dzielnicy Wilanów, u zbiegu ulic Przyczółkowej i Wilanowskiej. Jest to obszar nowo tworzonego centrum dzielnicy, położony na granicy pomiędzy zabudową „Miasteczka Wilanów”, a historycznym obszarem „Pałacu Wilanowskiego”. W granicy planu znajdują się fragment kwartałowej zabudowy mieszkaniowej „Miasteczka Wilanów”, Ratusz Dzielnicy Wilanów oraz tereny przeznaczone pod zieleni urządzone – park miejski i przyszlą galerię handlową „Zielone tarasy”. Szkielet komunikacyjny analizowanego terenu tworzą ulice ogólnomiejskie: ul. Przyczółkowa i al. Wilanowska oraz podstawowego układu lokalnego: ul. Branickiego i ul. Klimczaka.

Wśród podstawowych celów do osiągnięcia, jakie zostały wytyczone do realizacji, które pozostają w ścisłym związku z inwestycjami celu publicznego są:

• - kształtowanie centrum dzielnicy poprzez lokalizowanie przeznaczenia terenów sprzyjających integracji społecznej służącej podniesieniu standardu zamieszkania i jakości życia, w szczególności poprzez realizację zieleni urządzonej,

• - zapewnienie potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej dopuszczając jej lokalizację w miejscach dostępnych dla właściwych służb eksploatacyjnych w taki sposób, aby ich lokalizacja nie kolidowała z projektowanym lub istniejącym zagospodarowaniem terenu.

• - urządzenie terenów zieleni urządzonej – park. Aby realizacja ustaleń planu była możliwa, niektóre grunty muszą stać się własnością Miasta, a ich pozyskanie pod wskazany w planie cel publiczny będzie przeprowadzone z wykorzystaniem przepisów art. 36 i 37 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

• - realizacja centrum handlowego, nawiązującego do istniejącej kompozycji (zabudowa kwartałowa) i gabarytów budynków „Miasteczka Wilanów”, z dużym udziałem zieleni, w szczególności tzw. „Zielonych Tarasów” na dachach Galerii Handlowej na terenie 11.U/UC. Zgodnie z § 4. ust. 4 projektu uchwały, terenami przeznaczonymi dla realizacji inwestycji celu publicznego są:

1) tereny dróg publicznych: KD-GP, KD-G, KD-L, KD-L/ZP, KD-D/ZP, KD-D;

2) tereny zieleni urządzonej: ZP(U), ZP, ZPz;

3) teren administracji publicznej UAp(U);

W przedmiotowym planie podstawowy układ komunikacyjny został zrealizowany, za wyjątkiem kilku dróg klasy dojazdowej KD-D.

2. Zasady finansowania inwestycji należących do zadań własnych m.st. Warszawy.

Źródłami finansowania zadań własnych m.st. Warszawy, zapisanych w planie miejscowym, zgodnie z przepisami o finansach publicznych mogą być:

a) dochody własne Miasta,

b) dotacje,

c) fundusze strukturalne Unii Europejskiej i inne,

d) kredyty, pożyczki preferencyjne,

e) środki prywatne (partnerstwo publiczno - prywatne).

Realizacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje wpływy do budżetu Miasta z podatku od nieruchomości, w związku z budową galerii handlowej wraz z parkingiem podziemnym. Szacunkowy dochód z podatku od nieruchomości z okresu 10. lat po realizacji obiektu wyniesie około 35,8 mln zł.

Szacunkowy koszt realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury drogowej, wynikający bezpośrednio z ustaleń planu miejscowego wyniesie około 11,2 mln zł. Inwestycje obejmą budowę:

- sześciu dróg dojazdowych,
- ścieżek rowerowych,
- przejścia podziemnego pod ul. Przyczółkową.

Niezależnie od ustaleń planu, w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy zarezerwowane zostały środki finansowe na budowę skrzyżowania ul. A. Branickiego z ul. Przyczółkową i ul. Z. Vogla.

Powyższe dochody i koszty zostały oszacowane w prognozie skutków finansowych uchwalenia przedmiotowego planu. Podane wartości są szacunkowe i mogą ulec zmianie po opracowaniu szczegółowych projektów technicznych.

Koszty realizacji infrastruktury technicznej, stanowiące inwestycje celu publicznego będą w całości zrekompensowane dochodami z podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca Rady m.st. Warszawy

Ewa Malinowska-Grupińska