



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Warszawa, dnia 14 czerwca 2019 r.

Poz. 7480

UCHWAŁA NR XIII/269/2019 RADY MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

z dnia 30 maja 2019 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn – część B

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.¹⁾) w związku z Uchwałą Nr LI/1540/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn oraz Uchwałą Nr LXXXIV/2141/2014 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 czerwca 2014 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn, stwierdzając że niniejszy plan jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, które zostało przyjęte uchwałą Nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 r. (z późn. zm.²⁾), uchwala się, co następuje

Rozdział 1. **Ustalenia ogólne**

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn – część B, zwany dalej planem, obejmujący obszar, którego granice wyznaczają:

- 1) od północy: północne granice działek ew. nr: 104, 115/2, 116 z obrębu 2-08-26;
- 2) od wschodu: wschodnie granice działek ew. nr: 116, 115/2, 113/5, 60/3, 113/5 z obrębu 2-08-26;
- 3) od południa: południowe granice działek ew. nr: 113/5, 114/2 z obrębu 2-08-26;
- 4) od zachodu: zachodnie granice działek ew. nr: 114/2, 104 z obrębu 2-08-26.

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 6 poz. 41, Nr 92 poz. 880, Nr 141 poz. 1492; z 2005 r. Nr 113 poz. 954, Nr 130 poz. 1087; z 2006 r. Nr 45 poz. 319, Nr 225 poz. 1635; z 2008 r. Nr 199 poz. 1227, Nr 201 poz. 1237, Nr 220 poz. 1413; z 2010 r. Nr 24 poz. 124, Nr 75 poz. 474, Nr 106 poz. 675, Nr 119 poz. 804, Nr 130 poz. 871, Nr 149 poz. 996, Nr 155 poz. 1043; z 2011 r. Nr 32 poz. 159, Nr 153 poz. 901; z 2012 r. poz. 951 i poz. 1445; z 2013 r. poz. 21, poz. 405, poz. 1238 i poz. 1446; z 2014 r. poz. 379, poz. 768 i poz. 1133; z 2015 r. poz. 22, poz. 443, poz. 774, poz. 1265, poz. 1434, poz. 1713, poz. 1777, poz. 1830 i poz. 1890; z 2016 r. poz. 904, poz. 961, poz. 1250, poz. 1579; z 2017 r. poz. 730, poz. 1566, z 2018 r. poz. 1496 i poz. 1544; z 2019 r. poz. 60 i poz. 235.

²⁾ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy zostało zmienione Uchwałą Nr L/1521/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 lutego 2009 roku, Uchwałą Nr LIV/1631/2009 Rady m.st. Warszawy z dnia 28 kwietnia 2009 roku, Uchwałą Nr XCII/2689/2010 Rady m.st. Warszawy z dnia 7 października 2010 roku, Uchwałą Nr LXI/1669/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 11 lipca 2013 r. Uchwałą Nr XCII/2346/2014 Rady m.st. Warszawy z dnia 16 października 2014 r. oraz uchwałą Nr LXII/1667/2018 Rady m.st. Warszawy z dnia 1 marca 2018 r.

2. Granice obszaru planu, o których mowa w ust. 1 pokazano na rysunku planu sporządzonym w skali 1:1000 stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały będący jej integralną częścią.

3. Załącznikami do uchwały, oprócz załącznika nr 1, o którym mowa w ust. 2, są:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, stanowiące załącznik nr 2;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, stanowiące załącznik nr 3.

§ 2. Ilekroć w dalszych przepisach uchwały jest mowa o:

- 1) dominancie przestrzennej – należy przez to rozumieć charakterystyczny element budynku lub cały budynek wyróżniający się w stosunku do pozostałej zabudowy lub pozostałego zagospodarowania terenu;
- 2) wskaźniku intensywności zabudowy – należy przez to rozumieć iloraz sumy powierzchni całkowitej wszystkich kondygnacji nadziemnych, wszystkich budynków zlokalizowanych na danym terenie, do powierzchni tego terenu;
- 3) Miejskim Systemie Informacji, dalej zwanym „MSI” – należy przez to rozumieć kompleksowy system informacji kierunkowej, oznakowania budynków i dróg, przyjęty dla m.st. Warszawy na podstawie prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz uchwał Rady Miasta;
- 4) nieprzekraczalnych liniach zabudowy – należy przez to rozumieć linie wyznaczające obszar, na którym dopuszcza się lokalizowanie budynków. Dopuszcza się wysunięcie poza nieprzekraczalne linie zabudowy o nie więcej niż 1,5 m takich części budynków jak balkony, schody zewnętrzne, pochylnie i zadaszenia wejść w przypadku gdy nie przekraczają one linii rozgraniczającej terenu oraz dopuszcza się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy realizację podziemnych części budynku w przypadku gdy nie przekraczają one linii rozgraniczającej terenu;
- 5) przepisach odrębnych – należy przez to rozumieć przepisy ustaw innych niż wymienione w podstawie prawnej uchwały wraz z aktami wykonawczymi;
- 6) przeznaczeniu dopuszczalnym – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie inne niż przeznaczenie podstawowe, dopuszczone na działce budowlanej albo na terenie bez prawa zabudowy, przy czym powierzchnia użytkowa budynków o przeznaczeniu dopuszczalnym nie może być większa niż 40% powierzchni użytkowej wszystkich budynków na działce budowlanej, a w przypadku terenów niezabudowanych powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być większa niż 40% powierzchni ogólnej terenu;
- 7) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć ustalone w planie przeznaczenie przeważające na działce budowlanej albo na terenie bez prawa zabudowy, przy czym powierzchnia użytkowa budynków o przeznaczeniu podstawowym nie może być mniejsza niż 60% powierzchni użytkowej wszystkich budynków na działce budowlanej, a w przypadku terenów niezabudowanych powierzchnia wskazana pod to przeznaczenie nie może być mniejsza niż 60% powierzchni ogólnej terenu;
- 8) systemie NCS – należy przez to rozumieć system opisu barwy polegający na nadaniu jej notacji określającej procentową zawartość podstawowych kolorów: żółci, czerwieni, błękitu i zieleni oraz stopnia szernienia i chromatyczności; dwie pierwsze cyfry z numerycznego zapisu barwy świadczą o procentowej zawartości czerni, a dwie kolejne o stopniu chromatyczności, również wyrażonym w procentach; końcowa część zapisu podaje odcień barwy poprzez określenie podobieństwa do odpowiednich kolorów podstawowych: żółci – Y, czerni – R, błękitu – B i zieleni – G lub N w przypadku kolorów achromatycznych;
- 9) terenie – należy przez to rozumieć fragment obszaru planu o określonym przeznaczeniu lub określonych zasadach zagospodarowania, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi oraz oznaczony symbolem cyfrowym i literowym;
- 10) usługach – należy przez to rozumieć działalność służącą zaspokajaniu potrzeb ludności, niezwiązaną z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi, realizowaną na terenie w obiektach wolnostojących lub lokalach użytkowych wbudowanych w inne budynki;

- 11) usługach nieuciążliwych – należy przez to rozumieć usługi, których działalność nie powoduje przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem inwestycji w zakresie: hałasu, zanieczyszczeń powietrza, zanieczyszczenia gleby i ziemi oraz emisji pól elektromagnetycznych.

§ 3. 1. Obowiązującymi ustaleniami planu są następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu:

- 1) granice obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) oznaczenia dla terenów, zawierające: numer terenu, symbol literowy przeznaczenia terenu, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalną wysokość zabudowy i minimalną wysokość zabudowy;
- 4) oznaczenia dla terenów komunikacji, zawierające: numer terenu komunikacji, symbol literowy przeznaczenia terenu;
- 5) nieprzekraczalne linie zabudowy;
- 6) wymiarowanie odległości określonych w planie;
- 7) dominanta przestrzenna wraz ze strefą jej lokalizacji;
- 8) obszary zieleni towarzyszącej zabudowie.

2. Oznaczenia graficzne na rysunku planu nie wymienione w ust. 1 mają charakter informacyjny.

3. Wszelkie użyte w tekście nazwy ulic i inne nazwy własne oraz numery adresowe nie są ustaleniami planu i mają charakter informacyjny.

§ 4. 1. Ustala się przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów wyznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi, ponumerowanych oraz oznaczonych symbolami literowymi:

- 1) U – tereny zabudowy usługowej;
- 2) MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- 3) KD-W – tereny dróg wewnętrznych.

2. Dopuszcza się na całym obszarze objętym planem lokalizację inwestycji celu publicznego zgodnie z przepisami niniejszego planu.

§ 5. W zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:

- 1) nowe budynki oraz budynki rozbudowywane i nadbudowywane należy lokalizować zgodnie z wyznaczonymi liniami zabudowy, a także zgodnie z pozostałymi zasadami kształtowania zabudowy oraz wskaźnikami zagospodarowania terenu określonymi w ustaleniach szczegółowych;
- 2) ustala się lokalizację dominanty przestrzennej wraz ze strefą jej lokalizacji wyznaczoną na rysunku planu i jej maksymalną wysokość określoną w ustaleniach szczegółowych terenu; dominanta przestrzenna może być zlokalizowana na całej powierzchni strefy jej lokalizacji;
- 3) ustala się następujące zasady realizacji ogrodzeń:
 - a) zakaz wykonywania ogrodzeń pełnych oraz z prefabrykowanych elementów żelbetowych, z wyjątkiem stosowania prefabrykatów betonowych do wykonywania fundamentów i cokołów ogrodzeń,
 - b) ogrodzenia muszą być ażurowe co najmniej w 50% powierzchni każdego metra bieżącego swojej długości,
 - c) wysokość ogrodzeń nie może przekraczać 160 cm, z wyjątkiem ogrodzeń obiektów sportowych,
 - d) wysokość cokołu pełnego nie może przekraczać 40 cm,
 - e) zakazuje się realizacji ogrodzeń na terenach oznaczonych symbolami 1KD-W i 2KD-W;
- 4) ustala się następujące zasady rozmieszczania tablic i urządzeń reklamowych:
 - a) w odniesieniu do tablic i urządzeń reklamowych o powierzchni przekraczającej 0,2 m² w formie wolnostojącej lub umieszczanych na budynkach:

- najwyżej położone elementy tablic i urządzeń reklamowych lokalizowanych na terenie 5.1MW nie mogą znajdować się wyżej niż maksymalna wysokość zabudowy; powierzchnia tablic reklamowych lub maksymalna powierzchnia dowolnego przekroju urządzeń reklamowych nie może być większa niż 3 m^2 ,
 - najwyżej położone elementy tablic i urządzeń reklamowych lokalizowanych na terenach 5.2U i 5.3U nie mogą znajdować się wyżej niż maksymalna wysokość zabudowy,
 - zakaz lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych na terenach 1KD-W i 2KD-W,
 - maksymalna wysokość szyldów – 0,6 m,
 - powierzchni tablic reklamowych dwustronnych oraz tablic reklamowych zmiennych nie sumuje się, traktując je jako tablice jednostronne,
- b) zakazuje się lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych o powierzchni większej niż $0,1 \text{ m}^2$ wyłącznie na obiektach małej architektury,
- c) ustalenia lit. a i b, nie dotyczą Miejskiego Systemu Informacji;
- 5) dopuszcza się zachowanie istniejącego kąta nachylenia głównych połaci dachowych zabudowy w przypadku rozbudowy budynków istniejących;
- 6) dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki;
- 7) zakazuje się lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży większej niż 2000 m^2 na całym obszarze objętym planem;
- 8) ustala się stosowanie, na powierzchniach tynkowanych i wykonanych z betonu barwionego, kolorów wg systemu NCS o odcieniach posiadających do 20% domieszki czerni (pierwsze dwie cyfry z zapisu numerycznego barwy w przedziale 0-20); dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów lub w oparciu o system inny niż NCS:
- a) na fragmentach budynku nie przekraczających 15% powierzchni danej elewacji,
 - b) dla materiałów elewacyjnych w kolorach naturalnych materiałów takich jak: metale, szkło, drewno, ceramika, kamień,
 - c) dla obiektów rozbudowywanych lub nadbudowywanych, jeśli zastosowane kolory są dostosowane do istniejącej kolorystyki obiektu;
- 9) ustala się na terenie 5.1MW w ustaleniach szczegółowych planu kolorystykę połaci dachowych o kącie nachylenia większym niż 12 stopni.
- § 6. 1. W zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:**
- 1) na obszarach zieleni towarzyszącej zabudowie wyznaczonych na rysunku planu:
- a) zakazuje się realizacji zabudowy,
 - b) zakazuje się lokalizacji miejsc parkingowych,
 - c) zakazuje się wprowadzania powierzchni nieprzepuszczalnych dla wody;
- 2) ustala się kwalifikację terenów w zakresie ochrony przed hałasem zgodnie z ustaleniami szczegółowymi planu;
- 3) ustala się dla wszystkich terenów minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z ustaleniami szczegółowymi planu;
- 4) zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących powodować ponadnormatywne wprowadzanie szkodliwych emisji do gleby i powietrza;
- 5) zakazuje się lokalizacji usług innych niż nieuciążliwe;
- 6) w zakresie gospodarki wodnej i ochrony wód:
- a) zakazuje się odprowadzania nieoczyszczonych ścieków do gruntu, do wód powierzchniowych i podziemnych,

- b) nakazuje się stosowania rozwiązań technicznych ograniczających obniżanie poziomu wód gruntowych dla przedsięwzięć realizowanych poniżej poziomu wód gruntowych,
- c) nakazuje się utrzymania ciągłości i przepustowości systemu odwadniającego w trakcie prowadzenia inwestycji,
- d) zakazuje się realizacji przedsięwzięć powodujących ponadnormatywne zanieczyszczenie środowiska naturalnego oraz urządzeń do poboru wód, jeśli ich zapotrzebowanie na wodę mogłoby naruszać równowagę lokalnych zasobów wodnych;

2. Na całym obszarze planu, objętym obszarem ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie, obowiązują przepisy odrębne dotyczące tego obszaru.

§ 7. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu zostały określone w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.

§ 8.1. W zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się w ustaleniach szczegółowych: minimalne powierzchnie działek, minimalne szerokości frontów działek i wielkość kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.

2. Parametry o których mowa w ust. 1 nie dotyczą działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości wyłącznie pod infrastrukturę techniczną.

§ 9. W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:

- 1) wyznacza się na rysunku planu tereny dróg wewnętrznych oznaczone symbolami przeznaczenia KD-W zapewniające obsługę terenów w obszarze planu oraz połączenia z następującymi drogami publicznymi znajdującymi się poza obszarem planu: Aleje Jerozolimskie i ulica Kleszczowa;
- 2) dopuszcza się na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia KD-W lokalizację urządzeń pomocniczych związanych z prowadzeniem, organizacją i obsługą ruchu drogowego i ruchu pieszych, obiektów małej architektury, zieleni i infrastruktury technicznej oraz latarni;
- 3) zakazuje się na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia KD-W lokalizowania budynków oraz kiosków;
- 4) ustala się następujące warunki zaspokojenia potrzeb parkingowych:
 - a) realizowanie potrzeb parkingowych wyłącznie w granicach działki budowlanej, na której jest prowadzona inwestycja,
 - b) dla nowoprojektowanych funkcji usługowych nakazuje się zapewnienie następującej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla samochodów osobowych:
 - dla biur i urzędów – 1 na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej,
 - dla handlu – 3 na każde rozpoczęte 100 m² powierzchni sprzedaży,
 - dla lokalnych punktów usług bytowych, takich jak usługi rzemieślnicze i drobne naprawy – 1 na 1 obiekt,
 - dla gastronomii – 1 na każde 5 miejsc konsumpcyjnych,
 - dla kin, multipleksów, teatrów i sal widowiskowych – 20 na każde 100 miejsc siedzących,
 - dla usług motoryzacyjnych – 4 na każde stanowisko obsługi,
 - dla banków, usług finansowych i pocztowych, pośrednictwa ubezpieczeniowego, biur podróży i agencji nieruchomości – 1 na każde 40 m² powierzchni użytkowej,
 - dla szkół pomaturalnych i wyższych – 15 na każde 100 miejsc dydaktycznych,
 - dla szkół podstawowych, szkół średnich, przedszkoli i żłobków – 3 na każde 100 miejsc dydaktycznych,
 - dla przychodni zdrowia – 1 na każdy gabinet,
 - dla pozostałych usług nie wymienionych powyżej – 1 na każde rozpoczęte 40 m² powierzchni użytkowej,

- c) dla nowoprojektowanych funkcji usługowych nakazuje się zapewnienie następującej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla rowerów:
- dla biur i urzędów – 2 na każde rozpoczęte 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - dla handlu – 2 na każde rozpoczęte 200 m² powierzchni sprzedaży,
 - dla lokalnych punktów usług bytowych, takich jak usługi rzemieślnicze i drobne naprawy – 1 na 1 obiekt,
 - dla gastronomii – 5 na każde 50 miejsc konsumpcyjnych,
 - dla kin, multipleksów, teatrów i sal widowiskowych – 10 na każde 100 miejsc siedzących,
 - dla banków, usług finansowych i pocztowych, pośrednictwa ubezpieczeniowego, biur podróży i agencji nieruchomości – 2 na każde rozpoczęte 400 m² powierzchni użytkowej,
 - dla szkół wyższych, pomaturalnych i średnich – 6 na każde 10 miejsc dydaktycznych,
 - dla szkół podstawowych – 1 na każde 2 miejsca dydaktyczne,
 - dla przedszkoli – 1 na każde 20 miejsc dydaktycznych,
 - dla przychodni zdrowia – 3 na każdych 10 gabinetów, nie mniej jednak niż 6,
 - dla pozostałych usług nie wymienionych powyżej – 2 na każde rozpoczęte 300 m² powierzchni użytkowej,
- d) dla nowoprojektowanych hoteli nakazuje się zapewnienie minimalnie 1 miejsca parkingowego dla samochodów osobowych na każde 5 miejsc noclegowych, a także minimum 3 miejsc parkingowych dla rowerów na każde 10 miejsc noclegowych, nie mniej jednak niż 5,
- e) dla nowoprojektowanej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej nakazuje się zapewnienie minimalnie 1 miejsca parkingowego dla samochodów osobowych na 1 lokal mieszkalny, nie mniej jednak niż 1 miejsca na każde rozpoczęte 60 m² powierzchni użytkowej mieszkania, a także minimum 1 miejsca parkingowe dla rowerów na 1 lokal mieszkalny;
- 5) ustala się wprowadzenie, w przypadku realizacji parkingów terenowych, zieleni wysokiej w proporcji co najmniej jedno drzewo na każde 8 nowych miejsc postojowych;
- 6) dopuszcza się realizację parkingów urządzonych w poziomie terenu na wszystkich terenach w obszarze planu w przypadku spełnienia pozostałych wymogów planu i przepisów odrębnych;
- 7) dopuszcza się realizację dróg wewnętrznych i ciągów pieszych lub rowerowych na całym obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 8) dopuszcza się zachowanie istniejących zjazdów, realizacja nowych jest dopuszczona w oparciu o przepisy odrębne.
- § 10.** W zakresie modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:
- 1) ustala się zaopatrzenie istniejącej oraz projektowanej zabudowy z istniejących i projektowanych urządzeń infrastruktury technicznej;
- 2) dopuszcza się możliwość zachowania, przebudowy, rozbudowy i budowy nowych urządzeń infrastruktury technicznej na całym obszarze planu, zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 3) ustala się minimalne parametry dla sieci:
- a) wodociągowej – średnica 80 mm,
 - b) kanalizacyjnej sanitarnej – średnica 200 mm,
 - c) kanalizacyjnej ogólnospławnej – średnica 300 mm,
 - d) kanalizacyjnej deszczowej – średnica 300 mm,
 - e) kanalizacyjnej tłocznej – średnica 50 mm,
 - f) gazowej – średnica 32 mm,

- g) cieplnej – 2 x średnica 20 mm,
 - h) elektroenergetycznej – 4 x przekrój 16 mm²;
- 4) w odniesieniu do zaopatrzenia w wodę:
- a) ustala się zaopatrzenie obiektów budowlanych, w tym dla celów ochrony przeciwpożarowej, na terenie objętym planem z sieci wodociągowej, na warunkach technicznych w oparciu o przepisy odrębne,
 - b) zakazuje się realizacji nowych indywidualnych lub lokalnych podziemnych ujęć wody o przeznaczeniu innym niż potrzeby ogólnodostępnych punktów czerpalnych, obiektów związanych ze służbą zdrowia i bezpieczeństwem państwa oraz realizacji pomp ciepłych;
- 5) w odniesieniu do odprowadzania ścieków i wód opadowych lub roztopowych:
- a) ustala się rozdzielczy system kanalizacji z odprowadzeniem ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej, na warunkach technicznych w oparciu o przepisy odrębne,
 - b) ustala się budowę kanalizacji maksymalnie wypłyconej dla ochrony istniejących stosunków gruntowo-wodnych,
 - c) ustala się odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych z nawierzchni utwardzonych bezpośrednio do sieci kanalizacji deszczowej na warunkach technicznych w oparciu o przepisy odrębne, przy czym dopuszcza się możliwość realizacji zbiorników retencyjnych oraz innych form zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych w miejscu ich powstawania, zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - d) dopuszcza się wykorzystanie, gromadzone w zbiornikach retencyjnych, wód opadowych lub roztopowych do celów gospodarczych i przeciwpożarowych,
 - e) na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację pompowni ścieków sanitarnych,
 - f) ustala się kształtowanie powierzchni działek budowlanych w sposób zabezpieczający przed spływem z nich wód opadowych lub roztopowych na tereny sąsiednich działek budowlanych,
 - g) zakazuje się realizacji nowych indywidualnych kanalizacji sanitarnych oraz zbiorników bezodpływowych;
- 6) w odniesieniu do zaopatrzenia w ciepło i systemu ciepłowniczego:
- a) ustala się zaopatrzenie w ciepło zabudowy w oparciu o źródła lokalne, głównie w oparciu o gaz ziemny,
 - b) dopuszcza się zaopatrzenie w ciepło istniejących i nowych obiektów na terenie planu z sieci ciepłowniczej,
 - c) dopuszcza się stosowanie do ogrzewania alternatywnych nośników energetycznych, takich jak olej lekki, gaz płynny, energia elektryczna, pompy ciepła,
 - d) dopuszcza się wytwarzanie ciepła w urządzeniach kogeneracyjnych, z wykorzystaniem gazu i nisko siarkowych paliw ropopochodnych oraz w kolektorach słonecznych na warunkach określonych w przepisach odrębnych,
 - e) zakazuje się zaopatrzenia w ciepło nowych budynków i obiektów ze źródeł własnych zasilanych paliwem stałym;
- 7) w odniesieniu do zaopatrzenia w gaz i systemu gazowniczego:
- a) ustala się gazyfikację zabudowy gazem poprzez sieć gazociągów, na warunkach technicznych w oparciu o przepisy odrębne,
 - b) ustala się pełne pokrycie zapotrzebowania na gaz dla wszystkich odbiorców zarówno na cele bytowo-gospodarcze jak i cele grzewcze oraz do zasilania urządzeń kogeneracyjnych użytkowanych na warunkach określonych w przepisach odrębnych;
- 8) w odniesieniu do zaopatrzenia w energię elektryczną i systemu elektroenergetycznego:
- a) ustala się zasilanie w energię elektryczną obiektów budowlanych z sieci elektroenergetycznej, na warunkach technicznych w oparciu o przepisy odrębne,

- b) dopuszcza się na całym obszarze planu lokalizowanie wewnętrznych stacji transformatorowych, jako obiekty wolnostojące, podziemne lub wbudowane w budynki usługowe,
 - c) ustala się skablowanie linii wszystkich napięć na terenie objętym planem do 2070 roku, dopuszcza się do czasu skablowania linii realizację napowietrznych przyłączy wykonywanych jako izolowane od sieci napowietrznych,
 - d) zakazuje się wytwarzania energii elektrycznej w urządzeniach wykorzystujących odnawialne źródła energii, posiadających widoczne z poziomu ziemi elementy ruchome;
- 9) w odniesieniu do telekomunikacji:
- a) ustala się obsługę telekomunikacyjną z sieci kablowej lub z sieci radiowej za pośrednictwem istniejących i projektowanych zewnętrznych nadawczo-odbiorczych urządzeń telekomunikacyjnych, w tym anten i stacji bazowych telefonii komórkowej,
 - b) na terenach 5.2U i 5.3U dopuszcza się lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej wymagających samodzielnych masztów nieprzekraczających wysokości o których mowa w § 11 pkt 1 lit. a),
 - c) dopuszcza się lokalizowanie, innych niż wymienione w lit. b), inwestycji z zakresu łączności publicznej na całym obszarze objętym planem;
- 10) w odniesieniu do zasad magazynowania i zbiórki odpadów:
- a) ustala się wyposażenie działek budowlanych w odpowiednie urządzenia i miejsca służące do gromadzenia odpadów, w tym zbieranych selektywnie,
 - b) zakazuje się składowania odpadów,
 - c) zakazuje się magazynowania i dystrybucji odpadów niebezpiecznych.

§ 11. Ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu oraz sposób i *termin* tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów:

- 1) na całym obszarze planu, w związku z ograniczeniami wynikającymi z przepisów odrębnych, związanych z ruchem lotniczym, ustala się ograniczenia wysokości obiektów budowlanych oraz naturalnych:
 - a) dla obiektów trudno dostrzegalnych z powietrza, w tym napowietrznych linii, masztów, anten – do 140 m nad poziom morza,
 - b) dla obiektów innych niż wymienione w lit. a) – do 150 m nad poziom morza;
- 2) ograniczenia o których mowa w pkt. 1 dotyczą obiektów budowlanych łącznie z urządzeniami lokalizowanymi na dachach budynków;
- 3) zakazuje się lokalizowania tymczasowych obiektów budowlanych i tymczasowego zagospodarowania terenów, za wyjątkiem:
 - a) tymczasowego zagospodarowania terenów zielenią, która nie wymaga zainwestowania kubaturowego do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem,
 - b) tymczasowych obiektów budowlanych związanych z realizacją inwestycji docelowych wyłącznie w czasie ważności ostatecznego pozwolenia na budowę,
 - c) sieci tymczasowych wykonywanych na wypadek awarii, remontów, wymiany, przebudowy stałych sieci,
 - d) tymczasowych ogródków gastronomicznych urządzanych na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy;
- 4) tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

§ 12. Ustala się dla terenów objętych ustaleniami planu stawkę procentową służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planu w wysokości 30% – dla terenów objętych opracowaniem planu.

Rozdział 2.

Ustalenia szczegółowe dla terenów

§ 13. Ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu numerem 5.1 i symbolem przeznaczenia MW:

- 1) przeznaczenie terenu:
 - a) podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,
 - b) dopuszczalne: usługi;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zgodnie z § 5 pkt 3), pkt 4), pkt 5), pkt 6), pkt 7), pkt 8), pkt 9),
 - b) dopuszcza się lokalizowanie usług wyłącznie jako wbudowanych w budynki mieszkalne,
 - c) zakazuje się lokalizowania wolnostojących budynków gospodarczych;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
 - a) zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1), pkt 4), pkt 5), pkt 6), ust. 2,
 - b) w zakresie ochrony przed hałasem teren należy traktować jako „teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej” zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 1,5,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 50% powierzchni terenu,
 - c) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 35% powierzchni terenu,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 20 m, z wyjątkiem obiektów małej architektury dla których ustala się maksymalną wysokość – 6 m,
 - e) minimalna wysokość zabudowy – 12 m, z wyjątkiem obiektów małej architektury, dla których ustala się minimalną wysokość – 0,3 m,
 - f) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 5, przy czym ostatnia kondygnacja musi być poddaszem użytkowym,
 - g) kąt nachylenia głównych połaci dachowych – od 35 do 45 stopni,
 - h) główne połacie dachowe muszą mieć symetryczne nachylenie i pokrycie dachówką lub blachą dachówkową,
 - i) linie zabudowy – wg rysunku planu,
 - j) kolorystyka połaci dachowych o kącie nachylenia większym niż 12 stopni w systemie NCS: barwy achromatyczne (N) lub naturalny kolor dachówki, w zakresie Y40R-Y80R, przy stopniu szernienia nie większym niż 30%,
 - k) dopuszcza się realizowanie zieleni oraz obiektów małej architektury;
- 5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:
 - a) minimalna powierzchnia działki – 5000 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 10 m,
 - c) wielkość kąta położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego od 60 do 180 stopni;
- 6) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, w tym minimalna ilość miejsc parkingowych i sposób ich realizacji, zgodnie z § 9;
- 7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, zgodnie z § 10;
- 8) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu oraz sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, zgodnie z § 11;

9) stawkę procentową, służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planu, zgodnie z § 12.

§ 14. Ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu numerem 5.2 i symbolem przeznaczenia U:

- 1) przeznaczenie terenu: usługi;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zgodnie z § 5 pkt 2), pkt 3), pkt 4), pkt 5), pkt 6), pkt 7), pkt 8),
 - b) zakazuje się lokalizowania wolnostojących budynków gospodarczych i garaży;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego: zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4), pkt 5), pkt 6), ust. 2;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 2,5,
 - b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 75% powierzchni terenu,
 - c) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 10% powierzchni terenu,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 20 m a w strefie lokalizacji dominanty przestrzennej – 25 m, z wyjątkiem obiektów małej architektury dla których ustala się maksymalną wysokość – 6 m,
 - e) minimalna wysokość zabudowy – 12 m, z wyjątkiem obiektów małej architektury, dla których ustala się minimalną wysokość – 0,3 m,
 - f) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 5 a w strefie lokalizacji dominanty przestrzennej – 6,
 - g) kąt nachylenia głównych połaci dachowych – od 0 do 10 stopni,
 - h) linie zabudowy – wg rysunku planu,
 - i) dopuszcza się realizowanie zieleni oraz obiektów małej architektury;
- 5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:
 - a) minimalna powierzchnia działki – 3000 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 50 m,
 - c) wielkość kąta położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego od 60 do 180 stopni;
- 6) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, w tym minimalna ilość miejsc parkingowych i sposób ich realizacji, zgodnie z § 9;
- 7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, zgodnie z § 10;
- 8) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu oraz sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, zgodnie z § 11;
- 9) stawkę procentową, służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planu, zgodnie z § 12.

§ 15. Ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu numerem 5.3 i symbolem przeznaczenia U:

- 1) przeznaczenie terenu: usługi;
- 2) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
 - a) zgodnie z § 5 pkt 3), pkt 4), pkt 5), pkt 6), pkt 7), pkt 8),
 - b) zakazuje się lokalizowania wolnostojących budynków gospodarczych i garaży;
- 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego: zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4), pkt 5), pkt 6), ust. 2;
- 4) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu:
 - a) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy – 2,5,

- b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy – 60% powierzchni terenu,
 - c) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 10% powierzchni terenu,
 - d) maksymalna wysokość zabudowy – 18 m z wyjątkiem obiektów małej architektury, dla których ustala się maksymalną wysokość – 6 m,
 - e) minimalna wysokość zabudowy – 12 m z wyjątkiem obiektów małej architektury, dla których ustala się minimalną wysokość – 0,3 m,
 - f) maksymalna liczba kondygnacji nadziemnych – 5,
 - g) kąt nachylenia głównych połaci dachowych – od 0 do 10 stopni,
 - h) linie zabudowy – wg rysunku planu,
 - i) dopuszcza się realizowanie zieleni oraz obiektów małej architektury;
- 5) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:
- a) minimalna powierzchnia działki – 3000 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 50 m,
 - c) wielkość kąta położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego od 60 do 180 stopni;
- 6) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji:
- a) nakazuje się wprowadzenie co najmniej dwóch przejść pieszych łączących teren 5.1MW z terenem Alei Jerozolimskich znajdujących się poza obszarem planu,
 - b) zgodnie z § 9, w tym minimalna ilość miejsc parkingowych i sposób ich realizacji;
- 7) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej, zgodnie z § 10;
- 8) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu oraz sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, zgodnie z § 11;
- 9) stawkę procentową, służącą naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego uchwaleniem planu, zgodnie z § 12.

§ 16. Ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu numerem 1 i symbolem przeznaczenia KD-W:

- 1) przeznaczenie terenu: droga wewnętrzna;
- 2) szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu;
- 3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 0,1% powierzchni terenu;
- 4) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:
 - a) minimalna powierzchnia działki – 20 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 5 m,
 - c) wielkość kąta położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego od 0 do 90 stopni;
- 5) zasady określone w § 5 pkt 4) lit. a tiret 3, pkt 3 lit. e), § 6 ust. 1 pkt 6), § 9, § 10, § 11, § 12.

§ 17. Ustala się dla terenu oznaczonego na rysunku planu numerem 2 i symbolem przeznaczenia KD-W:

- 1) przeznaczenie terenu: droga wewnętrzna;
- 2) szerokość w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu;
- 3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 0,1% powierzchni terenu;
- 4) szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości:
 - a) minimalna powierzchnia działki – 20 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 5 m,
 - c) wielkość kąta położenia granic działki w stosunku do pasa drogowego od 0 do 90 stopni;

5) zasady określone w § 5 pkt 4) lit. a tiret 3, pkt 3 lit. e), § 6 ust. 1 pkt 6), § 9, § 10, § 11, § 12.

Rozdział 3.

Ustalenia końcowe

§ 18. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 19. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz wymaga publikacji na stronie internetowej Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy.

§ 20. Uchwała wchodzi w życie po upływie 40 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Przewodnicząca Rady m.st.
Warszawy

**Ewa Malinowska-
Grupińska**

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XIII/269/2019

Rady Miasta Stołecznego Warszawy

z dnia 30 maja 2019 r.

Rozstrzygnięcie Rady m.st. Warszawy o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn – część B

I. WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W DNIACH OD 7 GRUDNIA 2011 ROKU DO 20 STYCZNIA 2012 ROKU

1. Uwaga złożona przez: Kancelaria Adwokacka Zofia Woźniak w imieniu: J.K. Investment Sp. z o.o, Michael Shapiro; **z dnia:** 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/3 z obrębu 2-08-26:

Treść uwagi:

1.1. wniosek o: wysokość zabudowy około 20m (6 kondygnacji) z dopuszczalną dominantą wysokościową w rejonie skrzyżowania ulic Aleje Jerozolimskie i Kleszczowa; wycofanie się z obniżania wskaźnika intensywności zabudowy; wycofanie się z obowiązku realizacji szpaleru drzew; wycofanie się z obowiązku zapewnienia przejść publicznych.

1.2. wniosek o wycofanie się z wyznaczania drogi publicznej o szerokości 12-14 m

Ustalenia projektu planu: tereny 5.3 U, 9 KD-L (obecnie tereny 5.2 U, 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany z uwzględnieniem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, w szczególności umożliwiające zostanie zachowanie istniejącego i przesądzonego formalnie zagospodarowania terenu.

2. Uwaga złożona przez: Kancelaria Adwokacka Zofia Woźniak w imieniu: J.K. Investment Sp. z o.o, Michael Shapiro; **z dnia:** 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/3 z obrębu 2-08-26:

Treść uwagi:

2.1. Propozycja wnioskodawcy: wykreślenie z planu jako drogi publicznej o szerokości 12-14 m. Droga w tym miejscu powinna mieć charakter wyłącznie drogi wewnętrznej o szerokości ok. 6m przewidzianej do obsługi zabudowy znajdującej się na tej działce.

2.2. Propozycja wnioskodawcy - uzyskanie zgodności projektu planu z planem realizacyjnym osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonym decyzją Urzędu Dzielnicowego Warszawa-Ochota nr 289/92 z 15.05.1992 r.: zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m. z możliwością nadbudowy wycofanej wyżki do wysokości 24m. w rejonie estakad ulicy Łopuszańskiej; zwiększenie maksymalnej ilości kondygnacji nadziemnych do 5, a w rejonie estakad ulicy Łopuszańskiej do 6; korektę linii zabudowy do pierwotnego stanu, wynikającego z planu zagospodarowania terenu z 1992 r.; likwidację szpaleru drzew; likwidację ekranów akustycznych; zwiększenie intensywności zabudowy do wskaźnika 2,5; zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 80% powierzchni działki budowlanej; likwidację obowiązku stworzenia przejść publicznych przez nieruchomość.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.3 U, 9 KD-L (obecnie tereny 5.2 U, 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany z uwzględnieniem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, w szczególności umożliwiające zostanie zachowanie istniejącego i przesądzonego formalnie zagospodarowania terenu. Uwaga nie możliwa do uwzględnienia w zakresie uzyskania pełnej zgodności planu miejscowego z planem realizacyjnym osiedla zatwierdzonym decyzją nr 289/92 z 15.05.1992 r. – są to dokumenty o częściowo różnym zakresie

3. Uwaga złożona przez: FS&P Arcus Sp. z o.o.w imieniu: J.K. Investment Sp. z o.o., Mariusz Ścisło; **z dnia:** 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/3 z obrębu 2-08-26.
Treść uwagi:

3.1. Propozycja wnioskodawcy: rezygnację z ulicy jako drogi publicznej i włączenie obszaru 9KD-L do obszaru 5.3 U; wykreślenie § 96 pkt 14.

3.2. Propozycja wnioskodawcy - uzyskanie zgodności projektu planu z planem realizacyjnym osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonym decyzją Urzędu Dzielnicego Warszawa-Ochota nr 289/92 z 15.05.1992 r.: - zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20m. z możliwością nadbudowy wycofanej zwwyżki do wysokości 24m. w rejonie estakad ulicy Łopuszańskiej; zwiększenie maksymalnej ilości kondygnacji nadziemnych do 5, a w rejonie estakad ulicy Łopuszańskiej do 6; korektę linii zabudowy do pierwotnego stanu, wynikającego z planu zagospodarowania terenu z 1992 r.; likwidację szpaleru drzew; likwidację ekranów akustycznych; zwiększenie intensywności zabudowy do wskaźnika 2,5; zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 80% obszaru 5.3U wg. MPZP przy jednoczesnej likwidacji drogi 9KD-L jako drogi publicznej; likwidację obowiązku stworzenia przejść publicznych przez nieruchomość; ustalenie powierzchni działek nie mniejszych niż 5000 m².

Ustalenia projektu planu: tereny 5.3 U, 9 KD-L (obecnie tereny 5.2 U, 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 2.

4. Uwaga złożona przez: FS&P Arcus Sp. z o.o.w imieniu: SOBPOL DEVELOPMENT Sp. z o.o., SOBPOL Sp. z o.o., Mariusz Ścisło; **z dnia:** 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/3, 86, 87, 88, 89, 94, 95, 69, 70, 104 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi:

4.1. Tak jak uwaga nr 3.1.

4.2. Tak jak uwaga nr 3.2.

4.3. Propozycje wnioskodawcy: uznanie wartości zasad kształtowania zabudowy wg zrealizowanej PZT z 1992r. decyzja Urzędu Dzielnicego Warszawa-Ochota nr 289/92 z 15.05.1992 r.: maksymalna intensywność zabudowy - 2,0 liczona dla całego obszaru 5.1 MW; maksymalna powierzchnia zabudowy – 50% liczona dla całego obszaru 5.1 MW; minimalna powierzchnia biologicznie czynną – 35% liczona dla całego obszaru 5.1 MW; w odniesieniu do dachów: wykreślenie „dachówką bitumiczną” oraz „brązowym oraz odcieniach szarości”; korekta linii zabudowy w rejonie terenu 3KD-DP oraz przesunięcie linii tej drogi ze względu na budynek będący w budowie.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.1 MW, 5.3 U, 9 KD-L, 3 KD-DP (obecnie tereny 5.1 MW, 5.2 U, 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 2.

5. Uwaga złożona przez: Wspólnoty Mieszkaniowe: Al. Jerozolimskie 198D, 198A, 196C, 198C, 198E, 198B, 198F; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Propozycja wnioskodawców: wykreślenie z planu jako drogi publicznej o szerokości 12-14 m. Droga w tym miejscu powinna mieć charakter wyłącznie drogi wewnętrznej o szerokości ok. 6m przewidzianej do obsługi zabudowy znajdującej się na tej działce.

Ustalenia projektu planu: teren 9 KD-L (obecnie tereny 5.1 MW, 5.2 U, 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany.

6. Uwaga złożona przez: Ewa Retko i inni mieszkańcy, w sumie 5 osób; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

7. Uwaga złożona przez: Zofia Litwin i inni mieszkańcy, w sumie 8 osób; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

8. Uwaga złożona przez: Izabela Ptaszyńska i inni mieszkańcy, w sumie 4 osoby; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

9. Uwaga złożona przez: Piotr Zubert i inni mieszkańcy, w sumie 7 osób; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

10. Uwaga złożona przez: Beata Jasińska i inni mieszkańcy, w sumie 10 osób; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

11. Uwaga złożona przez: Edyta Szegidewicz i inni mieszkańcy, w sumie 31 osób; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

12. Uwaga złożona przez: Jolanta Morawska i inni mieszkańcy, w sumie 40 osób; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

13. Uwaga złożona przez: Ewa Retko; **z dnia:** 14.02.2012 r. data wysłania pocztą: 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** działki nr ew. 113/5, 60/1, 104, 116 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 5.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 5.

14. Uwaga złożona przez: DPI Polska Sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika w osobie Adama A.MALMON, Sp. z o.o. **z dnia:** 7.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** Osiedle „Floryda” położone u zbiegu ulic Łopuszańskiej i Al.Jerozolimskie.

Treść uwagi:

14.1. Wniosek o wyłączenie obszaru spod działania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn.

Ewentualnie

14.2. Wniosek o uwzględnienie w projekcie mpzp obszaru Wiktoryn wszystkich uwarunkowań urbanistycznych, technicznych i ekonomicznych, które zostały ustalone w sposób prawomocny: decyzją nr 289/92 wydaną w dniu 15.05.1992 r. przez Urząd Dzielnicowy Warszawa-Ochota, decyzją nr 221/U/98 wydaną w dniu 22.09.1998 r. przez Burmistrza Gminy Warszawa-Włochy.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.1 MW, 5.3 U, 9 KD-L, 3 KD-DP (obecnie tereny 5.1 MW, 5.2 U, 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany z uwzględnieniem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, w szczególności umożliwiające zostanie zachowanie istniejącego i przesądzanego formalnie zagospodarowania terenu. Uwaga nie możliwa do uwzględnienia w zakresie uzyskania pełnej zgodności planu miejscowego z wydanymi decyzjami – są to dokumenty o częściowo różnym zakresie.

15. Uwaga złożona przez: J.K. Investment Sp. z o.o, reprezentowana przez pełnomocnika w osobie Adama A.MALMON, Sp. z o.o. **z dnia:** 7.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** Osiedle „Floryda” położone u zbiegu ulic Łopuszańskiej i Al.Jerozolimskie.

Treść uwagi: Tak jak uwaga nr 14.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 14.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 14.

16. Uwaga złożona przez: Warsaw Development Company Sp. z o.o., **z dnia:** 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** Działki nr ew. 60/3, 60/4, 112, 113/4, 113/5, 114/2, 115/2 z obrębu 2-08-26.

Treść uwagi: Wniosek o uwzględnienie: decyzji nr 289/92 z dnia 15.05.1992 r., decyzji nr 221/U/98 z dnia 22.09.1998 r.

Ustalenia projektu planu: Tak jak uwaga nr 14.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 14.

17. Uwagi złożone przez: Hanna Kapis; **z dnia:** 8.02.2012 r.; **dotyczące nieruchomości:**

17.2 Treść uwagi: przeciwko: przeznaczeniu całych działek lub znacznych ich części pod tereny zielone; narzuceniu bardzo wysokiego współczynnika udziału obszarów biologicznie czynnych na terenach będących własnością osób prywatnych; nadmiernemu nasyceniu siecią nowych dróg lokalnych; zbyt rygorystycznemu określeniu zakresu charakteru zabudowy mieszkaniowej i ilości oraz rodzaju działalności usługowej; Wnioski o: ponowne opracowanie projektu planu; równoprawne traktowanie wszystkich zainteresowanych podmiotów gospodarczych oraz osób fizycznych; określenie jedynie ogólnych założeń urbanistycznych dla danego terenu, pozostawiając obecnym właścicielom oraz ewentualnym przyszłym inwestorom sposób i charakter wykorzystania terenu; społeczną i funkcjonalną integrację z terenem Starych Włoch; uwzględnienie podstawowych założeń Studium oraz Prognozy oddziaływania na środowisko; utrzymanie określonej części terenów biologicznie czynnych na terenie istniejących centrów handlowych i budynków biurowych.

Ustalenia projektu planu: cały obszar planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany z uwzględnieniem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy oraz z uwzględnieniem Programu Budowy Dróg Lokalnych Dzielnicy Włochy.

17.3 Treść uwagi: wniosek o zaplanowanie i zabezpieczenie w budżecie gminy środków finansowych i stworzenia harmonogramu prac związanych z realizacją planu.

Ustalenia projektu planu: zaplanowanie i zabezpieczenie w budżecie gminy środków finansowych i harmonogram prac związanych z realizacją planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Uwaga nie rozstrzygnięta w zakresie zabezpieczenia w budżecie gminy środków finansowych i stworzenia harmonogramu prac związanych z realizacją planu - nie ma podstaw prawnych do określania tego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego..

18. Uwaga złożona przez: Rada Dzielnicy Włochy Komisja Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska; **z dnia:** 10.02.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** cały obszar planu.

Treść uwagi: przeciwko: nierównoprawnemu traktowaniu wszystkich podmiotów; dużej ilości projektowanych dróg; narzuceniu zbyt dużego udziału zieleni dla nowych inwestycji w porównaniu ze starymi; sankcjonowaniu samowoli budowlanych; nie uwzględnianiu realiów finansowych m.st. Warszawy; niezgodności ze Studium; nie chronieniu w wystarczającym stopniu własności prywatnej.

Ustalenia projektu planu: cały obszar planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany z uwzględnieniem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy i rozstrzygnięciami dotyczącymi innych uwag, które wpłynęły od właścicieli terenów.

19. Uwaga złożona przez: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Wydział Estetyki Przestrzeni Publicznej; **z dnia:** 04.01.2012 r.; **dotycząca nieruchomości:** cały obszar planu.

Treść uwagi: Wnioski, aby:

19.1. wprowadzić definicję „elementy małej architektury”;

19.2. wprowadzić definicję systemu NCS uzupełnioną o wyjaśnienie, że dwie pierwsze cyfry z zapisu numerycznego barwy świadczą o procentowej domieszce czerni, zaś dwie kolejne o stopniu chromatyczności;

19.3. w § 5, pkt 5)-w lit. a) tiret 7 dodać zapis o zakazie kierowania płaszczyzn ekspozycyjnych reklam w stronę przestrzeni publicznej;

19.4. w § 5, pkt.5)-zapis lit. a) tiret 9 zmienić na zakazuje się lokalizowania reklam na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia: MW, KD-L, szyldy dopuszcza się na wszystkich terenach z wyjątkiem (...);

19.5. w § 5, pkt.5) –w lit. a) dodać zapis regulujący maksymalną wysokość szyldu –sugerujemy 0,6m;

19.6. w § 5, pkt.5) – dodać zapisy: „dopuszcza się umieszczanie na wiacie przystanku komunikacji miejskiej nośników reklamy o dwustronnej powierzchni ekspozycyjnej formatu nie przekraczającego 3 m², zajmujących nie więcej niż 50% powierzchni całkowitej ścian wiaty”, „nie dopuszcza się umieszczania nośników reklam na dachu wiaty”;

19.7. do § 5 wprowadzić zakaz lokalizowania kiosków na terenie objętym planem;

19.8. z § 7 usunąć pkt .2;

19.9. wprowadzić zapisy dot. kolorystyki elewacji w następującym brzmieniu: „Na powierzchniach tynkowanych i wykonanych z betonu barwionego obowiązuje stosowanie kolorów wg systemu NCS o odcieniach posiadających do 20% domieszki czerni (pierwsze dwie cyfry z zapisu numerycznego barwy w przedziale (0-20). Dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów wyłącznie na fragmentach budynku nie przekraczających 15% powierzchni danej elewacji (30% na terenach UC). Obowiązek określenia kolorów w o parciu o ww. system nie dotyczy materiałów elewacyjnych w kolorach dla nich naturalnych –np. aluminium ,miedzi , stali nierdzewnej , szkła drewna, ceramiki ,kamienia”. Zapis można uzupełnić o określenie dopuszczalnych przedziałów kolorystycznych w oparciu o krąg kolorów systemu NCS

Ustalenia projektu planu: cały obszar planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany w zakresie ustaleń dotyczących reklam i szyldów oraz kolorystyki.

20. Uwaga złożona przez: Prawo Podatki; **z dnia:** 13.02.2012 r. data wysłania pocztą:

10.02.2012r; **dotycząca nieruchomości:** cały obszar planu.

Treść uwagi:

20.1. dla obszaru całego planu, a w szczególności dla obszarów U, MW, proponuje się § 5 pkt 5 litera a) w ten sposób, żeby nadać następujące brzmienie dla - tiretu trzeciego: "zakazuje się umieszczania reklam i szyldów w odległości mniejszej niż 30m od innych wolnostojących nośników reklam, usytuowanych po tej samej stronie jezdni, z wyjątkiem reklam jedno- lub dwustronnych, oszklonych lub w inny analogicznie obudowanych o powierzchni reklamowej każdej ze stron do 3m² w przypadku których ww. minimalna odległość pomiędzy taką reklamą a innymi wolnostojącymi nośnikami reklam może wynosić 15m, - nowego dziesiątego tiretu: "powierzchni reklam dwustronnych oraz reklam zmiennych nie sumuje się, traktując je jako reklamy jednostronne."

20.2. dla obszarów U, MW, oraz w szczególności dla obszaru 5.3UB, proponuje się zmianę § 5 pkt 5 litera a) w ten sposób, żeby nadać następujące brzmienie dla: - tiretu szóstego: "reklamy i szyldy lokalizowane na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia: U, MW, nie mogą być wyższe niż wysokość dopuszczalnej zabudowy, a ich powierzchnia reklamowa (w odniesieniu do reklam) lub maksymalna powierzchnia przekroju pionowego (w odniesieniu do reklam trójwymiarowych i szyldów) nie może być większa niż 3m², z zastrzeżeniem że na terenach 5.3U, dopuszczalne są reklamy o powierzchni reklamowej do 18m², a reklamy trójwymiarowe o powierzchni przekroju pionowego nie większej niż 18m²,"

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące reklam i szyldów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany w zakresie ustaleń dotyczących reklam i szyldów.

21. Uwaga złożona przez: Lewant Sp.z.o.o.; **z dnia:** 22.12.2011 r.; **dotycząca nieruchomości:** cały obszar planu.

Treść uwagi:

21.1. Ad § 2 pkt 1) - po słowie „gabarytach” dopisać „i elewacjach, w tym wystroju architektury , jak budynek sąsiedni” i dopisać na końcu słowa „o podobnych gabarytach i elewacjach, w tym detalach wystroju architektury jak budynki sąsiednie

21.2. Ad § 2 pkt 11) ppkt b) - po „, np.”. dopisać słowa gzymsów „okapów” i na końcu dopisać balkonów i loggi

21.3. Ad § 2 pkt 14) - zmienić słowo „całkowitej” na użytkowej a na końcu dopisać z wyłączeniem pow. garaży”

21.4. Ad § 2 pkt 16 i 17) –wykreślić

21.5. Ad § 2 pkt 19) -Po słowach „nad ziemią przewody lub” dopisać słowa „obiekty i”

21.6. Ad § 2 pkt 20) -Po słowach „należy przez to rozumieć “ dopisać „funkcje realizowane w”, a następną część zmienić następująco „ obiektach wolnostojących lub lokalach użytkowych służące zaspakajaniu potrzeb ludności”

21.7. Ad § 2 pkt 21) - wykreślić od słów „nie będące przedsięwzięciami” do końca.

21.8. Ad § 2 pkt 22) -Wykreślić i zmienić definicję

21.9. Ad § 2 pkt 26) -wprowadzić definicję zgodną z prawem budowlanym (war. techn.)

21.10. Ad § 3 pkt 1 ppkt 17), 18), 19) – przenieść do warstwy info

21.11. Ad § 4 pkt 1 ppkt 18) - wykreślić, bo prawo budowlane zabrania KDW- zmienić na KDD

21.12. Ad § 5 pkt 2 ppkt a) -wykreślić od słów „albo funkcją celu ...” do końca.

21.13. Ad § 5 pkt 2 ppkt b) - wykreślić słowa „dla działek na których ...osi kompozycyjnej” i na końcu dopisać „względem której ustala się warunki zakazu przesłaniania widoku zabudową i zagospodarowaniem”.

21.14. Ad § 5 pkt 2 ppkt c) - wykreślić słowa „linie budynków ...rysunku planu”.

21.15. Ad § 5 pkt 5) ppkt a) -doprowadzić treść do zgodności ze studium.

21.16. Ad § 5 pkt 6 -wykreślić słowa „z dopuszczeniem lokalizacji w odległości 1,5m i większej od granicy działki budowlanej” zgodnie z PB.

21.17. Ad § 6 pkt 2) ppkt b) - zgłoszone wątpliwości dotyczące tego, że można wszystko przesadzać

21.18. Ad § 6 pkt 3) ppkt b) - zgłoszone wątpliwości dotyczące tego, że można wszystko przesadzać

21.19. Ad § 6 pkt 10) -wykreślić.

21.20. Ad § 7 pkt 5) - zgłoszone wątpliwości dotyczące koszy na śmieci

21.21. Ad § 9 pkt 4) - zgłoszone wątpliwości

21.22. Ad § 11 pkt 1 ppkt g) -wykreślić słowa „oznaczone ...KD-W”.

21.23. Ad § 11 pkt 7) -po słowach „obszarze planu “ dopisać „innych niż określone w planie” i wykreślić słowa „ustaleniami planu lub”

21.24. Ad § 11 pkt 9) -wykreślić całość.

21.25. Ad § 11 pkt 10) -wykreślić. Sugerował bym dopuszczenie realizacji zjazdów pożarowych na drogi szczególne.

21.26. Ad § 12 pkt 4) -na końcu dopisać „za zgodą właścicieli tych terenów”

21.27. Ad § 12 pkt 6) ppkt d) -zmienić słowo zagospodarowanie na zagospodarowania

21.28. Ad § 12 pkt 7) ppkt a) -dopisać na końcu „z uwzględnieniem przepisów prawa energetycznego w zakresie pierwszeństwa zaopatrzenia ze źródła ko generacyjnego .

21.29. Ad § 12 pkt 7) ppkt d) -po słowach „z wykorzystaniem dopisać gazu i”

21.30. Ad § 12 pkt 8) ppkt a) -wykreślić słowo „średnioprężnym, bo to zbędne uzgodnienie.

21.31. Ad § 12 pkt 9) ppkt b) -wykreślić

21.32. Ad § 12 pkt 9) ppkt g) -po słowie „izolowane” dopisać „od sieci napowietrznych”

21.33. Ad § 12 pkt.10) ppkt b) -wykreślić „pełne pokrycie zapotrzebowania na stałe”-

21.34. Ad § 12 pkt.10)ppkt c) -wykreślić słowa „pod warunkiem...terenu”

21.35. Ad § 13 -wprowadzić zgodę na zabudowę tymczasową placu budowy oraz sieci tymczasowych na wypadek awarii, remontów, wymiany, przebudowy itp.

21.36. Ad § 14 -błędne stawki renty planistycznej. Plan do ponownego wyłożenia np.KDW-30%,a reszta 0%

21.37. zlikwidować przejścia ogólnodostępne na 5.3U to bezprawne ustalenie, bo w istocie jest to funkcja publiczna na terenie prywatnym. Można jedynie ustalić miejsce włączenia jakiegoś ciągu pieszego do drogi publicznej. Nie można ustalać natomiast jego przebiegu i nie wolno ustalać, że jest to ciąg ogólnodostępny-publiczny

Ustalenia projektu planu: cały obszar planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Projekt planu zostanie częściowo skorygowany z uwzględnieniem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st.Warszawy.

II. WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W DNIACH OD 22 KWIETNIA 2013 ROKU DO 24 MAJA 2013 ROKU

1. Uwagi złożone przez: Tomasz Gamdzyk; **z dnia:** 13.05.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** cały obszar planu:

1.1 Treść uwagi: wniosek o nie stosowanie sformułowania: „reklamy szyldy lokalizowanie na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia U (...) nie mogą być wyżej niż wysokość dopuszczalnej zabudowy”. Zapis powinien jednoznacznie wskazywać, że reklamy wolnostojące nie powinny być wyższe niż zabudowa posiadająca parametry dopuszczone przez plan. Warto natomiast wprowadzić możliwość umieszczania reklam i szyldów dachowych, których wysokość nie powinna przekraczać 1/10 wysokości ściany dla reklam i szyldów z pełnym tłem i 1/8 wysokości ściany dla reklam i szyldów ażurowych; ustalona maksymalna wysokość szyldu 0,6 m jest zasadna w odniesieniu do terenów mieszkaniowych, gdzie szyldy lokalizowane powinny być wyłącznie w obrębie parteru budynków. W odniesieniu do terenów usług (wymienionych powyżej) warto wprowadzić dodatkowo możliwość umieszczania na elewacjach budynków szyldów w formie ażurowych logotypów.

Ustalenia projektu planu: zasady lokalizowania reklam i szyldów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Zostaną częściowo przeredagowane zapisy tekstu planu dotyczące rozmieszczania reklam i szyldów.

1.2 Treść uwagi: wniosek, aby stosując w zapisach sformułowanie „mała architektura” należy umieścić w części słownikowej definicję tego pojęcia.

Ustalenia projektu planu: część słownikowa oraz użyte w tekście planu określenie „obiekt małej architektury”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Określenie „obiekt małej architektury” jest zdefiniowane w ustawie prawo budowlane.

2. Uwaga złożona przez: Castorama Polska Sp. z o.o.,; **z dnia:** 11.06.2013 r.; **dotycząca nieruchomości:** cały obszar planu:

Treść uwagi: wniosek o wykreślenie zapisów w Projekcie MPZP dotyczących kiosków wolnostojących lub wprowadzenie definicji kiosku wolnostojącego.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące kiosków wolnostojących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Zostaną częściowo zmienione zapisy tekstu planu dotyczące kiosków wolnostojących.

3. Uwaga złożona przez: Castim Sp.zo.o.,; **z dnia:** 11.06. 2013 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak uwaga nr 2.

Treść uwagi: tak jak uwaga nr 2.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 2.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 2.

4. Uwaga złożona przez: Burmistrz Dzielnicy Włochy; **z dnia:** 14.05.2013 r.; **dotycząca nieruchomości:** cały obszar planu.

Treść uwagi: wniosek o zmianę zapisu, poprzez dodanie sformułowania „parkingów naziemnych”. Brzmienie zapisu po zmianie: „zakazuje się tymczasowego zagospodarowania terenów, za wyjątkiem zagospodarowania w formie terenów zieleni miejskiej, gospodarstw ogrodniczych lub parkingów naziemnych nie wymagających zainwestowania kubaturowego do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem oraz zabudowy tymczasowej placu budowy oraz sieci tymczasowych na wypadek awarii, remontów, wymiany, przebudowy.”.

Ustalenia projektu planu: zasady tymczasowego zagospodarowania terenów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tymczasowe zagospodarowanie terenów w formie parkingów naziemnych zostanie dopuszczone jedynie dla działek, których właściciele złożyli uwagę dotyczącą takiej formy tymczasowego zagospodarowania terenu.

5. Uwagi złożone przez: Anna Górską; **z dnia:** 13.06. 2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** działki nr 15/2, 17 i 18 w obrębie 2-07-21 położone przy ul. Jutrzenki oraz ustalenia ogólne planu:

5.1 Treść uwagi: wniosek o rozszerzenie pojęcia usług, rozumianych tu jedynie jako działalność służącą zaspokajaniu potrzeb ludności.

Ustalenia projektu planu: definicja usług.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu, uzyskał on pozytywną opinię prawną.

5.2 Treść uwagi: wniosek o uściślenie zapisu poprzez określenie dopuszczalnego poziomu hałasu, emisji zanieczyszczeń powietrza, zanieczyszczeń gleby i ziemi, etc.

Ustalenia projektu planu: definicja usług nieuciążliwych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu, uzyskał on pozytywną opinię prawną.

5.3 Treść uwagi: wniosek o dopuszczenie użycia ogrodzeń o wysokości do 180 cm. Ogrodzenie o wysokości 160 cm nie zabezpiecza w sposób należyty posesji przed wtargnięciem osób trzecich.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące ogrodzeń.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Projekt planu nie nakazuje likwidacji istniejących ogrodzeń, zgodnie z § 5 pkt 8 „ustala się możliwość zachowania, przebudowy i ewentualnego odtworzenia, istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu”.

5.4 Treść uwagi: wniosek o dopuszczenie lokalizowania kiosków wolnostojących na terenie objętym projektem.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące kiosków wolnostojących.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Tak jak uwaga nr 16.6.

5.5 Treść uwagi: wniosek o określenie dopuszczalnego poziomu szkodliwych emisji do gleby i powietrza.

Ustalenia projektu planu: zakaz realizacji przedsięwzięć mogących powodować ponadnormatywne wprowadzanie szkodliwych emisji do gleby i powietrza.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu. Wynika on z przepisów odrębnych i uzyskał pozytywną opinię prawną.

5.6 Treść uwagi: wniosek o dopuszczenie stosowania do ogrzewania odnawialnych źródeł energii takich jak: wierzba energetyczna, drewno, pelet, słoma.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące zaopatrzenia w ciepło.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. W miejskim terenie przewidzianym do urbanizacji nie ma potrzeby rozszerzać palety nośników energetycznych o takie, których stosowanie mają uzasadnienie jedynie na terenach wiejskich.

5.7 Treść uwagi: wniosek o zniesienie zapisu, gdyż uniemożliwia on lokalizację stacji dystrybucyjnych gazu do samochodów.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące zbiorników na gaz.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu. Nie wprowadzono w projekcie planu regulacji dotyczących stacji dystrybucyjnych gazu do samochodów, tak więc zapisy planu miejscowego nie będą blokowały zarówno ich lokalizacji jak i rozbiórki lub przekształcania.

5.8 Treść uwagi: wniosek o określenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej w minimalnej odległości 100 m od terenów zabudowy mieszkalnej.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące stacji bazowych telefonii komórkowej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie zostaną wprowadzone ograniczenia minimalnej odległości 100 m stacji bazowych telefonii komórkowej od terenów zabudowy mieszkalnej ze względu na obowiązującą ustawę „Prawo telekomunikacyjne”.

6. Uwagi złożone przez: Monika Majewska; **z dnia:** 18.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:**

działki ew. nr: 12/2, 12/4 z obrębu 2-07-01, położone przy ul. Jutrzenki 111 oraz cały obszar planu:

6.1 Treść uwagi: wniosek o doprecyzowanie zapisu, iż punkt ten ustala zasady realizacji ogrodzeń od strony dróg, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych. Wnoszę o uzupełnienie zapisów o ustalenie, iż zasady realizacji ogrodzeń nie dotyczą ogrodzeń istniejących tj. plan powinien dopuszczać ich przebudowę, rozbudowę i remont.

Ustalenia projektu planu: zasady realizacji ogrodzeń.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu. Przepisy odrębne określają, w stosunku do których ogrodzeń można egzekwować zapisy projektu planu. Projekt planu sankcjonuje istniejącą zabudowę i zagospodarowania terenu, w tym istniejące ogrodzenia. Zgodnie z § 5 pkt 8 „ustala się możliwość zachowania, przebudowy i ewentualnego odtworzenia, istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu”.

6.2 Treść uwagi: wniosek o określenie ilości (np. 1) nośników reklamowych dopuszczonych do usytuowania na jednej działce budowlanej wraz z określeniem wielkości reklamy oraz rodzaju nośnika, być może na obszarze planu mógłby być dopuszczony tylko jeden lub dwa typy nośników reklamowych o określonej wielkości; proszę o rozważenie wprowadzenia przepisów, które precyzyjnie definiują jaka wielkość i jaka ilość nośników reklam może znajdować się na działce lub budynku (np. system brytyjski); proponuję aby na obszarze objętym planem ustalić możliwość realizacji reklam tylko w formie słupów ogłoszeniowych (z określeniem wymiarów), masztów z flagami i pylonów; wniosek o zmniejszenie powierzchni reklam i szyldów sytuowanych na działkach wzdłuż ul. Jutrzenki; wniosek o uzupełnienie zapisów o ustalenie, iż zasady rozmieszczania reklam i szyldów nie dotyczą obiektów istniejących tj. mpzp powinien dopuszczać ich przebudowę i remont.

Ustalenia projektu planu: zasady rozmieszczania reklam i szyldów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Projekt planu w obecnej formie już znacznie ogranicza możliwości lokalizacji reklam i szyldów.

6.3 Treść uwagi: wniosek o usunięcie przepisów §5 pkt 6 lub dostosowanie go do zgodności z przepisami §12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki ich usytuowanie sprecyzowanie wraz z określeniem jakich przypadkach oraz dla jakich obszarów ma on zastosowanie.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące lokalizowania budynków w stosunku granicy działki budowlanej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu. Wynika on z przepisów odrębnych i uzyskał pozytywną opinię prawną.

6.4 Treść uwagi: wniosek o doprecyzowanie zapisów tak aby możliwość zachowania powstałej legalnie zabudowy i zagospodarowania terenu pozwalała na wykonanie robót budowlanych zgodnie z ustawą Prawo budowlane. Proponuję przepis w następującym brzmieniu: „ustala się możliwość zachowania, rozbudowy, nadbudowy, odbudowy, przebudowy, remontu oraz zmiany sposobu użytkowania istniejącej zabudowy i zagospodarowania terenu (...)”.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące istniejącej zabudowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Projekt planu sankcjonuje istniejącą zabudowę i zagospodarowania terenu, jednak jedynie bez powiększania gabarytów budynków. Rozbudowy i nadbudowy są ograniczone określonymi w ustaleniach szczegółowych wskaźnikami zagospodarowania terenu.

6.5 Treść uwagi: wniosek o korektę przepisu na „zakazuje się lokalizacji usług uciążliwych”.

Ustalenia projektu planu: zakaz lokalizacji usług uciążliwych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie ma potrzeby modyfikacji zapisu, uzyskał on pozytywną opinię prawną.

6.6 Treść uwagi: wniosek o wyjaśnienie (w odniesieniu do budynków istniejących) kto w związku tym zapisem będzie ponosił konsekwencje finansowe związane z zastosowaniem zabezpieczeń zapewniających właściwy klimat akustyczny w pomieszczeniach. Proszę także o informację i doprecyzowanie przepisu w zakresie: co to znaczy właściwy klimat akustyczny oraz jakie parametry i ich wielkości go charakteryzują.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Wybrane zapisy obowiązującego aktu prawnego, jako szczególnie istotne, zostały przytoczone za przepisem odrębnym ustanawiającym obszar ograniczonego użytkowania przy czym obowiązuje cały akt prawny ustanawiający obszar ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie.

6.7 Treść uwagi: prośba o informację, które przepisy odrębne projektodawca ma na myśli używając sformułowania „w rozumieniu stosownych przepisów odrębnych”. Proszę o podanie tej informacji, aby użytkownik planu wiedział w jakiej normie prawnej może znaleźć dokładne dane.

Ustalenia projektu planu: przywołania przepisów odrębnych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie wymienia się konkretnych przepisów odrębnych.

6.8 Treść uwagi: wniosek o określenie koniecznej ilości miejsc postojowych w zależności od powierzchni użytkowej; ponadto proszę o informację czy do usług o których mowa w § 53 pkt la zalicza się biura, urzędy, handel, usługi rzemieślnicze, gastronomię itd.?

Ustalenia projektu planu: wskaźniki parkingowe.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Ilość miejsc postojowych dla poszczególnych stref przyjęto zgodnie z projektem normatywu parkingowego, opracowanego w Biurze Drogownictwa i Komunikacji m.st. Warszawy. Strefy parkingowe zostały określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy. Projekt planu został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miejskich i innych zarządców dróg. Biura, urzędy, handel, usługi rzemieślnicze, gastronomia są jedną z form usług, o których jest mowa w ustaleniach planu.

7. Uwaga złożona przez: Zofia Woźniak w imieniu J.K. Investment Sp. z o. o.; **z dnia:** 18.06.2013 r.; **dotycząca nieruchomości:** Działki ew. nr: 113/5, 60/3, z obrębu 2-08-26:

Treść uwagi: wniosek o usytuowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy na nieruchomości stanowiącej działki nr 113/5 i 60/3 od strony jej północno zachodniej granicy: w tej granicy lub w odległości 3 metry od tej granicy.

Ustalenia projektu planu: teren 5.2 U. (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Ustalony w planie sposób zagospodarowania terenu 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U) wynika z treści uwag złożonych przez właścicieli działek położonych w tym terenie do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w 2012 roku – uwzględniono wtedy częściowo wnioski o przeznaczenie całego terenu działek nr 113/5 i 60/3 na usługi i likwidację projektowanej drogi publicznej. Nie ma możliwości dalszego przybliżania ustalonej planem zabudowy usługowej do granicy działki ze względu na konieczność izolacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącego na sąsiednim terenie 5.1 MW osiedla „Floryda” od zabudowy usługowej ustalonej na terenie 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U). Mieszkańcy osiedla „Floryda” złożyli do wyłożonego obecnie ponownie do publicznego wglądu projektu planu, uwagi dotyczące zmniejszenia ustalonych planem możliwości zabudowy terenu 5.2U; uwagi te zostały częściowo uwzględnione.

8. Uwagi złożone przez: Joanna i Andrzej Kaźmierczak; **z dnia:** 07.06. 2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** cały obszar planu:

8.1 Treść uwagi: wnioski dotyczące terenu 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U):

- obniżenie maksymalnej powierzchni zabudowy na terenie do 50%;
- podwyższenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 40%;
- obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 5 kondygnacji / 20 m;
- wprowadzenie zapisu oraz oznaczenia obowiązkowej realizacji pierzei usługowej wzdłuż ul. Kleszczowej oraz Al. Jerozolimskich, w której mogłyby powstać usługi dla obsługi mieszkańców - wprowadzenie stosowanego w planie oznaczenia „pierzei zabudowy”;
- wprowadzenie drobniejszych podziałów na terenie, które ograniczyłyby możliwość realizacji jednego bardzo długiego budynku (powrót do wersji z projektu planu z etapu wyłożenia w 2011 r.), lub ograniczenia maksymalnej długości pierzei na tym terenie - np. do 160 m.;
- wprowadzenie zapisu uniemożliwiającego realizację dużego parkingu naziemnego dla obsługi budynków usługowych, w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla na terenie 5.1 MW - np. poprzez wprowadzenie obowiązku realizacji parkingu podziemnego.

Ustalenia projektu planu: teren 5.2 U. (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Zostanie częściowo zmieniona wysokość zabudowy na terenie 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U) poprzez ustalenie na poszczególnych częściach terenu maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m, 20 m, 18 m. Zostanie częściowo zmieniony przebieg linii zabudowy. Zostanie wskazana możliwość przeprowadzenia co najmniej 2 przejść pieszych z terenu 5.1 MW do Alei Jerozolimskich. Wielkość wskaźników zagospodarowania terenu 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U) wynika ze sposobu rozstrzygnięcia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w 2012 roku – częściowo uwzględniono wtedy wnioski właścicieli działek położonych w tym terenie o podniesienie ustalonej planem intensywności zabudowy, powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy oraz o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej. Wielkość wskaźników zagospodarowania terenu 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U) jest zgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, w którym znajduje się nst. zapis: „Wskaźniki intensywności zabudowy brutto i wysokości zabudowy zostały uśrednione dla poszczególnych obszarów i będą uszczegółowione (...) z uwzględnieniem spójności kompozycji przestrzennej”. Częściowo uwzględniając uwagi złożone do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w 2012 roku, wzięto pod uwagę wysokość (28 m) i intensywności zabudowy ustalone dla terenu 8.2 U położonego po drugiej stronie Alei Jerozolimskich. Właściciele działek nr 113/5 i 60/3

złożyli do wyłożonego obecnie ponownie do publicznego wglądu projektu planu, uwagi dotyczące zwiększenia ustalonych planem możliwości zabudowy terenu 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U).

8.2 Treść uwagi: wniosek o niedopuszczanie wprowadzania zabudowy na teren dz. ew. nr 112. obr. 20826 oraz o przeznaczenie terenu pod tereny zieleni.

Ustalenia projektu planu: teren 5.1 MW.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie nastąpi rezygnacja z umożliwienia wprowadzenia zabudowy na teren działki ew. nr 112. Działka może być obsłużona komunikacyjnie przez teren 5.1 MW lub teren 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U). Zabudowa realizowana na działce ew. nr 112 może być połączona z zabudową realizowaną na terenie 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U).

8.3 Treść uwagi: Wniosek o wprowadzenie zapisu o obowiązku (lub przynajmniej możliwości) likwidacji ekranów akustycznych wzdłuż Al. Jerozolimskich w przypadku realizacji zabudowy usługowej wzdłuż ulicy.

Ustalenia projektu planu: cały obszar planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie wprowadzono w projekcie planu regulacji dotyczących ekranów akustycznych, tak więc zapisy planu miejscowego nie będą blokowały zarówno ich lokalizacji jak i rozbiórki lub przekształcania.

8.4 Treść uwagi: Wniosek o przywrócenie uprzednio projektowanego (w wersji planu z etapu wyłożenia w 2011 r.) układu przestrzeni publicznych, placów oraz proponowanych nowych układów urbanistycznych.

Ustalenia projektu planu: cały obszar planu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Zmniejszenie ilości terenów przeznaczonych w projekcie planu na cele publiczne wynika ze sposobu rozstrzygnięcia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w 2012 roku – częściowo uwzględniono wtedy wnioski właścicieli działek oraz władz dzielnicy i Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st.

Warszawy dotyczące zmniejszenia ilości terenów, które miasto musiałoby wykupić od prywatnych właścicieli i zagospodarować ze środków budżetu miasta.

9. Uwagi złożone przez: Teresa i Marek Stankowscy; **z dnia:** 07.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 8.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 8.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 8.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 8.

10. Uwagi złożone przez: Teresa Regińska; **z dnia:** 07.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 8.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 8.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 8.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 8.

11. Uwagi złożone przez: Krystyna Borucińska-Żarnecka; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tereny pomiędzy istniejącym osiedlem zabudowy wielorodzinnej „Floryda”, a istniejącym supermarkietem „Makro” i cały obszar planu.

11.1 Treść uwagi: przesunięcie linii zabudowy nieprzekraczalnej, która w obecnym projekcie (rysunek planu) przechodzi przez dwa obszary o różnym przeznaczeniu (proszę o korektę i umiejscowienie jej na obszarze wyłącznie 5.2 - kontynuacja biegu linii wyznaczonej w odległości 8 m, od granicy z obszarem 5.1; zamieszczenie na rysunku planu istniejącego szpaleru drzew, które w liczbie 36 posadzone są przy granicy obszarów 5.1 i 5.2 oraz drzew, które zlokalizowane są obecnie na znaczącej części terenu przy zbiegu ulic Aleje Jerozolimskie - Kleszczowa, zgodnie z zapisami planu realizacyjnego osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonego decyzją nr 289/92 Urzędu Dzielnicowego Warszawa Ochota z 15.05.1992 r.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.1 MW i 5.2 U (obecnie tereny 5.1MW, 5.2U i 5.3U).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie nastąpi rezygnacja z umożliwienia wprowadzenia zabudowy na teren działki ew. nr 112. Zabudowa realizowana na działce ew. nr 112 może być połączona z zabudową realizowaną na terenie 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U). Istniejące drzewa pomiędzy terenem 5.1 MW i 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U) są częściowo objęte wyznaczonymi na rysunku planu obszarami zieleni towarzyszącej zabudowie. Nie jest możliwe uzyskanie pełnej zgodności planu miejscowego z planem realizacyjnym osiedla zatwierdzonym decyzją nr 289/92 z 15.05.1992 r. – są to dokumenty o częściowo różnym zakresie. Po 1992 roku na terenie pomiędzy osiedlem, a Alejami Jerozolimskimi i ulicą Kleszczową została wydana decyzja o warunkach zabudowy - decyzja nr 221/U/98 wydana w dniu 22.09.1998 r. przez Burmistrza Gminy Warszawa-Włochy.

11.2 Treść uwagi: wnioski dotyczące terenu 5.2 U (obecnie 5.2 U i 5.3 U):

- obniżenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%;
- podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%;
- obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 18 m, zgodnie z zapisami planu realizacyjnego osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonego decyzją nr 289/92 Urzędu Dzielnicowego Warszawa Ochota z 15.05.1992r.;
- obniżenie maksymalnej liczby kondygnacji nadziemnych do 4;
- zmianę kąta nachylenia głównych połaci dachowych - do 35 do 45 stopni, oraz wskazaniem, że główne połacie dachowe muszą mieć symetryczne nachylenie i pokrycie dachówką lub blachodachówka w kolorze czerwonym;
- wprowadzenie zmian w liniach zabudowy nieprzekraczalnej - kontynuacja biegu linii wyznaczonej w odległości 8 m, od granicy z obszarem 5.1);
- zmianę kategoryzacji terenu z 5.2 U na 5.2 U/ZP (tereny zabudowy usługowej i zieleni urządzonej) U/MNW oraz określenie szczegółowych zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego poprzez dopuszczenie lokalizowania usług handlu detalicznego jako lokali wbudowanych w budynki usługowe lokalizowane w parterze nowopowstałych budynków.
- wprowadzenie stosownych podziałów, które ograniczyłyby możliwość realizacji jednego bardzo długiego budynku (powrót do wersji z projektu planu z etapu wyłożenia w 2011 r.), lub ograniczenia maksymalnej długości pierzei na tym terenie - np. do max 100 m.
- wprowadzenie zapisu nakazującego umieszczenie wszystkich miejsc parkingowych w garażach podziemnych, zgodnie z zapisami planu realizacyjnego osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonego decyzją nr 289/92 Urzędu Dzielnicowego Warszawa Ochota z 15.05.1992 r.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 8.1.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 8.1.

11.3 Treść uwagi: wnioski dotyczące terenu 5.1 MW:

- ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy nowobudowanych budynków do 16 m;
- niedopuszczanie wprowadzania zabudowy na teren dz. ew. nr 112. obr. 20826 oraz o wprowadzenie przeznaczenia terenu pod tereny zieleni, rekreacji wspólnej, małej architektury;
- zagwarantowanie spójności architektonicznej obszarów 5.1 i 5.2 poprzez wprowadzenia zapisów określających: kąt nachylenia głównych połaci dachowych (minimalnie dwóch) między 35% a 45%; kolor dachu (czerwona dachówka lub blacho-dachówka koloru czerwonego); kolor elewacji komponujący się z kolorami elewacji budynków na obszarze 5.1; obowiązek stworzenia na dachach budynków usługowych tarasów ogrodowych lub obowiązek wykonania na 30% elewacji budynków usługowych od strony obszaru 5.1 pnącej roślinności;
- zagwarantowanie istnienia przynajmniej 2 przejść (pieszych), oddalonych od siebie co najmniej o 200m, z obszaru 5.1 przez obszar 5.2 do Al. Jerozolimskich/ ul. Łopuszańskiej/ul. Kleszczowej.

Ustalenia projektu planu: teren 5.1 MW.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie 5.1 MW jest w projekcie planu ustalona w dostosowaniu do części wyższych budynków istniejących na terenie osiedla. Nie nastąpi rezygnacja z umożliwienia wprowadzenia zabudowy na teren działki ew. nr 112. Zabudowa realizowana na działce ew. nr 112 może być połączona z zabudową realizowaną na terenie 5.2 U (obecnie tereny 5.2 U i 5.3 U). Nie jest możliwe uzyskanie pełnej zgodności planu miejscowego

z planem realizacyjnym osiedla zatwierdzonym decyzją nr 289/92 z 15.05.1992 r. – są to dokumenty o częściowo różnym zakresie. Po 1992 roku na terenie pomiędzy osiedlem, a Alejami Jerozolimskimi i ulicą Kleszczową została wydana decyzja o warunkach zabudowy - decyzja nr 221/U/98 wydana w dniu 22.09.1998 r. przez Burmistrza Gminy Warszawa-Włochy.

11.4 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 8.4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 8.4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 8.4.

12. Uwagi złożone przez: Chi Than Tran; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

13. Uwagi złożone przez: Manh Chien Do; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

14. Uwagi złożone przez: Maciej Pawlica; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

15. Uwagi złożone przez: Eliza Brelewicz - Otremba; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

16. Uwagi złożone przez: Jolanta Morawska; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

17. Uwagi złożone przez: Leszek Piotrowski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

18. Uwagi złożone przez: Andrzej i Jadwiga Berlińscy; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

19. Uwagi złożone przez: Adam Maria Klimpel; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

20. Uwagi złożone przez: Regina i Jerzy Bugajscy; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

21. Uwagi złożone przez: Grażyna Soćko; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

22. Uwagi złożone przez: Hanna i Edward Seliga; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

23. Uwagi złożone przez: Małgorzata i Tomasz Werner; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

24. Uwagi złożone przez: Radosław Pietrzak; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

25. Uwagi złożone przez: Łukasz Piekutowski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

26. Uwagi złożone przez: Bogdan Jakubik; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

27. Uwagi złożone przez: Anna Krauze; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

28. Uwagi złożone przez: Małgorzata Opalińska; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

29. Uwagi złożone przez: Sandeep Karira; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

30. Uwagi złożone przez: Kamila Soćko; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

31. Uwagi złożone przez: Magdalena Zielińska; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

32. Uwagi złożone przez: Jerzy Krug; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

33. Uwagi złożone przez: Jan Maciej Podgórski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

34. Uwagi złożone przez: Konrad Paśniewski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

35. Uwagi złożone przez: Andrzej Iwanowicz; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

36. Uwagi złożone przez: Klaudia Soćko; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

37. Uwagi złożone przez: Michał Soćko; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

38. Uwagi złożone przez: Andrzej Białkowski-Miler; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

39. Uwagi złożone przez: Paweł Scott; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

40. Uwagi złożone przez: Anna Romanowicz; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

41. Uwagi złożone przez: Ewa i Andrzej Jaroszewicz; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

42. Uwagi złożone przez: Elżbieta i Jan Salamon; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

43. Uwagi złożone przez: Małgorzata Podgórska; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

44. Uwagi złożone przez: Andrzej Tyrowicz; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

45. Uwagi złożone przez: Ewa i Robert Wiśniewscy; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

46. Uwagi złożone przez: Piotr Wierzbicki; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

47. Uwagi złożone przez: Thanh Huyen Nguyen; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

48. Uwagi złożone przez: Joanna i Tomasz Żuchowski; **z dnia:** 14.06.2013r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

49. Uwagi złożone przez: Danuta Handze-Dyrda; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

50. Uwagi złożone przez: Krzysztof Sobieraj; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

51. Uwagi złożone przez: Krzysztof Skotarek; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

52. Uwagi złożone przez: Grażyna Crespo Santamargarita; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

53. Uwagi złożone przez: Jeetu Tekwani Bemtex Investment Sp. z o. o.; **z dnia:** 18.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

54. Uwagi złożone przez: Katarzyna i Andrzej Białkowscy-Miler; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

55. Uwagi złożone przez: Grzegorz Śpiewak; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

56. Uwagi złożone przez: Katarzyna i Grzegorz Tybuś; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

57. Uwagi złożone przez: Władysław i Halina Piotrowscy; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

58. Uwagi złożone przez: Bożena i Lech Mazurek; **z dnia:** 19.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

59. Uwagi złożone przez: Katarzyna Duczkowska-Małysz; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

60. Uwagi złożone przez: Anna Chmielewska; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

61. Uwagi złożone przez: Grzegorz Reda; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

62. Uwagi złożone przez: Mateusz Tychowski; **z dnia:** 18.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

63. Uwagi złożone przez: Bożena Tyrowicz; **z dnia:** 18.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

64. Uwagi złożone przez: Sławomir Szmorliński; **z dnia:** 18.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 11.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 11.

65. Uwagi złożone przez: Iga Kwaśny; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

65.1 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.1.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.1.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.1.

65.2 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.2.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.2.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.2.

65.3 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.3.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.3.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.3.

65.4 Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

65.5 Treść uwagi: wniosek, o wykreślenie dopuszczenia lokalizowania budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej lub w odległości od 1,50 m do 3 m od granicy działki budowlanej.

Ustalenia projektu planu: ustalenia dotyczące lokalizowania budynków przy granicy działki budowlanej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Na terenie 5.1MW większość budynków jest zlokalizowanych bezpośrednio przy granicy działki.

66. Uwagi złożone przez: Agnieszka Oleck; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

67. Uwagi złożone przez: Arleta Gałęcka; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

68. Uwagi złożone przez: Piotr Gałęcki; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

69. Uwagi złożone przez: Joanna Gałęcka; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

70. Uwagi złożone przez: Mariola Ratschka; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

71. Uwagi złożone przez: Agnieszka Ratschka; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

72. Uwagi złożone przez: Andrzej Smółkowski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

73. Uwagi złożone przez: Barbara Potapa; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

74. Uwagi złożone przez: Jeffrey Towley; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

75. Uwagi złożone przez: Tomasz Kowalski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

76. Uwagi złożone przez: Krzysztof Ratschka; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

77. Uwagi złożone przez: Przemysław Kowalski; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

78. Uwagi złożone przez: Tomasz Minksztyń; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

79. Uwagi złożone przez: Leo Turno; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 65.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 65.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 65.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 65.

80. Uwagi złożone przez: Edyta i Artur Młynarz; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 11.

80.1 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.1.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.1.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.1.

80.2 Treść uwagi: wnioski dotyczące terenu 5.2 U (obecnie 5.2 U i 5.3 U):

- obniżenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 80% do 50%;
- podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 10% do 30%;
- obniżenie maksymalnej liczby kondygnacji nadziemnych do 4;
- wprowadzenie zmian w liniach zabudowy nieprzekraczalnej - kontynuacja biegu linii wyznaczonej w odl. 8 m, od granicy z obszarem 5.1);
- zmianę kategoryzacji terenu z 5.2 U na 5.2 U/ZP (tereny zabudowy usługowej i zieleni urządzonej) U/MNW oraz określenie szczegółowych zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego poprzez dopuszczenie lokalizowania usług handlu detalicznego jako lokali wbudowanych w budynki usługowe lokalizowane w parterze nowopowstałych budynków;
- wprowadzenie stosownych podziałów, które ograniczyłyby możliwość realizacji jednego bardzo długiego budynku (powrót do wersji z projektu planu z etapu wyłożenia w 2011r), lub ograniczenia maksymalnej długości pierzei na tym terenie - np. do max 100 m;
- wprowadzenie zapisu nakazującego umieszczenie wszystkich miejsc parkingowych w garażach podziemnych, zgodnie z zapisami planu realizacyjnego osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonego decyzją nr 289/92 Urzędu Dzielnicowego Warszawa Ochota z 15.05.1992 r.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.2.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.2.

80.3 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.3.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.3.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.3.

80.4 Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

81. Uwagi złożone przez: Jacek Kasprzak; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 80.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 80.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 80.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 80.

82. Uwagi złożone przez: Karolina Wlazło-Malinowska; **z dnia:** 14.06.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 49.

82.1 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.1.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.1.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.1.

82.2 Treść uwagi: wnioski dotyczące terenu 5.2 U (obecnie 5.2 U i 5.3 U):

- obniżenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 80% do 50%;
- podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 10% do 30%;
- obniżenie maksymalnej liczby kondygnacji nadziemnych do 4;
- wprowadzenie zmian w liniach zabudowy nieprzekraczalnej - kontynuacja biegu linii wyznaczonej w odl. 8 m, od granicy z obszarem 5.1);
- zmianę kategoryzacji terenu z 5.2 U na 5.2 U/ZP (tereny zabudowy usługowej i zieleni urządzonej) U/MNW oraz określenie szczegółowych zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego poprzez dopuszczenie lokalizowania usług handlu detalicznego jako lokali wbudowanych w budynki usługowe lokalizowane w parterze nowopowstałych budynków;
- wprowadzenie stosownych podziałów, które ograniczyłyby możliwość realizacji jednego bardzo długiego budynku (powrót do wersji z projektu planu z etapu wyłożenia w 2011r), lub ograniczenia maksymalnej długości pierzei na tym terenie - np. do max 100 m;
- wprowadzenie zapisu nakazującego umieszczenie wszystkich miejsc parkingowych w garażach podziemnych, zgodnie z zapisami planu realizacyjnego osiedla mieszkaniowego Floryda zatwierdzonego decyzją nr 289/92 Urzędu Dzielnicowego Warszawa Ochota z 15.05.1992 r.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.2.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.2.

82.3 Treść uwagi: tak jak uwaga nr 11.3.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwaga nr 11.3.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 11.3.

82.4 Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwagi nr 11.4 i 8.4.

83. Uwagi złożone przez: Lewant Sp.z.o.o.; **z dnia:** 17.05.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** cały obszar planu:

83.1 Treść uwagi: Sugeruję usunięcie z planu dróg KDW - zmienić na KDD..

Ustalenia projektu planu: KD-W - tereny dróg wewnętrznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Na terenach 1 KD-W i 2 KD-W znajdują się w chwili obecnej drogi wewnętrzne; oznaczenie terenów wynika z treści pisma Burmistrza Dzielnicy Włochy z dnia 21 sierpnia 2012 roku zawierającego propozycje zmian do projektu mpzp. Burmistrz dzielnicy w uzasadnieniu propozycji oznaczenia dróg 1 KD-W i 2 KD-W, zaznaczył, że: „droga służy do obsługi dwóch nieruchomości”; przeznaczone pod drogi „nie stanowią własności miasta stołecznego Warszawy”, więc „koszty realizacji tych inwestycji będą znaczne, a drogi jak już wspomniano służyłyby wąskiemu gronu mieszkańców”.

83.2 Treść uwagi: wniosek by ustalenia minimalnej wysokości nie dotyczyły takich obiektów jak trafostacje, wiaty śmietnikowe itp. obiekty;

Ustalenia projektu planu: definicja wysokości zabudowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie zostaną zmienione zasady określania w ustaleniach szczegółowych minimalnej wysokości zabudowy. Zgodnie z definicją podaną w §2 pkt 26) tekstu projektu planu, określona planem wysokość zabudowy dotyczy tylko budynków, a obiekty takie jak trafostacje i wiaty śmietnikowe, nie są budynkami w rozumieniu prawa budowlanego.

84. Uwagi złożone przez: Tomasz Gamdzyk; **z dnia:** 13.05.2013 r.; **dotyczące nieruchomości:** cały obszar planu:

84.1 Treść uwagi: wniosek o nie stosowanie sformułowania: „reklamy szyldy lokalizowanie na terenach oznaczonych symbolami przeznaczenia U (...) nie mogą być wyżej niż wysokość dopuszczalnej zabudowy”. Zapis powinien jednoznacznie wskazywać, że reklamy wolnostojące nie

powinny być wyższe niż zabudowa posiadająca parametry dopuszczone przez plan. Warto natomiast wprowadzić możliwość umieszczania reklam i szyldów dachowych, których wysokość nie powinna przekraczać 1/10 wysokości ściany dla reklam i szyldów z pełnym tłem i 1/8 wysokości ściany dla reklam i szyldów ażurowych; ustalona maksymalna wysokość szyldu 0,6 m jest zasadna w odniesieniu do terenów mieszkaniowych, gdzie szyldy lokalizowane powinny być wyłącznie w obrębie parteru budynków. W odniesieniu do terenów usług (wymienionych powyżej) warto wprowadzić dodatkowo możliwość umieszczania na elewacjach budynków szyldów w formie ażurowych logotypów.

Ustalenia projektu planu: zasady lokalizowania reklam i szyldów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Zostaną częściowo przeredagowane zapisy tekstu planu dotyczące rozmieszczania reklam i szyldów.

84.2 Treść uwagi: wniosek, aby stosując w zapisach sformułowanie „mała architektura” należy umieścić w części słownikowej definicję tego pojęcia.

Ustalenia projektu planu: część słownikowa oraz użyte w tekście planu określenie „obiekt małej architektury”..

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Określenie „obiekt małej architektury” jest zdefiniowane w ustawie prawo budowlane.

III. WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W DNIACH OD 16 LUTEGO 2015 ROKU DO 18 MARCA 2015 ROKU

1. Uwagi złożone przez: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Biuro Gospodarki Nieruchomościami ; **z dnia:** 20.04.2015 r.,**dotyczące nieruchomości:** cały obszar planu:

1.1 Treść uwagi: wniosek o sformułowanie, zgodnie z wytycznymi podanymi w uwadze, nst. definicji: nośnik reklamy lub szyldu, nośnik o ekspozycji elektronicznej, reklama, reklama remontowo-budowlana, nośnik ażurowy, szyld, kiosk, NCS.

Ustalenia projektu planu: definicje zawarte w par.2.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Zostaną częściowo zmienione definicje zgodnie z wytycznymi podanymi w piśmie.

1.2 Treść uwagi: wniosek o wprowadzenie zakazu lokalizowania kiosków.

Ustalenia projektu planu: zakaz lokalizowania kiosków tylko na terenach KD-W.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Zostaną częściowo przeredagowane zapisy dotyczące lokalizowania kiosków.

1.3 Treść uwagi: wniosek o wprowadzenie obowiązujących linii zabudowy od strony ul. Łopuszańskiej i Alej Jerozolimskich.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U, 5.3U – nieprzekraczalna linia zabudowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Wprowadzenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenach 5.2U i 5.3U wynika ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych przez właścicieli działek do projektu planu w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w 2012 roku. Nie zostaną zmienione linie zabudowy na obowiązujące.

1.4 Treść uwagi: wnioski w odniesieniu do reklam i szyldów: wprowadzić całkowity zakazu umieszczania reklam oraz nośników o ekspozycji elektronicznej; wprowadzić zawarte w uwadze zasady lokalizowania szyldów; nakazać (zamiast dopuścić) zachowanie istniejącego kąta nachylenia głównych połaci dachowych zabudowy w przypadku rozbudowy budynków istniejących; nakazać dla dachów o kącie nachylenia większym niż 12 stopni: dachówkę ceramiczną jako jedyny dopuszczalny materiał pokrycia i kolorystykę ograniczoną do barw achromatycznych (N) lub naturalnego koloru dachówki – zakres Y40R-Y80R, przy stopniu szernienia nie większym niż 30%; zakazać realizacji ogrodzeń betonowych.

Ustalenia projektu planu: Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w części. Ustalone w planie zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego wynikają ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych m.in. przez Wydział Estetyki

Przestrzeni Publicznej w trakcie wyłożeń do publicznego wglądu w 2012 roku i 2013 roku. Zostaną częściowo preredagowane zapisy w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

1.5 Treść uwagi: Wniosek o nakazanie gładkiej nawierzchni dla ścieżek rowerowych.

Ustalenia projektu planu: brak.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. W planie nie są przewidywane drogi publiczne.

2. Uwaga złożone przez: Mariusz Ścisło; **z dnia:** 20.04.2015 r., **dotycząca nieruchomości:** tereny położone przy ul.Łopuszańskiej i Al.Jerozolimskich:

Treść uwagi: wniosek o zmianę ustaleń dot. terenu 5.2U: wskaźnika intensywności zabudowy do max 3,5, maksymalnej wysokości zabudowy na 23 m, maksymalnej wysokości strefy dominanty do max 30 m, rezygnację z określania ilości kondygnacji; wniosek o zmianę ustaleń szczegółowych dot. terenu 5.3U: wskaźnika intensywności zabudowy do max 3,0, maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na 75%, maksymalnej wysokości zabudowy na 18 m od strony terenu 5.1MW wzrastającą do 23 m od strony Al.Jerozolimskich, rezygnację z określania ilości kondygnacji; wniosek o rezygnację z prostopadłych do Al. Jerozolimskich linii zabudowy wprowadzających obowiązujący podział nowej zabudowy pierzejowej; wniosek o wprowadzenie w parterach budynku pierzejowego 2 przejść pieszych do istniejącego osiedla bez określania szerokości.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U, 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Ustalony w planie sposób zagospodarowania terenów 5.2U i 5.3U wynika z treści uwag złożonych przez właścicieli działek położonych w tych terenach do projektu planu w trakcie drugiego wyłożenia do publicznego wglądu w 2013 roku – uwzględniono wtedy wnioski o obniżenie gabarytów zabudowy w terenach 5.2U i 5.3U oraz wprowadzenie drobniejszych podziałów na terenie, które ograniczyłyby możliwość realizacji jednego bardzo długiego budynku. Uwagi dotyczące obniżenia gabarytów zabudowy w terenach 5.2U i 5.3U złożyli także mieszkańcy terenów sąsiadujących w trakcie niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu. Nie zostaną zmienione ustalenia planu dotyczące terenów 5.2U i 5.3U.

3. Uwaga złożona przez: Maciej Grochulski; **z dnia:** 18.04.2015 r.; **dotycząca nieruchomości:** osiedle „Ogrody Jerozolimskie”.

Treść uwagi: wniosek o zmianę ustaleń dot. terenu 5.1MW w ten sposób, aby teren ten nie był traktowany jednolicie; wniosek o zmianę ustaleń dot. terenu 5.1MW w części graniczącej z terenem 56.MN z obszaru STARE WŁOCHY: maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na 1,5 – liczone dla danej działki terenu 5.1MW, maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na 50% – liczone dla danej działki terenu 5.1MW, minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 35% – liczone dla danej działki terenu 5.1MW, maksymalnej wysokości zabudowy na 14 m, maksymalnej liczby kondygnacji nadziemnych na 4, przy czym ostatnia kondygnacja musi być poddaszem użytkowym..

Ustalenia projektu planu: teren 5.1 MW.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie 5.1 MW jest projekcie planu przyjęta zgodnie z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st.Warszawy, a także dostosowana do części wyższych budynków istniejących na terenie osiedla. Nie zostaną zmienione ustalenia planu dotyczące terenu 5.1MW. Nie nastąpi rezygnacja z traktowania terenu 5.1MW w planie w sposób jednolity.

4. Uwagi złożone przez: Monika Skotarek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tereny położone przy ul.Łopuszańskiej i Al.Jerozolimskich, osiedle „Ogrody Jerozolimskie”:

4.1 Treść uwagi: wniosek o wykreślenie nieprzekraczalnej linii zabudowy przechodzącej przez tereny 5.1 MW i 5.2U – rezygnację z wyznaczania na terenie 5.2U.

Ustalenia projektu planu: teren 5.1 MW – fragment linii zabudowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Nie nastąpi rezygnacja z umożliwienia wprowadzenia zabudowy na teren działki ew. nr 112. Zabudowa realizowana na działce ew. nr 112 może być połączona z zabudową realizowaną na terenie 5.2 U.

4.2 Treść uwagi: wniosek o zmianę ustaleń dot. terenu 5.1MW: maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m; maksymalnej liczby kondygnacji nadziemnych na 4, przy czym ostatnia kondygnacja musi być poddaszem użytkowym.

Ustalenia projektu planu: teren 5.1 MW.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie 5.1 MW jest przyjęta w projekcie planu zgodnie z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, a także dostosowana do części wyższych budynków istniejących na terenie osiedla. Nie zostaną zmienione ustalenia planu dotyczące terenu 5.1MW.

4.3 Treść uwagi: wniosek o ustalenie dla terenów 5.2U i 5.3U: połączenia terenów 5.2U i 5.3U w jeden ze zmianą przeznaczenia na U/ZP (tereny zabudowy usługowej i zieleni urządzonej) lub U/MNW; dopuszczenia lokalizowania usług handlu detalicznego wyłącznie jako lokali wbudowanych w budynki usługowe lokalizowane w parterach nowopowstałych budynków; nakazu umieszczenia wszystkich miejsc parkingowych w garażach podziemnych, zlokalizowanych bezpośrednio pod projektowanymi budynkami; maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na 50%; minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 30%; maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m, przy czym dla strefy dopuszczalnej lokalizacji dominanty przestrzennej dopuszcza się 20 m; maksymalnej liczby kondygnacji nadziemnych na 4, przy czym dla strefy dopuszczalnej lokalizacji dominanty przestrzennej dopuszcza się liczbę kondygnacji nadziemnych 5; kąta nachylenia głównych połaci dachowych – od 35 do 45 stopni, symetrycznego nachylenia głównych połaci dachowych, pokrycia dachówką lub blachą dachówkową w kolorze czerwonym; koloru elewacji komponującego się z kolorami budynków na terenie 5.1MW; obowiązku stworzenia na dachach budynków usługowych tarasów ogrodowych lub obowiązku wykonania na 30% elewacji budynków usługowych od strony terenu 5.1MW pnącej roślinności; wprowadzenia zmian nieprzekraczalnej linii zabudowy przechodzącej przez tereny 5.1 MW i 5.2U - wyznaczenia linii zabudowy nieprzekraczalnej tylko na terenie 5.2U.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U, 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Ustalony w planie sposób zagospodarowania terenów 5.2U i 5.3U wynika z ze sposobu rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie wyłożeń do publicznego wglądu w 2012 i 2013 roku. Właściciele nieruchomości w terenach 5.2U i 5.3U złożyli w trakcie niniejszego wyłożenia do publicznego wglądu uwagi dotyczące podwyższenia gabarytów zabudowy na tych terenach. Nie zostaną zmienione ustalenia planu dotyczące terenów 5.2U i 5.3U.

4.4 Treść uwagi: wniosek o zamieszczenie na rysunku planu istniejącego szpaleru drzew, które w liczbie 36 posadzone są przy granicy terenów 5.1MW i 5.2U.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.1MW i 5.2U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Istniejące drzewa pomiędzy terenem 5.1 MW i 5.2 U są częściowo objęte wyznaczonymi na rysunku planu obszarami zieleni towarzyszącej zabudowie. Nie zostaną zmienione ustalenia planu dotyczące terenów 5.1MW i 5.3U.

5. Uwagi złożone przez: Katarzyna Białkowska-Miler; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

6. Uwagi złożone przez: Andrzej Białkowski-Miler; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

7. Uwagi złożone przez: Piotr Szoft; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

8. Uwagi złożone przez: Katarzyna Szoft; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

9. Uwagi złożone przez: Klaudia Socko; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

10. Uwagi złożone przez: Grzegorz Reda; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

11. Uwagi złożone przez: Jerzy Bugajski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

12. Uwagi złożone przez: Ewa Jaroszewicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

13. Uwagi złożone przez: Chi Thank Treen; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

14. Uwagi złożone przez: Hanna Seliga; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

15. Uwagi złożone przez: Piotr Romanowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

16. Uwagi złożone przez: Lech Mazurek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

17. Uwagi złożone przez: Anna Romanowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

18. Uwagi złożone przez: Tomasz Werner; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

19. Uwagi złożone przez: Maciej Pawlica; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

20. Uwagi złożone przez: Edyta Młynarz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

21. Uwagi złożone przez: Agnieszka Wasilewicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

22. Uwagi złożone przez: Monika Bąkała; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

23. Uwagi złożone przez: Jakub Wójtowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

24. Uwagi złożone przez: Beata Kosmalska Reda; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

25. Uwagi złożone przez: Andrzej Żrałek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

26. Uwagi złożone przez: Michał Wasilewicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

27. Uwagi złożone przez: Grażyna Crespo Santamargarita; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

28. Uwagi złożone przez: Małgorzata Podgórska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

29. Uwagi złożone przez: Władysław Piotrowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

30. Uwagi złożone przez: Grażyna Soćko; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

31. Uwagi złożone przez: Marianna Stachowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

32. Uwagi złożone przez: Agnieszka Więckiewicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

33. Uwagi złożone przez: Izabela Więckiewicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

34. Uwagi złożone przez: Barbara Pysiak-Sitarska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

35. Uwagi złożone przez: Jarosław Otremba; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

36. Uwagi złożone przez: Stanisław Kotulski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

37. Uwagi złożone przez: Mirosław Urbanek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

38. Uwagi złożone przez: Alicja Kossek-Krug; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

39. Uwagi złożone przez: Jerzy Krug; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

40. Uwagi złożone przez: Anna Bruzzzone; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

41. Uwagi złożone przez: Andrzej Tyrowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

42. Uwagi złożone przez: Bożena Tyrowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

43. Uwagi złożone przez: Tomasz Minksztyń; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

44. Uwagi złożone przez: Wojciech Witkowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

45. Uwagi złożone przez: Konrad Paśniewski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

46. Uwagi złożone przez: Dorota Paśniewska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

47. Uwagi złożone przez: Andrzej Iwanowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

48. Uwagi złożone przez: Barbara Iwanowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

49. Uwagi złożone przez: Wojciech Wróblewski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

50. Uwagi złożone przez: Marianna Urbanek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

51. Uwagi złożone przez: Lidia Łalenda; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

52. Uwagi złożone przez: Grzegorz Tybuś; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

53. Uwagi złożone przez: Katarzyna Tybuś; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

54. Uwagi złożone przez: Anna Wesołowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

55. Uwagi złożone przez: Jarosław Romaniuk; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

56. Uwagi złożone przez: Marcin Kossek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

57. Uwagi złożone przez: Jerzy Czesław Witkowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

58. Uwagi złożone przez: Barbara Piotrowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

59. Uwagi złożone przez: Krzysztof Skotarek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

60. Uwagi złożone przez: Izabela Gowik; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

61. Uwagi złożone przez: Jacek Gowik; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

62. Uwagi złożone przez: Grzegorz Śpiewak; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

63. Uwagi złożone przez: Radosław Całka; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

64. Uwagi złożone przez: Marta Całka; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

65. Uwagi złożone przez: Leo Turno; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

66. Uwagi złożone przez: Edward Stachowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

67. Uwagi złożone przez: Radosław Pietrzak; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

68. Uwagi złożone przez: Bogdan Szelaż; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

69. Uwagi złożone przez: Roman Jarecki; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

70. Uwagi złożone przez: Maria Magdalena Kenig-Witkowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

71. Uwagi złożone przez: Jerzy Małysz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

72. Uwagi złożone przez: Katarzyna Duczkowska-Małysz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

73. Uwagi złożone przez: Marcin Wielgus; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

74. Uwagi złożone przez: Zofia Litwin; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

75. Uwagi złożone przez: Krzysztof Kołodziej; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

76. Uwagi złożone przez: Radosław Adamski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

77. Uwagi złożone przez: Łukasz Semeryło; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

78. Uwagi złożone przez: Barbara Kotulska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

79. Uwagi złożone przez: Joanna Pietrzak; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

80. Uwagi złożone przez: Bartosz Gałka; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

81. Uwagi złożone przez: Kamil Kucha; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

82. Uwagi złożone przez: Mariusz Kluska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

83. Uwagi złożone przez: Barbara Dytkowicz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

84. Uwagi złożone przez: Grzegorz Jagócki; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

85. Uwagi złożone przez: Jarosław Zalewski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

86. Uwagi złożone przez: Magdalena Zalewska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

87. Uwagi złożone przez: Jan Salamon; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

88. Uwagi złożone przez: Maciej Kasprzak; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

89. Uwagi złożone przez: Mateusz Tychowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

90. Uwagi złożone przez: Jolanta Tychowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

91. Uwagi złożone przez: Agnieszka Rożek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

92. Uwagi złożone przez: Damian Rożek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

93. Uwagi złożone przez: Stanisław Mazur; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

94. Uwagi złożone przez: Jakub Strzelczyk; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

95. Uwagi złożone przez: Ewa Wrzosek-Strzelczyk; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

96. Uwagi złożone przez: Piotr Sawicki; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

97. Uwagi złożone przez: Izabela Bielewicz-Otremba; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

98. Uwagi złożone przez: Błażej Malinowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

99. Uwagi złożone przez: Karolina Wlazło-Malinowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

100. Uwagi złożone przez: Halina Piotrowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

101. Uwagi złożone przez: Marta Wyszynska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

102. Uwagi złożone przez: Rafał Lisiński; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

103. Uwagi złożone przez: Karina Szkop; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

104. Uwagi złożone przez: Kamil Żukowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

105. Uwagi złożone przez: Marta Machnikowska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

106. Uwagi złożone przez: Agnieszka Piętak; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

107. Uwagi złożone przez: Barbara Marchel; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

108. Uwagi złożone przez: Katarzyna Niedolistek; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

109. Uwagi złożone przez: Anna Milewska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

110. Uwagi złożone przez: Michał Gotard; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

111. Uwagi złożone przez: Agnieszka Kukiela; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

112. Uwagi złożone przez: Małgorzata Opalińska; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

113. Uwagi złożone przez: Katarzyna Pawlica; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

114. Uwagi złożone przez: Artur Młynarz; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

115. Uwagi złożone przez: Barbara Kępa; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

116. Uwagi złożone przez: Jan Kępa; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

117. Uwagi złożone przez: Kazimierz Tychowski; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

118. Uwagi złożone przez: Andrzej Dyrda; **z dnia:** 20.04.2015 r. **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

119. Uwagi złożone przez: Partick Dyrda; **z dnia:** 20.04.2015 r., **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

120. Uwagi złożone przez: Danuta Handze-Dyrda; **z dnia:** 20.04.2015 r. **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

121. Uwagi złożone przez: Joanna Żuchowska; **z dnia:** 20.04.2015r., **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

122. Uwagi złożone przez: Tomasz Żuchowski; **z dnia:** 20.04.2015 r., **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 4.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 4.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 4.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 4.

123. Uwagi złożone przez: Jeetu Tekwani; **z dnia:** 20.04.2015 r. **dotyczące nieruchomości:** tereny położone przy ul. Łopuszańskiej i Al. Jerozolimskich, osiedle „Ogrody Jerozolimskie”:

123.1 Treść uwagi: wniosek dotyczące terenów 5.2U i 5.3U: zmniejszenie wskaźnika powierzchni zabudowy do max 60%; zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do minimum 25%; zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m, oraz maksymalnie 4 kondygnacji.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U, 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 4.3.

123.2 Treść uwagi: wnioski o nasadzenie i wyznaczenie na działkach 112 i 113/5, od strony osiedla „Ogrody Jerozolimskie”: szpaleru drzew; nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 8 m.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.1MW, 5.2U i 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 4.4.

124. Uwagi złożone przez: Anna Krauze; **z dnia:** 20.04.2015 r., **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 123.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 123.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 123.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 123.

125. Uwagi złożone przez: Madhup Sharma; **z dnia:** 20.04.2015 r. **dotyczące nieruchomości:** tak jak uwagi nr 123.

Treść uwag: tak jak uwagi nr 123.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 123.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględnione. Tak jak uwagi nr 123.

126. Uwaga złożona przez: Sławomir Małaszewski; **z dnia:** 20.04.2015 r.; **dotycząca nieruchomości:** tereny położone przy ul. Łopuszańskiej i Al. Jerozolimskich.

Treść uwagi: wnioski dotyczące terenów 5.2U i 5.3U: zmniejszenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na terenie 5.2U do 60%; zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m; zamieszczenie na rysunku planu istniejącego szpaleru drzew, które posadzone są przy granicy terenów 5.2U i 5.3U; zwiększenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U i 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 4.3.

127. Uwaga złożona przez: Janusz Ogiński; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotycząca nieruchomości:** tereny położone przy ul. Łopuszańskiej i Al. Jerozolimskich.

Treść uwagi: wnioski dotyczące terenu 5.2U: zwiększenie wysokości dominanty do 36 m, zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,5; wnioski dotyczące terenu 5.3U: zwiększenie wysokości zabudowy do 20 m, zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,5, zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 70%.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U i 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 2.

128. Uwagi złożone przez: JK INVESTMENT Sp.z o.o.; **z dnia:** 17.04.2015 r.; **dotyczące nieruchomości:** tereny położone przy ul.Łopuszańskiej i Al.Jerozolimskich.

Treść uwag: wnioski dotyczące terenu 5.2U: zwiększenie wysokości dominanty na 30 m, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy na 23 m od strony Alej Jerozolimskich i 20 m od strony terenu 5.1MW (w ułożeniu kaskadowym), rezygnację z określania ilości kondygnacji, zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na 3,5, ustalenie minimalnej powierzchni nowo-wydzielanej działki na 2000 m², ustalenie minimalnej szerokości frontu nowo-wydzielanej działki na 45 m; wnioski o zmianę ustaleń szczegółowych dot. terenu 5.3U: zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy na 23 m od strony Alej Jerozolimskich, przy pozostawieniu 18 m od strony terenu 5.1MW (w ułożeniu kaskadowym), rezygnację z określania ilości kondygnacji, zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na 3,0, zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na 75%, ustalenie minimalnej powierzchni nowo-wydzielanej działki na 2000 m², ustalenie minimalnej szerokości frontu nowo-wydzielanej działki na 45 m; wniosek o rezygnację z wyznaczania prostopadłych do Al. Jerozolimskich nieprzekraczalnych linii zabudowy; wniosek o wprowadzenie w parterach budynku pierzejowego 2 przejść pieszych do istniejącego osiedla bez określania szerokości.

Ustalenia projektu planu: tereny 5.2U i 5.3U.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. Tak jak uwaga nr 2.

IV. WYŁOŻENIE DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W DNIACH OD 25 MAJA DO 26 CZERWCA 2018 R.

1. Uwaga złożona przez: Annę Paż; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** w całym obszarze planu w szczególności działki na terenach o symbolach:

5.2U, 5.3U, 1KD-W, 2KD-W

Treść uwagi:

1.1. wniosek o zwiększenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej

1.2. wniosek o zwiększenie ilości wymaganych drzew w stosunku do miejsc parkingowych na parkingach terenowych na 1 drzewo na 4 miejsca

1.3. wniosek o wprowadzenie zakazu realizacji reklam z wyjątkiem reklam budowlanych i szyldów. Za wyjątkiem szyldów o wysokości nieprzekraczalnej 0,6 m w strefie parteru budynków, oraz szyldów ażurowych, których elementy informacyjne są pozbawione tła i mają powierzchnię nie większą niż 60% powierzchni prostokąta opisanego na zewnętrznych krawędziach tego nośnika, umieszczonych na elewacji powyżej strefy parteru, z zastrzeżeniem nieprzesłaniania okien i detali arch. oraz zachowania limitu wysokości określonego na 1/8 wysokości ściany, na której szyld jest umieszczony-stosowanych wyłącznie dla obiektów usługowych.

1.4. wniosek o wprowadzenie zakazu sytuowania urządzeń i tablic reklamowych o ekspozycji elektronicznej oraz przesłaniania okien reklamą i informacją wizualną poza strefą parteru oraz w wielkości przewyższającej 30% powierzchni otworu okiennego w strefie parteru

1.5. wniosek o wprowadzenie zapisu „*W odniesieniu do przestrzeni ogólnodostępnych nakazuje się stosowanie materiałów o długotrwałej odporności na procesy starzenia, w szczególności metalu i drewna. Na malowanych widocznych częściach metalowych elementów wyposażenia powtarzalnego*

należy stosować kolory achromatyczne o stopniu szernienia nie mniejszym niż 50%, przy czym dopuszcza się akcentowanie kolorami chromatycznymi”.

1.6. wniosek o doprecyzowanie kolorystyki ogrodzeń oraz określenie katalogu materiałów, które nie mogą być używane do grodzienia. „*Na obszarze planu zakazuje się na widocznych częściach ogrodzeń od strony przestrzeni publicznych malowania na kolory inne niż achromatyczne oraz stosowania następujących materiałów: - prefabrykowanych płyt betonowych o grubości większej niż 3cm; - blach falldowych, w tym falistych i trapezowych; - poliwęglanu. Ponadto na widocznych częściach ogrodzeń od strony Al. Jerozolimskich, w tym skrzyżowań, rond i placów, przez które przechodzi ww. ulica, zakazuje się stosowania następujących materiałów: - prętów zbrojeniowych żebrowanych, druta o średnicy mniejszej niż 5 mm, w tym wykonanych z niego siatek plecionych i zgrzewanych – za wyjątkiem ogrodzeń urządzeń sportowych; - drewna o grubości mniejszej niż 3 cm”*

Wskazanie, że za ogrodzenia nie uznaje się elementów małej architektury, słupków, pojemników z zielenią, ogrodzenia, ogródków gastronomicznych, wygrodzenia zieleni urządzonej o wysokości do 0,6m, urządzeń bezpieczeństwa i organizacji ruchu, żywopłotów do 1,2 m wysokości.

1.7. wniosek o zmianę ustaleń dotyczących kolorystyki obiektów budowlanych.

„Na powierzchniach tynkowanych obowiązuje stosowanie kolorów według systemu NCS o odcieniach posiadających do 20% domieszki czerni oraz nieprzekraczających 20% chromatyczności barwy. Dopuszcza się stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów: - na fragmentach ścian budynku nieprzekraczających 10% powierzchni danej elewacji; - dla materiałów elewacyjnych w kolorach dla nich naturalnych np. metalu, szkła, drewna, ceramiki, kamienia.

W planie nie należy dopuszczać blachy dachówkowej. Dla dachów o nachyleniu głównych połaci przekraczających 12 stopni dopuszcza się dachówkę ceramiczną w odcieniach z zakresu Y40R-Y80R, przy stopniu szernienia nie większym niż 30% wg systemu NCS (naturalny kolor dachówki) lub blachę płaską w kolorach achromatycznych o stopniu szernienia nie mniejszym niż 50%.

1.8. wniosek o zmianę wskaźników parkingowych dla obiektów handlowych, tak, aby ilości miejsc postojowych odnosiła się do powierzchni sprzedaży

Ustalenia projektu planu:

Ad 1.1. Wskaźnik odpowiednio: 10% dla terenów U i 0,1% dla KD-W

Ad 1.2. 1 drzewo na 8 miejsc

Ad 1.3. § 5 pkt.4

Ad 1.4. § 5 pkt.4

Ad 1.5. -

Ad 1.6. § 5 pkt.3

AD. 1.7. § 5 pkt.8 i ustalenia szczegółowe

Ad 1.8. § 9 pkt.4

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Ad 1.1. Wskaźnik ten jest dobrany na poziomie odpowiednim do funkcji tego terenu i położenia względem tras o dużym natężeniu ruchu. Kształt i gabaryty działki, konieczność wytworzenia ciągłej pierzei zabudowy, lokalizacji miejsc parkingowych, ogranicza możliwość uzyskania większego PBC. Inwestor może zrealizować większe PBC o ile warunki miejscowe na to pozwolą.

Ad 1.2. Utrzymuje się dotychczasowy zapis planu. Plan daje możliwość wprowadzanie większej ilości drzew pomiędzy miejscami parkingowymi.

Ad 1.3. Plan zakazuje lokalizowania reklam o powierzchni większym niż 3 m². Plan dopuszcza szyldy nie wyższe niż 0,6 m.

Ad 1.4. Plan zakazuje lokalizowania reklam o powierzchni większym niż 3 m². Plan dopuszcza szyldy nie wyższe niż 0,6 m. Plan wyważa interesy stron, uwzględnia interesy użytkowników lokali usługowych.

Ad 1.5. Plan ustala kolorystykę budynków nie określa kolorystyki małej architektury.

Ad 1.6. Plan zakazuje stosowania ogrodzeń pełnych oraz z prefabrykowanych elementów żelbetowych, nakazuje się stosowanie ogrodzeń ażurowych. Plan miejscowy nie określa szczegółowych rozwiązań realizacji ogrodzeń. Plan dopuszcza ogrodzenia a tym samym stosowanie

wygrodzień terenów za pomocą słupków, zieleni itp. jest dopuszczone. Zakaz grodzienia występuje na terenie dróg wewnętrznych w celu umożliwienia wjazdu i wyjazdu z terenu.

Ad 1.7. Uwaga częściowo niezasadna, plan ustala stosowanie kolorów wg NCS o odcieniach posiadających do 20% czerni. Plan dopuszcza stosowanie odcieni spoza wyznaczonych przedziałów na fragmencie ścian budynku nieprzekraczających 15 % powierzchni elewacji, ustala również kolory naturalnych materiałów takich jak podane w uwadze. Plan ustala kolor dachu taki jak podano w uwadze. Plan nie określa materiałów pokrycia dachów. Zabudowa na osiedlu wielorodzinnym powstała na podstawie jednego projektu. Ustalona w planie kolorystyka umożliwia realizację zabudowy nawiązującej kolorystycznie do istniejących budynków.

Ad 1.8. Określenie ilości miejsc postojowych w stosunku do powierzchni sprzedaży w przypadku obiektów handlowych jest bardziej miarodajne niż odniesienie się do powierzchni użytkowej budynku. Taki wskaźnik zgodny jest z normatywem parkingowym dla m.st. Warszawy opracowanych w zgodności ze studium i zalecanym do stosowania w planach miejscowych.

2. Uwaga złożona przez: Mariusza Ścisło; **z dnia:** 03.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** 113/5, 112, 60/3 obręb 2-08-26 - Tereny 5.2U, 5.1U

Treść uwagi:

2.1. Dopuszczenie w części obszaru, dla którego ustalenia są zawarte w § 15 (teren 5.2U omyłkowo w uwadze nazwany 5.1) od strony ul Łopuszańskiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

2.2. Wniosek o rezygnację z określania ilości kondygnacji w terenie 5.2U

2.3. Wniosek o zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy na terenie 5.3U z 60% na 75% (jak na terenie 5.2U).

2.4. Wniosek o zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości do 20m (zamiast 18) na terenie 5.3U

2.5. Wniosek o rezygnację z określania ilości kondygnacji w terenie 5.3U

2.6. Wniosek o rezygnację z nakazu wprowadzenia, co najmniej 2 przejść pieszych poprzez teren 5.3U łączących teren 5.1MW z al. Jerozolimskimi

Ustalenia projektu planu: Tereny 5.1MW, 5.2U, 5.3.U

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Ad 2.1. Teren 5.2 znajduje się bezpośrednio przy al. Jerozolimskich i ul Kleszczowej, drogach o znacznym natężeniu ruchu. Teren ten ma izolować zabudowę mieszkaniową (teren 5.1MW) od tych dróg. Teren ten ze względu na poziom uciążliwości hałasu drogowego jest niewłaściwy dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.

Ad 2.2. Ilość kondygnacji wpływa na wygląd budynków i ich sposób nawiązania do otoczenia, dopuszczalne wysokości nie stoją w sprzeczności z ilością kondygnacji, istnieje możliwość realizacji wysokich kondygnacji np. parteru lub kondygnacji z antresolami

Ad 2.3. Teren 5.3 U znajduje się dalej od narożnika kwartału niż teren 5.2 U, jego intensywność zabudowy ma zapewnić wgląd również w teren 5.1 MW i być ze względów kompozycyjnych mniejsza niż terenu 5.2 U.

Ad 2.4. Teren 5.3U znajduje się dalej od narożnika kwartału niż teren 5.2U, jego intensywność zabudowy ze względów kompozycyjnych ma być mniejsza niż terenu 5.2U.

Ad 2.5. Ilość kondygnacji wpływa na wygląd budynków i ich sposób nawiązania do otoczenia, dopuszczalne wysokości nie stoją w sprzeczności z ilością kondygnacji, istnieje możliwość realizacji wysokich kondygnacji np. parteru lub kondygnacji z antresolami

Ad 2.6. Zapis ma służyć mieszkańcom terenu 5.1MW. Do planu wpłynęły uwagi o poszerzenie tzw. prześwitów/przejść. Obecne ustalenia planu wyważają interesy stron w złożonych uwagach.

3. Uwaga złożona przez: Veolia Energia Warszawa S.A. ul. Puławska 2, budynek Plac Unii C, 02-566 Warszawa; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** -

Treść uwagi: -

Ustalenia projektu planu: -

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Uwaga nie posiada treści merytorycznej, którą można uwzględnić

4. Uwaga złożona przez: JK Inwestment sp. z o.o., Al. Szucha 11A lok. 2, Warszawa; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** 113/5, 112, 60/3 obręb 2-08-26 - Tereny 5.2U, 5.1U

Treść uwagi:

4.1. Dopuszczenie w części obszaru, dla którego ustalenia są zawarte w § 15 (teren 5.2U) od strony ul Łopuszańskiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej

4.2. Wniosek o rezygnację z określania ilości kondygnacji w ternie 5.2U

4.3. Wniosek o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy na terenie 5.3U z 60% na 75% jak na terenie 5.2U

4.4. Wniosek o zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości do 20m (zamiast 18) na terenie 5.3U

4.5. Wniosek o rezygnację z określania ilości kondygnacji w ternie 5.3U

Ustalenia projektu planu: Tereny 5.1MW, 5.2U, 5.3.U

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Ad 4.1. Teren 5.2 znajduje się bezpośrednio przy al. Jerozolimskich i ul Kleszczowej, drogach o znacznym natężeniu ruchu. Teren ten ma stanowić rodzaj oddzielenia zabudowy mieszkaniowej (teren 5.1MW) od tych dróg. Teren ten ze względu na poziom uciążliwości dróg jest niewłaściwy dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.

Ad 4.2. Ilość kondygnacji wpływa na wygląd budynków i ich sposób nawiązania do otoczenia, dopuszczalne wysokości nie stoją w sprzeczności z ilością kondygnacji, istnieje możliwość realizacji wysokich kondygnacji np. parteru lub kondygnacji z antresolami

Ad 4.3. Teren 5.3U znajduje się dalej od narożnika kwartału niż teren 5.2U, jego intensywność zabudowy ma zapewnić wgląd również w teren 5.1MW i być ze względów kompozycyjnych mniejsza niż terenu 5.2U

Ad 4.4. Teren 5.3U znajduje się dalej od narożnika kwartału niż teren 5.2U, jego intensywność zabudowy ze względów kompozycyjnych ma być mniejsza niż terenu 5.2U

Ad 4.5. Ilość kondygnacji wpływa na wygląd budynków i ich sposób nawiązania do otoczenia, dopuszczalne wysokości nie stoją w sprzeczności z ilością kondygnacji, istnieje możliwość realizacji wysokich kondygnacji np. parteru lub kondygnacji z antresolami

5. Uwaga złożona przez: Sylwestra Wojcinka; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** 2KD-W

Treść uwagi: Wniosek o zapewnienie połączenia drogi 2KD-W z ulicą Czereśniową tak, aby można było przejechać z ul. Kleszczowej do ul. Popularnej.

Ustalenia projektu planu: Droga wewnętrzna

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Plan wyważa interes stron. Droga została ustalona, jako wewnętrzna na wniosek części mieszkańców. W tym przypadku plan nie wyklucza wnioskowanych rozwiązań, ale nie może ich zagwarantować. Plan wyznacza kształt terenów funkcjonalnych i nie może regulować spraw własności ani nie jest projektem organizacji ruchu.

6. Uwaga złożona przez: Magdalenę Trojanowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 5

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 5.

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 5.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 5.

7. Uwaga złożona przez: Joannę Bem; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** 2KD-W

Treść uwagi:

7.1. Wniosek, aby teren 2KD-W zapewniał możliwość komunikacji nie tylko dla Osiedla Floryda (teren 5.1MW), ale również dla posesji przy ul. Czereśniowej oraz aby nadać mu taką samą funkcję jak ma teren ul. Czereśniowej w planie „Stare Włochy”

7.2. Wniosek o doprecyzowanie i zmianę sposobu określenia szerokości w liniach rozgraniczających 2KDW

Ustalenia projektu planu: Droga wewnętrzna

Rozstrzygnięcie:

Ad 7.1. nieuwzględniona

Plan wyważa interes stron. Droga została ustalona, jako wewnętrzna na wniosek części mieszkańców. W tym przypadku plan nie wyklucza wnioskowanych rozwiązań, ale nie może ich zagwarantować. Plan wyznacza kształt terenów funkcjonalnych i nie może regulować spraw własności ani nie jest projektem organizacji ruchu.

Ad 7.2 częściowo nieuwzględniona

Przyjęte rozwiązania są prawidłowe pod względem formalnym. Dodatkowo na rysunku planu droga zostanie zwymiarowana.

8. Uwaga złożona przez: Magdalenę Trojanowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 7

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 7

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 7

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona i częściowo nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 7

9. Uwaga złożona przez: Joannę Zoziech; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 7

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 7

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 7

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona i częściowo nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 7

10. Uwaga złożona przez: Iwonę Kowalczyk; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 7

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 7

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 7

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona i częściowo nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 7

11. Uwaga złożona przez: Roberta Skalbę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** Działki na terenie 5.1MW, 5.2U, 5.3U, Cały obszar planu

Treść uwagi:

11.1. Wniosek o przeprowadzenie rzetelnej wizji lokalnej, gdyż obecnie rysunek planu nie pokrywa się ze stanem faktycznym odnośnie istniejących obiektów budowlanych

11.2. Wniosek o odzwierciedlenie stanu faktycznego – wyraźne rozdzielenie budynków już istniejących od tych, które na podstawie planu będą mogły być wybudowane

11.3. Wniosek o wyznaczenie komunikacji wewnętrznej na osiedlu

11.4. Wniosek o ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%

11.5. Wniosek o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 16 m (3 kondygnacje plus poddasze użytkowe)

11.6. Wniosek o wprowadzenie korekty na rysunku planu dotyczącej usunięcia faktycznie nieistniejących budynków (niedokończonych)

11.7. Wniosek o wprowadzenie korekty na rysunku planu dotyczącej przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy, która obecnie przechodzi przez dwa obszary o różnym przeznaczeniu – umiejscowienie przedmiotowej linii zabudowy wyłącznie na obszarze 5.2 U. Linia zabudowy wskazuje na możliwość wybudowania budynku o charakterze usługowym lub mieszkaniowym na obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową

11.8. Wniosek o zamieszczenie na rysunku planu istniejącego szpaleru drzew

11.9. Stwierdzenie, iż zastosowany w projekcie uchwały słowniczek pojęć jest niejasny i nieprecyzyjny sprzeczny z przepisami prawa i obowiązującymi normami.

11.10. Wniosek o ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m i zmniejszenie liczby kondygnacji z 5 na 4

11.11. Wniosek o wprowadzenie regulacji dotyczącej wysokości obiektów małej architektury – wysokość 2 m zamiast wskazanych w projekcie planu 6 m

11.12. Wniosek o precyzyjne wskazanie zasad lokalizowania usług, powinny być lokalizowane w nowych budynkach jedynie na parterze. Użyte sformułowanie – usługi nieuciążliwe jest niejednoznaczne.

11.13. Wniosek o wprowadzenie regulacji dotyczącej uiszczania opłaty planistycznej w odniesieniu do terenów już zabudowanych

11.14. Wniosek o wprowadzenie tożsamyh zasad kształtowania zabudowy i wskaźników zagospodarowania terenu dla terenów 5.2U i 5.3U.

11.15. Wniosek o obniżenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na terenie 5.2U do 60%

11.16. Wniosek o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m na terenie 5.2U i 5.3 U

11.17. Wniosek o podwyższenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 10% do 30% na obydwu obszarach

11.18. Wniosek o obniżenie maksymalnej liczby kondygnacji naziemnych do 4

11.19. Wniosek o wprowadzenie zakazu montażu reklam świetlnych oraz doprecyzowanie zapisów dotyczących reklam zgodnie z zapisami i narzędziami zawartymi w ustawie krajobrazowej

11.20. Wniosek o wprowadzenie zapisu nakazującego umieszczanie wszystkich miejsc parkingowych w garażach podziemnych zgodnie z zapisami planu realizacyjnego osiedla mieszkaniowego Floryda

11.21. Wniosek o stworzenie pionowego ogrodu – pnącej roślinności na min. 30 % powierzchni elewacji budynków od strony terenu 5.1 (zagwarantowanie stworzenia).

11.22. Wniosek o zmianę kategoryzacji terenu z 5.2U na 5.2U/ZP tereny zabudowy usługowej i zieleni urządzonej U/MNW

11.23. Wniosek o dopuszczenie lokalizowania usług handlu detalicznego jako lokali wbudowanych w budynki biurowe

11.24. Wskazanie na brak dojazdu do terenu 5.2U od strony ul. Kleszczowej

11.25. Wniosek o usunięcie dominanty przestrzennej z terenu 5.2U jako mało realnej i zacieniającej zabudowę mieszkaniową.

11.26. Wniosek o wyznaczenie rozmieszczenia układu komunikacyjnego pomiędzy wyznaczonymi terenami KD-W w celu zapewnienia sprawnej komunikacji a terenie objętym planem

Ustalenia projektu planu:

Ad 11.1. -

Ad 11.2. -

Ad 11.3. Rysunek planu, Teren 5.1MW

Ad 11.4. § 13. pkt.4 lit. c):35%

Ad 11.5. § 13. pkt.4 lit. d):20m (5k)

Ad 11.6. -

Ad 11.7. Linia zabudowy przebiegająca przez obydwa tereny

Ad 11.8. Rysunek planu

Ad 11.9. § 2.

Ad 11.10. § 13. pkt.4 lit. d) i f)

Ad 11.11. § 13. pkt.4 lit. d)

Ad 11.12. § 2. pkt.11 i § 13. pkt.1

Ad 11.13. § 12.

Ad 11.14. § 15. i § 16.

Ad 11.15. § 15. pkt.4 b) – 75%

Ad 11.16. § 15. pkt.4 d) 18 m i 20 m

Ad 11.17. § 15. pkt.4 c) i § 16. pkt.4 c) – 10%

Ad 11.18. § 15. pkt.4 f) -5 i 6 kondygnacji i § 16. pkt.4 f) – 5 kondygnacji

Ad 11.19. § 5. pkt.4

Ad 11.20. § 9.pkt.4 lit a)

Ad 11.21. brak

Ad 11.22. brak

Ad 11.23. 5.2U

Ad 11.24. 2KD-W

Ad 11.25. § 5 pkt.4

Ad 11.26. § 16 i 17

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona.

Ad 11.1. Teren był wielokrotnie poddawany oględzinom.

Budynki widoczne na mapie będącej podkładem do rysunku planu są częścią treści mapy zasadniczej, która zgodnie z art. 16 ustawy o planowaniu przestrzennym musi być wykorzystywana do tego celu.

Plan nie może zmieniać treści mapy zasadniczej

Ad 11.2. Obrisy budynków widoczne na rysunku planu są częścią treści mapy zasadniczej, na której (zgodnie z art. 16 ustawy o planowaniu przestrzennym) musi być wykonany plan miejscowy.

Widoczne granice działek ewidencyjnych pokrywają się w większości z obrysem budynków. Te dane nie stanowią treści planu miejscowego Uwaga bezpodstawną nie dotyczy ustaleń planu miejscowego. Plan nie może zmieniać treści mapy zasadniczej.

Ad 11.3. Plan dopuszcza realizację dróg wewnętrznych osiedla, ale nie określa ich przebiegu. Układ komunikacji wewnętrznej osiedla jest sprawą wewnętrzną jego mieszkańców i zależy od zarządu osiedla.

Ad 11.4. Wskaźnik zaproponowany w planie odpowiada aktualnej formie zagospodarowania i umożliwia kontynuację realizacji osiedla.

Ad 11.5. Plan ustala wysokość zabudowy 20 m tj. 5 kondygnacji zgodnie ze studium uikzp oraz stanem istniejącym. Na terenie osiedla budynki wielorodzinne mają ją od ok. 16 m do ok. 18 m tj. 4-5 kondygnacji (z wyjątkiem jednego budynku o wysokości

23 m tj. 6-7 kondygnacji). Istniejące budynki mają jedną kondygnację podziemną, 3-4 kondygnacje nadziemne i poddasze użytkowe. Teren osiedla został nawieziony (nadsypany grunt ponad poziom „0”) przez co pierwsze kondygnacje podziemne w niewielkim stopniu wystają ponad poziom nasypanego terenu sprawiając wrażenie że budynki mają 4 kondygnacje. Plan dostosował wysokość do części wyższych budynków istniejących na terenie osiedla

Ad 11.6. Obrisy budynków widoczne na rysunku planu są częścią treści mapy zasadniczej, która zgodnie z art. 16 ustawy o planowaniu przestrzennym musi być wykorzystywana do tego celu.

Widoczne granice działek ewidencyjnych pokrywają się w większości z obrysem budynków. Te dane nie stanowią treści planu miejscowego Uwaga bezpodstawną nie dotyczy ustaleń planu miejscowego. Plan nie może zmieniać treści mapy zasadniczej.

Ad 11.7. Linia zabudowy umożliwia zabudowę działki nr 112. Działka stanowi własność prywatną, nie jest własnością mieszkańców osiedla. Linie zabudowy przebiegające łącznie przez tereny sąsiadujące w planach miejscowych są rozwiązaniem standardowym. O funkcji przyszłego budynku decyduje przeznaczenie terenu nie zaś linia zabudowy.

Ad 11.8. Zgodnie z art. 16 ustawy o planowaniu przestrzennym projekt planu został wykonany na mapie zasadniczej. Plan nie może zmieniać treści mapy zasadniczej poprzez rysowanie drzew. Zachowanie omawianych drzew będzie uzależniane od przepisów odrębnych.

Ad 11.9. Zastosowany słownik nie wprowadza definicji już określonych w obowiązującym prawie. Definiuje pojęcia zastosowane w planie które należy czytać w kontekście zapisów ustaleń ogólnych i szczegółowych danego planu.

Ad 11.10. Plan ustala wysokość zabudowy 20 m tj. 5 kondygnacji zgodnie ze studium uikzp oraz stanem istniejącym. Na terenie osiedla budynki wielorodzinne mają ją od ok. 16 m do ok. 18 m tj. 4-5 kondygnacji (z wyjątkiem jednego budynku o wysokości 23 m tj. 6-7 kondygnacji). Istniejące budynki mają jedną kondygnację podziemną, 3-4 kondygnacje nadziemne i poddasze użytkowe.

Teren osiedla został nawieziony (nadsypany grunt ponad poziom „0”) przez co pierwsze kondygnacje podziemne w niewielkim stopniu wystają ponad poziom nasypanego terenu sprawiając wrażenie że budynki mają 4 kondygnacje. Plan dostosował wysokość do części wyższych budynków istniejących na terenie osiedla.

Ad 11.11. Maksymalna wysokość obiektów małej architektury może dotyczyć np. posągów lub fontann. Większość obiektów małej architektury może mieć wysokość mniejsza ale może zaistnieć potrzeba realizacji również wyższych obiektów.

Ad 11.12. W budynkach wielorodzinnych może zaistnieć potrzeba umieszczenia usług nawet poza obszarem parteru, np.: biura prawnego, pracowni artystycznej, tłumacza etc. W planie podano definicję usług nieuciążliwych. Nie jest wskazane aby plan wymieniał zamknięty katalogu tych usług i ograniczał możliwości mieszkańcom.

Ad 11.13. Obowiązek ustalenia stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla wszystkich terenów objętych planem wynika z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym – art.15 ust. 2 pkt.12. Opłata będzie pobierana wyłącznie przy zbyciu nieruchomości jeśli wystąpi faktyczny wzrost wartości określany każdorazowo przez rzeczoznawcę majątkowego. Opłata pobierana jest w okresie 5 lat od uchwalania planu.

Ad 11.14. Tereny te różnią się od siebie położeniem i ekspozycją od strony głównego układu drogowego. Teren 5.2U jest bardziej eksponowany i dlatego ma nieco wyższe wskaźniki.

Ad 11.15. Plan wyważa interesy stron. Wskaźnik zabudowy dostosowany jest do funkcji i położenia terenu przy dużej arterii komunikacyjnej.

Ad 11.16. Na terenie 5.3 U plan dopuszcza zabudowę o max. 18 m (jak dla terenu 5.1MW), a na terenie 5.2 U o wysokości 20 m. Wskaźniki wyważają interesy stron, zostały dobrane odpowiednio do funkcji i położenia tego terenu. Takie ustalenia pozwalają na kontynuację wysokości zabudowy usługowej wzdłuż Al. Jerozolimskich (w planach obowiązującym w narożniku Al. Jerozolimskich i ul. Łopuszańskiej plan dopuszcza zabudowę 25-40 m tj. 7-10 kondygnacji). Zabudowa wzdłuż głównej arterii komunikacyjnej miasta powinna być ukształtowana w sposób jednolity, przemyślany, tak aby podkreśla rangę miejsca i jednocześnie stanowiła tzw. ekran akustyczny dla zabudowy mieszkaniowej położonej w dalej od drogi. Wyższa zabudowa daje możliwość spójnego zainwestowania terenów wzdłuż al. Jerozolimskich, wpływa na poprawę ładu przestrzennego.

Ad 11.17. Wskaźnik ten jest dobrany na poziomie odpowiednim do funkcji tego terenu i położenia względem tras o dużym natężeniu ruchu. Kształt i gabaryty działki, konieczność wytworzenia ciągłej pierzei zabudowy, lokalizacji miejsc parkingowych, ogranicza możliwość uzyskania większego PBC. Inwestor może zrealizować większe PBC o ile warunki miejscowe na to pozwolą.

Ad 11.18. Na terenie 5.3 U plan dopuszcza zabudowę o max. 18 m (jak dla terenu 5.1MW), a na terenie 5.2 U o wysokości 20 m. Wskaźniki wyważają interesy stron, zostały dobrane odpowiednio do funkcji i położenia tego terenu. Takie ustalenia pozwalają na kontynuację wysokości zabudowy usługowej wzdłuż Al. Jerozolimskich (w planach obowiązującym w narożniku Al. Jerozolimskich i ul. Łopuszańskiej plan dopuszcza zabudowę 25-40 m tj. 7-10 kondygnacji). Zabudowa wzdłuż głównej arterii komunikacyjnej miasta powinna być ukształtowana w sposób jednolity, przemyślany, tak aby podkreśla rangę miejsca i jednocześnie stanowiła tzw. ekran akustyczny dla zabudowy mieszkaniowej położonej w dalej od drogi. Wyższa zabudowa daje możliwość spójnego zainwestowania terenów wzdłuż al. Jerozolimskich, wpływa na poprawę ładu przestrzennego.

Ad 11.19. Plan zakazuje lokalizowania reklam o powierzchni większym niż 3 m². Plan dopuszcza szyldy nie wyższe niż 0,6 m.

Ad 11.20. Zgodnie z planem parkingi mają być realizowane w granicach działki budowlanej, na której jest prowadzona inwestycja. Zarówno obecnie jak i przy kolejnych inwestycjach są i będą potrzebne miejsca na powierzchni terenu w szczególności dla pojazdów uprzywilejowanych i taksówek.

Ad 11.21. Plan nie wyklucza takich rozwiązań.

Ad 11.22. Teren ten we wcześniejszych wersjach projektu planu był określany jako mniej intensywnie zabudowany z większym udziałem zieleni, wywołało to wiele sprzeciwów wyrażonych w uwagach

uwzględnionych częściowo po wcześniejszych wyłożeniach planu do publicznego wglądu. Obecna wersja jest wyważeniem różnych uwag.

Ad 11.23. Plan przeznaczają teren pod zabudowę usługową. Plan w obecnej formie daje możliwości realizacji usług handlu detalicznego. Wyliczanie w planie wszystkich możliwych rodzajów usług jest nie możliwe.

Ad 11.24. Uwaga bezzasadna. Teren 5.2U ma zapewnioną obsługę poprzez teren 2KD-W oraz drogi wewnętrzne w ramach terenu funkcjonalnego.

Ad 11.25. Dominanta została zaproponowana ze względów kompozycyjnych na narożniku, w miejscu bardzo eksponowanym od strony dróg o znaczeniu ponadlokalnym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dominanta nie może w sposób ponadnormatywny wpływać na sąsiednią zabudowę. Jest możliwa do zrealizowania. Jej wpływ na warunki nasłonecznienia i przesłaniania zabudowy mieszkaniowej będzie badany przed realizacją w oparciu o przepisy wykonawcze prawa budowlanego.

Ad 11.26. Plan dopuszcza realizację dróg wewnętrznych osiedla ale nie określa ich przebiegu. Układ komunikacji wewnętrznej osiedla jest sprawą wewnętrzną jego mieszkańców i zależy od zarządu osiedla.

12. Uwaga złożona przez: Emilię Kowalską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

13. Uwaga złożona przez: Tomasza Kowalskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

14. Uwaga złożona przez: Krzysztofa Kołodzieja; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

15. Uwaga złożona przez: Zofię Litwin; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

16. Uwaga złożona przez: Aleksandrę Niebrzydowską-Macewicz; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

17. Uwaga złożona przez: Marcina Macewicza; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

18. Uwaga złożona przez: Jolantę Otrembę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

19. Uwaga złożona przez: Elizę Bielewicz-Otrembę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

20. Uwaga złożona przez: Katarzynę Pawlicę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

21. Uwaga złożona przez: Piotra Cytryniaka; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

22. Uwaga złożona przez: Alinę Cytryniak; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

23. Uwaga złożona przez: Jerzego C. Wiłkowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

24. Uwaga złożona przez: Kaję Szyszko-Bohusz; **z dnia:** 19.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

25. Uwaga złożona przez: Aleksandrę Szyszko-Kamińską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

26. Uwaga złożona przez: Patricka Dyrde; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

27. Uwaga złożona przez: Paulinę Domowicz; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

28. Uwaga złożona przez: Pawła Tokarskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

29. Uwaga złożona przez: Magdalenę Tokarską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

30. Uwaga złożona przez: Eryka Ortowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

31. Uwaga złożona przez: Macieja Pawlicę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

32. Uwaga złożona przez: Emilię Steinberg; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

33. Uwaga złożona przez: Paula Steinberga; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

34. Uwaga złożona przez: Sanjay Bherwani; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

35. Uwaga złożona przez: Simran Bherwani; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

36. Uwaga złożona przez: Latasha Bherwani; **z dnia:** 19.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

37. Uwaga złożona przez: Angelicę Bednaruk; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

38. Uwaga złożona przez: Ewelinę Włodkowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

39. Uwaga złożona przez: Jeffrey'a Tonley'a; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

40. Uwaga złożona przez: Mateusza Tychowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

41. Uwaga złożona przez: Jolantę Tychowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

42. Uwaga złożona przez: Barbarę Kępę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

43. Uwaga złożona przez: Jana Kępę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

44. Uwaga złożona przez: Marię Kenig-Witkowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

45. Uwaga złożona przez: Przemysława Kowalskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

46. Uwaga złożona przez: Tadeusza Kowalskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

47. Uwaga złożona przez: Andrzeja Białkowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

48. Uwaga złożona przez: Katarzynę Białkowską-Miler; **z dnia:** 19.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

49. Uwaga złożona przez: Tomasza Zuchowskiego, Joannę Zuchowską, Karola Sobieraja, Agnieszkę Sobieraj, Annę Wienlukę, Piotra Wierzbickiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

50. Uwaga złożona przez: Jodytę Dąbrowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

51. Uwaga złożona przez: Małgorzatę Krzei-Ojdukiewicz; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

52. Uwaga złożona przez: Magdalenę Tonley; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

53. Uwaga złożona przez: Jettu Tekwani; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

54. Uwaga złożona przez: Iwonę Kaczmarską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

55. Uwaga złożona przez: Jana Kaczmarskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

56. Uwaga złożona przez: Joannę Pietrzak; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

57. Uwaga złożona przez: Radosława Pietrzaka; **z dnia:** 19.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

58. Uwaga złożona przez: Mariannę Pietrzak; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

59. Uwaga złożona przez: Tomasza Pietrzaka; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

60. Uwaga złożona przez: Kamilę Kochanowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

61. Uwaga złożona przez: Dariusza Kochanowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

62. Uwaga złożona przez: Darię Napiórkowską-Pacynko; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

63. Uwaga złożona przez: Dariusza Pacynko; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

64. Uwaga złożona przez: Monikę Włodarczyk; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

65. Uwaga złożona przez: Karola Włodarczyka; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

66. Uwaga złożona przez: Halinę Piotrowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

67. Uwaga złożona przez: Władysława Piotrowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

68. Uwaga złożona przez: Małgorzatę Opalińską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

69. Uwaga złożona przez: Andrzeja Niebrzydowskiego; **z dnia:** 19.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

70. Uwaga złożona przez: Grażynę Niebrzydowską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

71. Uwaga złożona przez: Agnieszkę Lekientę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

72. Uwaga złożona przez: Grzegorza Lekientę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

73. Uwaga złożona przez: Annę Kempę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

74. Uwaga złożona przez: Jacka Kempę; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

75. Uwaga złożona przez: Mariannę Stachowicz; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

76. Uwaga złożona przez: Izabelę Więckiewicz; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

77. Uwaga złożona przez: Agnieszkę Więckiewicz; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

78. Uwaga złożona przez: Zdzisława Chojnowskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

79. Uwaga złożona przez: Barbarę Kotulską; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

80. Uwaga złożona przez: Stanisława Kotulskiego; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

81. Uwaga złożona przez: Patrycję Crespo Santamargarita; **z dnia:** 19.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

82. Uwaga złożona przez: Grażynę Crespo Santamargarita; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

83. Uwaga złożona przez: Tomasza Minksztyna; **z dnia:** 17.07.2018 r.; **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

84. Uwaga złożona przez: Bożenę Tyrowicz; **z dnia:** 20.07.2018 r. (wysłano pocztą 17.07. 2018 r.); **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

85. Uwaga złożona przez: Andrzeja Tyrowicza; **z dnia:** 20.07.2018 r. (wysłano pocztą 17.07. 2018 r.); **dotycząca nieruchomości:** tak jak w uwadze nr 11

Treść uwagi: tak jak uwagi nr 11

Ustalenia projektu planu: tak jak uwagi nr 11

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona. tak jak uwaga nr 11

Przewodnicząca Rady m.st.
Warszawy

**Ewa Malinowska-
Grupińska**

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XIII/269/2019

Rady Miasta Stołecznego Warszawy

z dnia 30 maja 2019 r.

Sposób realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiktoryn – część B oraz zasady ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych

Ustalenia planu miejscowego nie wywołają na obszarze planu żadnych skutków finansowych w zakresie infrastruktury technicznej należącej do inwestycji celu publicznego, które w przyszłości byłaby finansowana z budżetu miasta.

Przewodnicząca Rady m.st.
Warszawy

**Ewa Malinowska-
Grupińska**