



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

---

Warszawa, dnia 4 maja 2015 r.

Poz. 4194

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR LEX. I. 4131.86.2015.AJS WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645, 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 26 marca 2015 r. Nr VI.43.2015 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pruszkowa, jako podjętej z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2013 r. poz. 856, z późn. zm.).

## Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 marca 2015 r. Rada Miejska w Pruszkowie podjęła uchwałę Nr VI.43.2015 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pruszkowa. Podstawę prawną do podjęcia uchwały stanowi art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 z późn. zm.), zwanej dalej uoz. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, zgodnie z art. 11 a ust. 2 i 5 uoz, określa szczegółowo:

- zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie,
- odławianie bezdomnych zwierząt,
- obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt,
- usypianie ślepych miotów,
- wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
- zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt,
- wysokość środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Za niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami (w szczególności z normą upoważniającą oraz konstytucyjną zasadą praworządności – art. 7 Konstytucji RP) należy uznać, wszelkie odstępstwa w programie od granic upoważnienia ustawowego, a więc od katalogu spraw enumeratywnie wymienionych w art. 11a uoz, a przekazanych do unormowania w programie.

Przepis art. 11a ust. 2 pkt 7 uoz przewiduje "wskazanie" gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Tymczasem Rada Miejska w Pruszkowie w § 6 Programu wprowadziła następującą regulację: „*W związku z brakiem na terenie Miasta Pruszkowa gospodarstw rolnych prowadzących hodowlę pogłowia zwierząt odstąpiono od wskazania gospodarstwa rolnego wymaganego zgodnie z zapisem art. 11 ust. 2 pkt. 7 ustawy o ochronie zwierząt.*”. Brak określenia w uchwalonym Programie konkretnego podmiotu obowiązującego do wykonywania określonego zadania narusza powołany wyżej przepis uoz (wyrok WSA w Poznaniu z 12 września 2014 r. sygn. akt I SA/Po 593/14, wyrok WSA w Olsztynie z 20 listopada 2012 r. sygn. akt II SA/Ol 1215/12). Wskazanie w konkretnego gospodarstwa rolnego ma także znaczenie informacyjne dla mieszkańców (wyrok NSA z 13 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 37/13). Na marginesie należy podnieść, że ustawodawca nie uzależnił obowiązku wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, do funkcjonowania takiego gospodarstwa na terenie gminy, która uchwała program.

Konkludując, Miejska w Pruszkowie powinna przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawodawcę, bowiem niepełna jego realizacja ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu.

W uwzględnieniu powyższego, organ nadzoru uznał stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w Pruszkowie z dnia 26 marca 2015 r. Nr VI.43.2015 w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pruszkowa za w pełni uzasadnione.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Wojewoda Mazowiecki:  
*Jacek Kozłowski*